

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoCsp/28/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200894
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3520200894.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu: A. A., B., so sídlom C., D. XX, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Roman Kvasnica a partneri s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Žilinská cesta 130, IČO: 36 866 598, proti žalovanému: B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, zastúpenému F. G. H. A. I. I., so sídlom X. XXXX XXX/X, J. I. K., IČO: XX XXX XXX, o zaplatenie 19.405,92 eur s prísl., o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14. marca 2023, č.k. 8Csp/13/2020-208, takto

rozhodol:

I. P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby žalobcom, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14. marca 2023, č.k. 8Csp/13/2020-208 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozhodol o žalobe žalobcu rozsudkom zo dňa 14. marca 2023, č.k. 8Csp/13/2020-208 tak, že výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 19.405,92 eur, úroky vyčíslené k 18.03.2020 vo výške 3.627,34 eur, úroky z omeškania vyčíslené k 18.03.2020 vo výške 2.875,59 eur, 2,88 % ročný úrok zo sumy 19.405,92 eur od 19.03.2020 do zaplatenia, najviac však do výšky 12.858,95 eur, 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 23.033,26 eur od 19.03.2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a výrokom II. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. Rozsudok bol žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu doručený dňa 17.03.2023 a žalovanému prostredníctvom jeho zástupcu dňa 21.03.2023.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote prostredníctvom zástupcu odvolanie žalovaný, domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Po doručení vyjadrení strán sporu k odvolaniu a k vyjadreniu k odvolaniu, bol spis predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie.

3. Predtým, ako bolo o odvolaní žalovaného rozhodnuté a ako rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť, podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 12.02.2024 vzal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že v dňoch 30.01.2024 a 01.02.2024 bola na úverový účet žalovaného poukázaná suma spolu vo výške 33.717,54 eur, ktorou došlo k úplnému splateniu ním uplatneného nároku, pričom v prílohe doložil výpis z úveru žalovaného zo dňa 03.02.2024, preukazujúci uvádzané platby na účet žalovaného. Na základe tejto skutočnosti žalobca žiadal pripustiť späťvzatie žaloby, konanie zastaviť a v súlade s ust. § 256 ods. 1 CSP priznať mu voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Žalovaný, ktorému bolo späťvzatie žaloby s prílohami doručené na vyjadrenie prostredníctvom zástupcu dňa 14.02.2024, nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby a zastavením konania.

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Žalobca má v civilnom sporovom konaní dispozičné oprávnenie, ktoré mu umožňuje disponovať s konaním alebo jeho predmetom. Dispozíciou s konaním je aj späťvzatie žaloby. Ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby súd vo veci ďalej nekonal a meritórne o veci nerozhodoval.

7. Keďže žalovaný na výzvu odvolacieho súdu na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby nereagoval vyjadrením nesúhlasu s týmto dispozičným úkonom žalobcu, odvolací súd, posúdiac účinky späťvzatia žaloby, v súlade s citovanou procesnoprávnou úpravou rozhodol tak, že v zmysle ustanovenia § 370 ods. 1 CSP späťvzatie žaloby pripustil, v zmysle § 370 ods. 2 CSP súčasne zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

8. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Žalovaný úhradou dlhu po podaní žaloby zavinil zastavenie konania, preto má žalobca voči nemu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).