

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Er/899/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816204572
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3816204572.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Jozef Lackovič, nar. 23.7.1964, bytom Veľká Čausa 200, 971 01 Veľká Čausa, zast.: JUDr. Roman Henčel, Švéniho 8, 971 01 Prievidza, proti povinnému: I. C., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/X/XX, XXX XX U., o vymoženie 3 088,80 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 08.04.2016 domáhal proti povinnému vykonania exekúcie pre vymoženie istiny vo výške 3 088,80 EUR s prísl. na podklade exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 1T 133/2015-106 zo dňa 02.02.2016. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Michalovi Dánimu udelené 15.02.2011.
2. Dňa 05.03.2018 doručil povinný súdu návrh na zastavenie exekúcie datovaný 02.03.2018, v ktorom sa domáha poskytnutia súdnej ochrany v zmysle § 46 ods. 1 Ústavy SR a žiada, aby súd preskúmal správnosť a zákonnosť postupu v exekúciách voči nemu vedených. Povinný ďalej vo svojom návrhu vzniesol námietku premlčania a žiadal o „oslobodenie od exekúcií starších ako tri roky.“ Uviedol, že sa nachádza vo väzení, kde bol pracovne dlhší čas nezaradený, nemôže splácať všetky svoje dlhy, je zadlžený, po prepustení sa stane bezdomovcom.
3. Podľa § 243h ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len „Exekučný poriadok“, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak
 - a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
 - b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
 - c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
 - d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,
 - e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55),
 - f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
 - g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
 - h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
 - i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
 - j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
 - k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods.2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh.

l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom.

m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na

1. neprijateľné zmluvné podmienky,
2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Podľa čl 46 ods. 1 Ústavy SR každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

8. Podľa § 110 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť.

9. Podľa § 112 Občianskeho zákonníka ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

10. Súd v priebehu exekúcie bez návrhu skúma len príslušnosť (§ 9b Exekučného poriadku) a existenciu dôvodov pre zastavenie exekúcie (§ 58 ods. 1 Exekučného poriadku). V ostatných prípadoch súd koná len na návrh. Príslušný návrh musí obsahovať všetky zákonné náležitosti a byť dostatočne konkretizovaný, nepostačuje len všeobecne formulovaná výzva na preskúmanie správnosti a zákonnosti postupu, akú urobil povinný vo svojom návrhu.

11. V prejednávanej veci je v zmysle § 110 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka premlčacia lehota desaťročná a plynie od vykonateľnosti exekučného titulu, a to bez ohľadu na prípadné predchádzajúce plynutie (či dokonca uplynutie) premlčacej lehoty pre právo, ktoré bolo exekučným titulom priznané. Začatím exekučného konania navyše v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka premlčacia doba spočíva a počas riadneho vedenia konania ďalej neplynie. K premlčaniu v konaní vymáhanej pohľadávky preto zatiaľ nedošlo.

12. Existencia ktoréhokolvek z dôvodov zastavenia exekúcie spôsobuje neprípustnosť ďalšieho vedenia exekúcie. Jedným z týchto dôvodov je aj nemajetnosť povinného. Túto skutočnosť však nepostačuje tvrdiť, ale je nutné ju aj hodnoverne preukázať. Povinný pritom na preukázanie svojich tvrdení nenavrhol, ani nepredložil žiadne dôkazy. Svoje tvrdenie o vlastnej nemajetnosti teda nepreukázal.

13. Naopak súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že povinný nie je nemajetný, je zárobkovo činný a dosahuje príjem postihnuteľný exekúciou. Súd lustráciou v registri Sociálnej poisťovne zistil, že povinný počas pobytu v ÚVTOS, v období od októbra 2018 do októbra 2019 dosahoval pravidelný mesačný príjem, t.j. nebol nemajetný. Po prepustení z ÚVTOS sa podľa odpovede Sociálnej poisťovne povinný doposiaľ nezamestnal, no bez ďalšieho nemožno vzhľadom na vyššie uvedené považovať nemajetnosť povinného za preukázanú.

14. Pre úplnosť súd uvádza, že je vecou súdneho exekútora v rámci vedenia exekúcie preveriť majetkové pomery každého povinného. V prípade, že kedykoľvek v priebehu exekúcie po dostatočne vyčerpávajúcim spôsobom vykonanom zisťovaní exekúciou postihnuteľného majetku povinného zistí, že tento je nemajetný, je súdny exekútor v zmysle § 57 ods. 4 Exekučného poriadku povinný predložiť vec súdu s odôvodneným podnetom na zastavenie exekúcie voči príslušnému povinnému. V prípade dlhodobej nemajetnosti povinného navyše v budúcnosti môže exekúcia byť zastavená aj zo zákona (§ 2 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 233/2019 o ukončení niektorých exekučných konaní).

15. Vymáhaná pohľadávka nie je premlčaná, nemajetnosť povinného nebola preukázaná a povinný neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti a nepredložil (ani nenavrhol) dôkazy, ktoré by zakladali iný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 alebo 2 Exekučného poriadku. Žiaden dôvod pre zastavenie exekúcie nezistil ani súd ex offo. Z uvedených dôvodov súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.