

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 11Csp/164/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118210249  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3118210249.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci žalobcu KESIDY,s.r.o., Sládkovičova 1/1562, Trebišov, IČO 46 045 082, právne zast. JUDr. T. Zaleta, advokát, s.r.o. so sídlom Ťahanovské riadky 25, Košice proti žalovanému E. Y., nar. XX.XX.XXXX, štátnemu občanovi Slovenskej republiky SR, bytom Y. 65X/X, G. nad Y. o zaplatenie XXX,-eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 300,-eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 300,- eur od 26.03.2016 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V ostatnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 69%, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, o ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 19.11.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 355,- eur ( pozostávajúcej z istiny vo výške 300 eur, zmluvnej pokuty 15 % z dlžnej sumy t.j. istiny vo výške 45 eur a režijného poplatku vo výške 10 eur) s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 300,- eur od 26.03.2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobca v žalobe uviedol, že Predmetom podnikania spoločnosti KESIDY bolo poskytovanie pôžičiek z peňažných zdrojov získaných výlučne bez verejnej výzvy a bez verejnej ponuky majetkových hodnôt. Spoločnosť Kesidy poskytovala v tomto období pôžičky bezúročné, t.j. bez nároku na úrok z pôžičky, alebo akúkoľvek inú odplatu za poskytnutie Pôžičky. Jednalo sa o dočasný produkt poskytovaný klientom spoločnosti po tom, ako pri zmene legislatívy boli sprísnené podmienky pre poskytovanie spotrebiteľských úverov. Pôžičky poskytované spoločnosťou KESIDY nemožno považovať za spotrebiteľské úvery podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v texte aj ako "Zákon"), keďže podľa § 1 ods. 3 písm. l) Zákona spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej 3 mesiace - spoločnosť KESIDY poskytovala výlučne úvery/pôžičky s dobou splatnosti od 10 do 30 dní. Navyše, ako už bolo uvedené, jednalo sa o pôžičky poskytované bezodplatne. KESIDY ponúkala svoje služby na diaľku prostredníctvom internetovej stránky www.kesidy.sk (v texte aj ako "I-Stránka"), na ktorej boli uvedené všetky potrebné informácie vo vzťahu k poskytovanej službe. Potenciálny klient tam mohol získať najmä nasledovné informácie: suma poskytovanej pôžičky, RPMN -ročná percentuálna miera nákladov, doba splatnosti, spôsob obdržania peňazí, spôsob splatenia poskytnutej pôžičky, zmluvné podmienky, informácie pre klienta ako spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 1 zákona č 266/255 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, kont. informácie poskytovateľa pôžičky. KESIDY poskytovala špeciálny druh pôžičiek - tzv. mikropôžičky, pri ktorých požičaná suma spravidla nepresiahne 300 €. Pôžičky sú splatné vždy vo vopred stanovenej a stranami

dohodnutej lehote 7 dní. Produkty KESIDY využívali najmä ľudia, ktorí by od iného subjektu pôžičku nedostali (z rôznych dôvodov) - KESIDY pôžičky poskytovala on-line, bez potreby čokoľvek dokladovať. Riziko, ktoré na seba brala, aby klientom poskytla to, čo by inde nedostali, sa pretavilo do výšky sankcií za nevrátenie pôžičky riadne a včas. Výška sankcií v plnom rozsahu zodpovedala zákonom stanoveným limitom. Pri pôžičkách spoločnosti KESIDY nejestvuje tzv. "preplatenie" pôžičky. Klient pri tomto produkte vrátil len to, čo si požičal. Klient vzhľadom na on-line spôsob uzatvorenia zmluvy mal dostatok času zvážiť podmienky, bez akéhokoľvek nátlaku. KESIDY spravidla poskytuje klientovi pri omeškaní minimálne ďalších cca 20 dní na splatenie bez sankcií. K súdnemu vymáhaniu pristupuje až po niekoľkých mesiacoch omeškania - vtedy, keď je zjavné, že klient v rozpore s dobrými mravmi neuhradí ani cent, nekomunikuje, nežiada o splátky. Žalobca a žalovaný dňa 23.12.2015 uzavreli zmluvu o pôžičke (v texte aj ako "Zmluva") na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 300 € (v texte aj ako "Istina"). Žalovaný sa zaviazal túto sumu žalobcovi vrátiť do 30.12.2015. Žalovaný zvolil ním požadovanú dobu splatenia pôžičky, vypísal a odoslal elektronickú žiadosť o poskytnutie pôžičky prostredníctvom formulára zverejneného na webovej stránke KESIDY - [www.kesidy.sk](http://www.kesidy.sk) (v texte aj ako "Žiadosť"). V Žiadosti uviedol nasledujúce údaje: meno a priezvisko, rodné číslo, dátum narodenia, č. OP, hrubá mesačná mzda, číslo bankového účtu, číslo mobilného telefónu, adresa trvalého pobytu a emailová adresa, na ktorú mu následne boli zasielané písomnosti. Pred odoslaním Žiadosti o pôžičku označením príslušného okienka na I-Stránke: vyjadril svoj bezvýhradný súhlas so spracovaním svojich osobných údajov, potvrdil, že sa riadne oboznámil so všetkými zmluvnými podmienkami KESIDY (uverejnenými na I-Stránke) a potvrdil, že so zmluvnými podmienkami bez výhrad a dobrovoľne súhlasí. Bez potvrdenia oboznámenia sa s vyššie uvedenými skutočnosťami by automatizovaný systém I-Stránky neumožnil zaslať Žiadosť. Žalobca na základe doručenej Žiadosti žalovaného schválil Žiadosť o poskytnutie pôžičky. Žalovanému vytvoril na I-Stránke osobný účet dostupný výlučne žalovanému (v texte aj ako "Osobný účet") a vygeneroval mu na náhodnej báze prihlasovacie meno a heslo na prístup k jeho Osobnému účtu. Informoval prostredníctvom dvoch SMS správ zaslaných na telefónne číslo uvedené žalovaným v Žiadosti o nasledujúcich skutočnostiach: Prvá SMS správa žalovaného informovala o tom, že Žiadosť o pôžičku bola schválená, a že na Osobný účet mu bol zaslaný návrh zmluvy o pôžičke, ako aj všetky iné súvisiace dokumenty. Druhá SMS správa mu oznamovala informácie o prístupe k Osobnému účtu, a to prihlasovacie meno a heslo - bez týchto údajov nie je možný prístup k Osobnému účtu. Zároveň sa takýmto spôsobom zabezpečilo, že osoba, ktorá vypísala Žiadosť (vrátane tel. čísla) a osoba, ktorej sa poskytli prihlasovacie údaje (SMS správou) a teda aj prístup v Osobnému účtu, a ktorej sa umožnilo získať pôžičku, je tá istá osoba. Druhá SMS správa taktiež obsahovala opätovnú výzvu, aby si žalovaný dôkladne prečítal všetky relevantné dokumenty súvisiace s pôžičkou, zaslané na jeho Osobný účet. Na Osobnom účte Odporcu boli prehľadným spôsobom uvedené podmienky, za ktorých by sa pôžička poskytla v prípade uzatvorenia Zmluvy: údaje žalovaného, výška sumy, ktorú má záujem si požičať (Istina), celková suma, ktorá má byť vrátená, dátum splatnosti pôžičky a ročná percentuálna miera nákladov. Na Osobnom účte žalovaného boli okrem vyššie uvedených údajov dostupné (a to už v čase vytvorenia Osobného účtu) v PDF formáte aj nasledovné dokumenty: záväzný návrh zmluvy o pôžičke medzi žalobcom a žalovaným, rozhodcovská zmluva, zmluvné podmienky poskytované prostredníctvom internetu spoločnosťou KESIDY s.r.o. a štandardné európske informácie o pôžičke. Automatizovaný systém na I-Stránke umožnil žiadateľovi o pôžičku (t.j. žalovanému) akceptovať záväzný návrh zmluvy o pôžičke elektronickou formou až po tom, ako žalovaný označením príslušných okienok na I-Stránke potvrdil oboznámenie sa s obsahom a bezvýhradný súhlas s tým, aby bol obsah všetkých vyššie uvedených dokumentov pre neho záväzný. Vyššie uvedeným postupom žalovaný akceptoval podmienky, za akých bol žalobca ochotný pôžičku poskytnúť, akceptoval návrh Zmluvy a tým prejavil vôľu splatiť poskytnutú Istinu najneskôr do dátumu splatnosti, ktorý bol uvedený v návrhu na uzatvorenie Zmluvy o pôžičke. Žalobca zaslanou žalovanému dohodnutú sumu na účet dňa 23.12.2015. Žalobca žalovaného cca 3 dni pred dňom splatnosti pôžičky SMS správou informovala o blížiacom sa termíne splatnosti. Napriek tomuto upozorneniu žalovaný dlžnú sumu žalobcovi v stanovenej lehote (ani len sčasti) nevrátil, ani ho nekontaktoval ohľadne možnosti odloženia splatnosti resp. dohody o náhradnom termíne zaplatenia. Žalobca v snahe vyjsť žalovanému v ústrety v dobrej viere po uplynutí dňa splatnosti mu zaslala ďalšiu SMS správu (1. upomienka o nezaplatení) oznamujúcu predĺženie termínu úhrady poskytnutej pôžičky bez zmluvných pokút a sankcií (KESIDY jednostranne predĺžila lehotu splatnosti v prospech žalovaného) o 5 dní. Po márnom uplynutí termínu splatnosti pôžičky žalovaného vyzval k zaplateniu splatného dlhu SMS správou a súčasne aj písomnou upomienkou. : "2. Upomienka - Výzva na zaplatenie" zo dňa 18.02.2016. Žalobca upomienkou stanovil posledný termín uhradenia pohľadávky na 25.3.2016. Zároveň touto druhou upomienkou v zmysle čl. 7.2 zmluvných podmienok a v zmysle odseku 6 zmluvy o pôžičke uplatnil nárok na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 15 % z dlžnej sumy a

nárok na režijný poplatok vo výške 10 eur. Dohoda o zmluvnej pokute (viď ods. 6. Zmluvy o pôžičke) bola uzatvorená platne - keďže podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka: Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Právny úkon má teda "umožniť určenie" osoby, ktorá právny úkon urobila - má umožniť "určiteľnosť/identifikovateľnosť konajúceho". Zákon nežiada, aby tieto prostriedky totožnosť konajúceho aj reálne dokázali spôsobom, ktorý nepochybne preukáže jeho totožnosť. To by bolo možné len notárskym overením totožnosti, čo by bola požiadavka presahujúca potrebnú mieru opatrnosti pri bežnom úkone akým je zmluva o pôžičke. Uzatvorenie zmluvy elektronickou formou umožňuje určenie osoby - prostredníctvom identifikačných údajov, ktorými je vylúčené ju zameniť s niekým iným. Žalovaný neuhradil svoj dlh ani len čiastočne. Pre podporu argumentácie poukázal na I rozsudok Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 17Co/328/2016, ktorým v obdobnom spore konštatoval, že zmluvná pokuta bola dohodnuté platne, a v súlade so zákonom. Ako dôkazy označil a predložil vytlačenu podobu príslušnej časti webovej stránky www.kesidy.sk-CK Forms Data a výpis z osobného účtu, Zmluvu o pôžičke medzi KESIDY a žalovaným, Zmluvné podmienky poskytované prostredníctvom internetu spoločnosťou KESIDY, Výpis z účtu KESIDY, kópiu 2. upomienky - "Výzva na zaplatenie". Navrhol, aby súd vydal platobný rozkaz.

2. Tunajší súd návrhu vyhovel a vydal vo veci platobný rozkaz proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s odôvodnením a súd uznesením platobný rozkaz zrušil.

3. V odôvodnení odporu žalovaný namietol porušenie § 299 CSP a požiadal, aby žalobca predložil tzv. výpis z úverového účtu za celé obdobie trvania poskytovania služieb žalobcom, nakoľko v roku 2015 boli legislatívne zmeny o poskytovaní nebankových pôžičiek a žalobca žiadal peňažnú zábezpeku "jednorazový vklad 100 eur od klienta zaslaním na účet žalobcu.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že pokiaľ ide o jeho žiadosť, aby predložil tzv. "výpis z úverového účtu" žiaden "úverový účet žalovaného" nevedie a teda nie je možné tejto výzve vyhovieť. Žalobca nie je finančnou inštitúciou, disponoval len bežným účtom v komerčnej banke, na ktorom sústreďoval finančné prostriedky, a tieto následne požičiaval. K dnešnému dňu už žalobca pôžičky neposkytuje. Pokiaľ žalovaný argumentuje "nejakými" legislatívnymi zmenami, ku ktorým malo dôjsť v roku 2015, nešpecifikuje ich podstatu, ani súvis s týmto prípadom. K tvrdeniu o peňažnej zábezpeke 100 eur uviedol, že sa nejedná o zábezpeku, ale o jednorazový registračný poplatok, ktorý žalovaný uhradil žalobcovi dňa 18.9.2014 - poplatok bol predpokladom pre to, aby smel žalovaný čerpať pôžičky až do výšky 300 eur (bez poplatku mal žalovaný k dispozícii len možnosť čerpať pôžičky v nižšej výške). Pôžičky, ktoré boli čerpané na základe tohto poplatku sa vtedy realizovali podľa vtedy platných zákonov. Po uhradení poplatku čerpal žalovaný 11 jednotlivých (postupne poskytovaných) pôžičiek, ktoré uhradil. Na základe zmeny legislatívy vstúpili do platnosti nové podmienky pre poskytovanie úverov, účinné od 1.9.2015. Po tejto legislatívnej zmene žalobca zmenil svoje všeobecné obchodné podmienky, a registračný poplatok nevyžadoval. Od 1.9.2015 si žalovaný požičal 2 pôžičky, ktoré riadne splatil podľa obchodných podmienok neobsahujúcich žiaden registračný poplatok. Tretiu pôžičku už však neuhradil - táto pôžička je predmetom tohto konania. Od prijatia nových obchodných podmienok, ktoré reflektovali na zmenu legislatívy nebolo od žalovaného požadovaný žiaden poplatok - tento nie je uvedený ani vo VOP, ktoré boli predložené súdu a ktoré boli platné a účinné v čase poskytnutia pôžičky. Registračný poplatok sa netýka tohto sporu. Žalovaný nenamietal ani výšku uplatnenej sumy (istiny ani uplatneného príslušenstva a sankcií), ani dôvod jej vzniku. Poukázal na skutočnosť, že pôžička bola žalovanému poskytnutá bezodplatne (ako bolo uvedené v žalobe, žalobca počas prechodného obdobia poskytoval takéto pôžičky, aby nestratil klientov, a upravoval svoju obchodnú politiku tak, aby zodpovedala legislatívnym zmenám). Žalovaný teda nemá (ani len morálne) právo namietat' proti žalobe. Faktom je, že si zdarma požičal peniaze a nevrátil ich. Preto je aj výška uplatnenej sankcie primeraná.

5. Súd vo veci samej nariadil pojednávanie na ktoré sa sporové strany nedostavili. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, hoci boli riadna a včas predvolané ( žalovaný v zmysle § 111 ods. 3 CSP). Súd preto pojednával v neprítomnosti sporových strán( § 180 Civilného sporového poriadku).

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením súdneho spisu - listinných dôkazov nachádzajúcich v ňom sa, a to vytlačenou podobou príslušnej časti webovej stránky www.kesidy.sk-CK Forms Data a výpisu z osobného účtu, Zmluvou o pôžičke medzi žalobcom a žalovaným, Zmluvných podmienok

pre spotrebiteľské úvery vo forme pôžičky poskytované prostredníctvom internetu spoločnosťou KESIDY,s.r.o., výpisom z účtu žalobcu, kópiou 2. upomienky - "Výzva na zaplatenie"zo dňa 18.02.2016.

7. Zo zmluvy o pôžičke súd zistil, že bola dňa 23.12.2015 uzavretá prostredníctvom diaľkovej komunikácie. Predmetná zmluva bola uzatvorená podľa Zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku z dôvodu, že k jej uzavretiu došlo prostredníctvom internetu ako prostriedku diaľkovej komunikácie. Uvedenou zmluvou mal žalobca žalovanému poskytnúť pôžičku vo výške 300,- eur a túto mal žalovaný vrátiť v lehote 7 kalendárnych dní od jej poskytnutia s RPMN 0% v čl. 6 podmienok a so zmluvnou pokutou vo výške 15% z dlžnej sumy ak nesplní svoju povinnosť splatiť poskytnutú pôžičku riadne a včas a zároveň sumu 10,- eur ako jednorazový administratívny poplatok podľa bodu 7.2. podmienok. Dátum splatnosti bol dohodnutý na deň 30.12.2015. Dňa 23.12.2015 žalobca vypoľatil žalovanému pôžičku vo výške 300,- eur.

8. Zo zmluvných podmienok pre spotrebiteľské úvery vo forme pôžičky poskytované prostredníctvom internetu spoločnosťou KESIDY,s.r.o. súd zistil, že v bode 7.2 je stanovená povinnosť dlžníka uhradiť zmluvnú pokutu v prípade nespĺnenia povinnosti zo zmluvy vo výške 15% z dlžnej sumy a zároveň sumu 10,- eur ako jednorazový administratívny poplatok. Podľa čl. 7.1 zmluvných podmienok v prípade ak je klient v omeškaní s vrátením pôžičky, veriteľ je oprávnený požadovať od klienta úroky z omeškania vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. Úroky sú splatné na výzvu veriteľa.

9. Podľa čl. 7.2 zmluvných podmienok ak klient nesplní svoju povinnosť splatiť poskytnutú pôžičku riadne a včas, veriteľ je oprávnený požadovať od klienta zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 15 % z dlžnej sumy plus jednorazovú paušálnu náhradu 10 Eur za administratívne a poštové a telekomunikačné výdavky, ktoré veriteľovi vznikli v súvislosti s kontaktovaním dlžníka a zasielaním upomienok.

10. Listom zo dňa 18.02.2016 žalobca vyzval žalovaného ako 2.upomienkou na zaplatenie dlhu 355,- eur (300,- eur pôžička, 45,- eur zmluvná pokuta, 10,- eur poplatok) do 25.3.2016.

11. Podľa ustanovenia §1 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len "zákon"), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

12. Podľa ustanovenia §1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa ustanovenia §1 ods. 3 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom nie sú: úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

14. Podľa § 1 zák. č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

15. Podľa ustanovenia §2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

16. Podľa ustanovenia §2 písm. c), d) zákona č. 266/2005 Z.z., dodávateľom je osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej

komunikácie na základe zmluvy na diaľku. Spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatvorení a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

17. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

18. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v účinnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka aj keby sa inak mali použiť normy Obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní o plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

20. Podľa § 658 ods. 1, 2 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenia primeraného väčšieho množstva alebo veci lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

21. Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani dodatočne v primeranej lehote poskytnutému veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj jednotlivých plnením. Ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania, výška úroku z omeškania, poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej kontrolnej banky, platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

24. Z vykonaných dôkazov nepochybne vyplýva, že medzi sporovými stranami došlo k uzavretiu bezúročnej zmluvy o pôžičke, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 300,- eur. Tento zmluvný vzťah je potrebné potom posúdiť podľa ust. § 657 a § 658 Občianskeho zákonníka. Bez pochybnosti je zmluvný vzťah založený medzi účastníkmi konania spotrebiteľskou zmluvou. Vzhľadom na charakter spotrebiteľskej zmluvy súd skúmal, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi ako veriteľovi poskytnuté peňažné prostriedky 300,- eur jednou splátkou splatnou do 7 dní od poskytnutia pôžičky. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť vrátiť peňažné prostriedky žalobcovi v dohodnutej dobe. Žalobca preukázal platné uzavretie zmluvy o pôžičke a naplnenie všetkých podstatných náležitostí predmetnej zmluvy, t.z. reálne poskytnutie druhovo určenej veci, teda peňažných prostriedkov žalovanému ako dlžníkovi, dočasnosť zmluvného vzťahu ako aj povinnosť žalovaného vrátiť veci rovnakého druhu. Keďže žalobca preukázal splnenie

zmluvného záväzku na základe zmluvy o pôžičke a reálne poskytol peňažné prostriedky vo výške 300,- eur žalovanému, vznikla žalovanému povinnosť vrátiť mu peňažné prostriedky po uplynutí dohodnutej doby. Žalovaný nespochybnil nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy 300,- eur, ani nepreukázal, že dlžnú sumu žalobcovi zaplatil v celom rozsahu ani čiastočne. Nakoľko žalovaný nesplatil pôžičku s dojednanou odplatom riadne a včas, vznikol žalobcovi nárok i na zaplatenie úrokov z omeškania, a to v súlade s ich uplatnením od 26.03.2016 do zaplatenia v zákonnej výške 5%, tak ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

25. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

26. Súd nepriznal žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 45,- eur, pretože zmluvné dojednanie v bode 6. Zmluvy a bode 7.2 zmluvných podmienok, podľa ktorého je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 15 % z dlžnej sumy, pričom veriteľ môže vyžadovať zaplatenie zmluvnej pokuty po uplynutí siedmich dní odo dňa splatnosti pôžičky, je podľa názoru súdu neprijateľné a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného. Súd poukazuje na skutočnosť, že žalobcovi podľa zmluvných dojednaní vzniká právo na zaplatenie zmluvnej pokuty po uplynutí siedmich dní odo dňa poskytnutia pôžičky, čo je absolútne neprimerane krátka doba omeškania. Za rozpor s dobrými mravmi ako aj § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka súd považoval aj skutočnosť, aby žalovaný pre omeškanie s vrátením pôžičky bola dvakrát sankcionovaný, jednak zmluvnou pokutou a jednak úrokom z omeškania, nie je možné priznať také sankčné zaťaženie dlžníka, okrem povinnosti zaplatenia úroku z omeškania z dlžnej čiastky by bola zaviazaná zaplatiť ešte aj zmluvnú pokutu. V súlade s ustanovením § 53 ods.4 písm. k) Občianskeho zákonníka ide o neprijateľnú podmienku, keďže takéto zmluvné dojednanie požaduje od spotrebiteľa, aby zaplatil neprimeranú vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Súd má za to, že toto dojednanie účastníkov vnáša do práv a povinností účastníkov tohto právneho úkonu bezpochybné značnú nerovnováhu a to pre spotrebiteľa neprehľadnú výšku zmluvnej pokuty, táto je nezrozumiteľná a ťažko vypočítateľná a tým si nemôže spotrebiteľ dôsledky nesplnenia si svojich zmluvných povinností pre seba vyčíslieť. Súd zmluvnú podmienku, týkajúcu sa zmluvnej pokuty, považoval za absolútne neplatnú aj pre rozpor s dobrými mravmi. Dodávateľ zaťažil spotrebiteľa aj poplatkami, čo potom znamená, že zmluvné podmienky boli tak koncipované, aby všetky riziká podnikania v podstate znášal spotrebiteľ aj keď je v tomto právnom vzťahu slabšou zmluvnou stranou. Dodávateľ pri uzatváraní zmluvy nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Súd má za to, že zmluvná pokuta nebola medzi účastníkmi individuálne dohodnutá, bola súčasťou vopred formulovanej zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemal možnosť nijakým spôsobom ovplyvniť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti považuje súd zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda neplatnú, preto súd žalobu v časti požadovanej zmluvnej pokuty zamietol. V prípade veci na ktorú poukazoval žalobca rozsudok Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 17Co/328/2016, išlo o spor za odlišných zmluvných podmienok sporových strán (doba splatnosti pôžičky).

27. Súd dopĺňa, že súdy niekoľko krát určili zmluvnú podmienku uvedenú v bode 7.2. zmluvných podmienok za neplatnú napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. 8C/115/2015 zo dňa 8.7.2015, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 12C/264/2015 zo dňa 3.11.2015 či len v samotnom odôvodnení rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13C/194/2014 zo dňa 17.3.2015, rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 5C/609/2015 zo dňa 17.5.2016, atď. a žalobca napriek tomu použil túto zmluvnú podmienku ešte v zmluve medzi žalobcom a žalovaným dňa 23.12.2015.

28. Dojednanie záväzku dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu - jednorazovú paušálnu náhradu je absolútne neplatné s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka, keďže je v rozpore s ustanovením § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Keďže pôžička bola poskytnutá ako bezúročná, t. j. zmluvné strany si nedohodli povinnosť dlžníka zaplatiť úroky za poskytnutie pôžičky, akékoľvek iné zmluvné dojednania o povinnosti dlžníka zaplatiť veriteľovi plnenie nad rámec istiny je v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka o zmluve o pôžičke, v dôsledku čoho je absolútne neplatné. Z absolútne neplatného právneho úkonu nemôžu dotknutému účastníkovi právneho úkonu vzniknúť žiadne práva a povinnosti, keďže od začiatku je neplatný. V zmysle § 41 Občianskeho zákonníka sa uvedený dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, a preto neplatnou je len táto časť právneho úkonu, keďže z obsahu právneho úkonu nevyplyva, že túto časť možno oddeliť od ostatného obsahu zmluvy, to znamená uvedené dojednanie

nemá vplyv na platnosť podstatných zmluvných dojednaní obsahujúcich podstatné náležitosti zmluvy o pôžičke, ktoré sú obsiahnuté v bode 1 zmluvy o pôžičke.

29. Preto aj v časti týkajúcej sa tejto odplaty, ktorá bola požadovaná nedôvodne súd žalobu zamietol.

30. O trovách konania v danej veci súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. V časti o zaplatenie 300 eur (84,50% žalovanej sumy) súd žalobe vyhovel, čo predstavuje úspech žalobcu na jednej strane a neúspech žalovaného na druhej strane. V časti o zaplatenie 55 eur (15,5 % žalovanej sumy) však súd žalobu zamietol, čo predstavuje úspech žalovaného a neúspech žalobcu. Z uvedeného vyplýva, že v konečnom dôsledku bol v konaní úspešnejší žalobca, ktorému patrí náhrada trov konania po odpočítaní neúspechu v konaní od jeho úspechu v konaní, a to v rozsahu 69 % (84,5 - 15,5) z celkových trov konania, na ktoré by mal nárok pri plnom úspechu. O výške náhrady trov konania bude v zmysle ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.