

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/202/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201532
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519201532.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. L. Y., nar. X.X.XXXX, mal. S. Y., nar. XX.XX.XXXX, mal. X. Y., nar. XX.X.XXXX, mal. W. Y., nar. X.XX.XXXX, mal. H. Y., nar. XX.X.XXXX a mal. M. Y., nar. XX.X.XXXX, všetci trvale bytom N. XX, T., t. č. Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá, Továrenská 19/5, zastúpené kolíznym opatrovníkom Obcou Lomnička, deti rodičov: otca - S. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. XX, T. a matky - F. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom N. XX, T., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne odníma mal. deti L. Y., nar. XX.X.XXXX, mal. L. Y., nar. X.X.XXXX, mal. S. Y., nar. XX.XX.XXXX, mal. X. Y., nar. XX.X.XXXX, mal. W. Y., nar. X.XX.XXXX, mal. H. Y., nar. XX.X.XXXX a mal. M. Y., nar. XX.X.XXXX zo starostlivosti rodičov F. Y., nar. X.X.XXXX a otca S. Y., nar. XX.X.XXXX a n a r i a ď u j e mal. deťom pobyt v zariadení Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, Továrenská 19/5, Spišská Belá, a to na dobu najdlhšie 6-tich mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Súd bude sledovať vykonávanie výchovného opatrenia v súčinnosti s orgánom sociálno-právnej ochrany deti a zariadením na výkon rozhodnutia súdu.

III. Súd ukladá rodičom povinnosť spolupracovať s orgánom sociálno-právnej ochrany deti, so zariadením na výkon rozhodnutia súdu Centrom pre deti a rodiny Spišská Belá a akreditovaným subjektom Občianskym združením Familiám Prešov.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.11.2019 žiadal určiť výchovné opatrenie nad výchovou mal. H. Y., nar. XX.X.XXXX. Následne ďalším podaním navrhovateľ návrh doplnil a žiadal uložiť výchovné opatrenia aj ďalším súrodencom mal. H. Y. a teda odňatie maloletých detí: L. Y., nar. XX.X.XXXX, mal. L. Y., nar. X.X.XXXX, mal. S. Y., nar. XX.XX.XXXX, mal. X. Y., nar. XX.X.XXXX, mal. W. Y., nar. X.XX.XXXX a mal. M. Y., nar. XX.X.XXXX zo starostlivosti rodičov a nariadenia mal. deťom na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyt v zariadení na výkon rozhodnutia súdu - Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá, a to najdlhšie na dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti predmetného rozsudku. Ďalej sa navrhovateľ domáhal, aby súd sledoval vykonávanie výchovného opatrenia v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany deti a zariadenia na výkon rozhodnutia súdu a uložiť povinnosť rodičom spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, zariadením na výkon rozhodnutia súdu a akreditovaným subjektom na výkon opatrení SPODaSK.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že úrad vedie spisovú dokumentáciu rodiny od roku 2016, a to z dôvodu oznámenia Ľubovnianskej nemocnice o nedostatočnej starostlivosti o mal. deti. Tunajší úrad vykonal

opatrenia na odstránenie nedostatkov. Vo februári 2017 nastalo zhoršenie čo sa týka starostlivosti rodičov o mal. deti. Do práce s rodinou bol zapojený rodinný asistent. Vzhľadom k pretrvávajúcim nevyhovujúcim podmienkam na bývanie, ďalšiemu tehotenstvu, nedostatočnej hygieny u mal. detí a nízkej úrovne hygieny domáceho prostredia, tunajší úrad v apríli 2018 zapojil do práce s rodinou aj akreditovaný subjekt - o. z. Familiam, Prešov, ktorý v rodine mal. detí vykonával odborné činnosti na úpravu rodinných a sociálnych pomerov.

Dňa XX.X.XXXX F. Y. porodila v Ľubovnianskej nemocnici svoje šieste dieťa, mal. H. Y.. Od decembra 2018 sa dieťa nachádzalo v domácnosti pani V. Y., sestry otca mal. detí, nakoľko tunajší úrad zistil výraznejšie nedostatky v poskytovaní riadnej starostlivosti zo strany rodičov (dieťaťu nezabezpečovali riadne jeho potreby). Dňa 9.2.2019 nadobudlo právoplatnosť uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa vo veci neodkladného opatrenia, spis. zn. 4P/9/2019 - odovzdať maloletú do starostlivosti tete V. Y.. V rodine mal. detí od marca 2019 vykonáva odborné metódy Centrum pre deti a rodiny, Spišská Belá, pracovisko Stará Ľubovňa, ktorého pracovníci rodinu (hlavne matku), vedú k zodpovednomu prístupu k rodičovským povinnostiam, učia rodičovským zručnostiam. Situácia sa na strane rodičov mierne zlepšila, pristavili si nový príbytok (svojpomocne).

U mal. H. sa stav taktiež zlepšil, v rodine tety V. prosperovala, nabrala na váhe. Tunajší úrad podal na súd aj podnet vo veci zrušenia neodkladného opatrenia, nakoľko už nepretrvávajú dôvody jeho nariadenia (keďže mal. dieťa je v domácnosti svojich rodičov). Matka opakovane atakovala svoju švagrinú V., aby jej dieťa vrátila. Taktiež v písomnom vyjadrení vzal tunajší úrad svoj návrh (zverenie mal. dieťaťa do NOS), v celom rozsahu späť. Dieťa je (aj napriek nezrušenému VO), v domácnosti svojich rodičov, nakoľko pani V. Y. uviedla, že dieťa je už v poriadku, často plače za matkou a podľa jej vyjadrenia, biologickí rodičia sú už schopní zabezpečovať jej starostlivosť. Pri návštevách v domácnosti bola mal. H. upravená, nebola zanedbaná. Tunajší úrad zhodnotil, že dieťa nie je v ohrození, a nie je nutné ho umiestniť do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, avšak je nevyhnutné, aby bolo nad jej výchovou zo strany rodičov dohliadnuté. A z toho dôvodu podal tunajší úrad návrh na okresný súd na uloženie výchovného opatrenia - dohľad nad mal. H. Y..

Dňa XX.X.XXXX sa pani F. Y. narodil v Ľubovnianskej nemocnici mal. M. Y., s váhou 2900 g. Matka na druhý deň po pôrode z nemocnice ušla. Pri návšteve domácnosti zamestnanci tunajšieho úradu zistili, že mal. dieťa nemá vybavené potrebné doklady - rodný list, ani preukaz zdravotného poistenia, na čo bol rodič upozornený. Dieťa bolo na pohľad veľmi chudé. Ostatné mal. deti boli zastihnuté špinavé, hygienicky zanedbané, v domácnosti bola zima. Otec maloletého doložil rodný list dieťaťa a žiadosť o vydanie preukazu poistenca. V rodine pracujú aj naďalej pracovníci CDaR Spišská Belá, pracovisko Stará Ľubovňa, ktorí taktiež zistili v rodine mal. detí výrazné nedostatky po narodení dieťaťa. Rodičia neplnia pokyny odborníkov. Vo svojej priebežnej správe uvádzajú, že odporúčajú umiestniť mal. M. na dobrovoľný pobyt.

Mal. dieťaťu bolo odoslané k pediatričke zamestnancami tunajšieho úradu ako aj zamestnancov CDaR. Dňa 26.2.2020 aj ošetrojúcou lekárkou MUDr., Valovičovou, DA Podolínec bolo dieťa odoslané (po vyšetrení) na hospitalizáciu do Ľubovnianskej nemocnice a to pre neprosperovanie, resp. dystrofiu, zvracanie a hnačky. Ošetrojúci lekár na detskom oddelení po vyšetrení dieťaťa odoslal dieťa naspäť do domáceho ošetrovania k rodičom bez potreby hospitalizácie. Matka stratila správu z detského oddelenia, kde boli uvedené ďalšie odporúčania pre rodiča a dieťa. Aj z vyššie uvedených dôvodov tunajší úrad v doobedňajších hodinách dňa 27.2.2020 vykonal návštevu v domácnosti mal. detí, kde zistil výrazné nedostatky, v domácnosti boli všetky maloleté deti, uzimené, bosé, špinavé, zasoplené, bosé chodidlá špinavé od blata. Deti nemajú žiadne oblečenie a to ani novorodenec, nemajú žiadne potraviny, nemajú drevo, v peci sa už nekúrilo. Maloletý M. stále plakal, matka udávala, že dieťa dojčí, avšak bolo následne zistené, že matka nemá mlieko a priznala sa, že už nemá mlieko od pôrodu. Matka mala v domácnosti pol balenia Beby 1, avšak nemala prevarenú vodu na rozrobenie mlieka, nevie koľko odmeriek treba dieťaťu na rozrobenie mlieka. Nemala žiadnu plienku aj keď tri deti sú ešte plienkované. Počas šetrenia matka vytiahla nôž - nasmerovala ho na brucho k sebe a kričala, že sa zabije a zabije aj deti, ak jej ich súd vezme. Zamestnanci tunajšieho úradu cez 158 privolali policajnú hliadku. Matka sa ukľudnila. Následne prišiel otec z práce (pracuje v lese u pána T. v Podolínci). Pán Y. sa nevedel vyjadriť, prečo je takáto situácia v jeho rodine, priznal však, že sa nestarajú dobre o deti. Rodičia už nemajú žiadne finančné prostriedky, čím reálne ohrozujú život svojich detí. Rodičia súhlasili s dobrovoľným pobytom aspoň M. v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, pričom toto dieťa bolo najviac ohrozené na živote a zdraví. Tunajší úrad oslovil príbuzných, ktorí si maloleté deti vzali dočasne do doby umiestnenia do ZVRS, do svojich domácností a prisľúbili, že do nasledujúceho dňa spolu s rodičmi umiestnia maloletého M. do spomínaného CDaR na dobrovoľný pobyt, zabezpečia jej aj financie. S rodičmi mal. detí avšak nechcú mať nič spoločného (pre opakované ataky zo strany matky mal. detí na švagrinú, V. Y.).

Tunajší úrad odoslal Centru pre deti a rodiny, Spišská Belá písomné odporúčanie vo veci realizácie opatrení pobytovou formou na základe dohody, ohľadom mal. M. Y.. Na druhý deň 28.2.2020, tunajší úrad kontaktoval CDaR Sp. Belá a soc. pracovníčka uviedla, že mal. dieťa prijali, rodičia dohodu podpísali. Dieťa podľa vyjadrenia zamestnancov CDaR je neustále hladné, prišlo vyhladované, s poklesom hmotnosti pod pôrodnú váhu. Na jedno nakŕmenie vypije cca 100 ml mlieka aj keď má vek iba 3 týždňov. Tunajší úrad podal trestné oznámenie na rodičov z dôvodu zanedbávania starostlivosti.

Matka ako aj otec mal. detí sú naďalej pasívni čo sa týka rodičovských zručností, neplnia dohodnuté úlohy, je nutné ich vo všetkom opakovane napomínať, čo sa týka starostlivosti o svoje deti, reagujú len pokynovo. Kapacita myslenia pani F. Y. a p. Y. je na nízkej úrovni, je naďalej potrebné ich opakovane viesť, motivovať k daným zručnostiam. Rodičia mal. detí nevedia hospodáriť s príjmom, ktorý majú k dispozícii, výrazne im (nielen finančne) pomáha aj rodina (otca mal. detí), ktorí bývajú vedľa ich príbytku. Obaja rodičia svojim správaním ohrozujú psychický, fyzický a sociálny vývin u svojich detí, sú benevolentní, k svojim povinnostiam pristupujú lajdácky.

Najbližší príbuzní síce vyjadrili ochotu mal. deťom zabezpečovať osobnú starostlivosť iba do doby potrebnej do rozhodnutia súdu, avšak vzápätí uviedli, že sú odsúdení (podmienečne, aj nepodmienečne), resp. trestne stíhaní. Nikto z nich by si však nevzal do náhradnej starostlivosti všetky deti, bolo by ich nutné rozdeliť. Nakoľko v minulosti došlo zo strany matky mal. detí k opakovaným atakom na pani V. Y. (ktorá mala v starostlivosti mal. H.) ako aj voči iným príbuzným, aj riešenie v podobe zverenia mal. detí do náhradnej starostlivosti starým rodičom (zo strany otca mal. detí), alebo najbližším príbuzným (ktorí sú vhodní), sa javí ako riziko, a nemuselo by byť v najlepšom záujme mal. detí. Zo strany matky príbuzní nedokážu zabezpečiť náhradnú starostlivosť.

3. Tunajší súd uznesením č. k. 2P/202/2019-47 zo dňa 7.4.2020 ustanovil mal. deťom L. Y., nar. XX.X.XXXX, mal. L. Y., nar. X.X.XXXX, mal. S. Y., nar. XX.XX.XXXX, mal. X. Y., nar. XX.X.XXXX, mal. W. Y., nar. X.XX.XXXX a mal. M. Y., nar. XX.X.XXXX kolízneho opatrovníka Obec Lomnička a uznesením č. k. 2P/202/2019-19 zo dňa 17.1.2020 kolízneho opatrovníka Obec Lomnička mal. H. Y., nar. XX.X.XXXX.

4. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že mal. H. bola na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu sp. zn. 4P/9/2019 zo dňa 21.1.2019 v starostlivosti jej tety V. Y., nar. XX.XX.XXXX. Následne uznesením sp. zn. 4P/134/2019 zo dňa 23.3.2020 bolo uvedené neodkladné opatrenie zrušené. Mal. deti L., L., S., X., W. a mal. H. Y., boli ďalším uznesením tunajšieho súdu č. k. 4P/41/2020-27 zo dňa 6.4.2020 a mal. M. Y. uznesením sp. zn. 2P/32/2020, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, umiestnené do starostlivosti zariadenia Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, Továrnska 19/5.

5. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach, vo veci vytyčil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil kolízny opatrovník, ktorý mal predvolanie riadne a včas vykázané.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, rodičov mal. detí, V. Y., oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, eviduje spis rodiny od roku 2016, a to z dôvodu oznámenia Ľubovnianskej nemocnice o nedostatočnej starostlivosti o mal. deti. Tunajší úrad vykonal opatrenia na odstránenie nedostatkov. Vo februári 2017 nastalo zhoršenie čo sa týka starostlivosti rodičov o mal. deti. Do práce s rodinou bol zapojený rodinný asistent. Vzhľadom k pretrvávajúcim nevyhovujúcim podmienkam na bývanie, ďalšiemu tehotenstvu, nedostatočnej hygieny u mal. detí a nízkej úrovne hygieny domáceho prostredia, tunajší úrad v apríli 2018 zapojil do práce s rodinou aj akreditovaný subjekt - o. z. Familiam, Prešov, ktorý v rodine mal. detí vykonával odborné činnosti na úpravu rodinných a sociálnych pomerov.

Dňa XX.X.XXXX F. Y. porodila v Ľubovnianskej nemocnici svoje šieste dieťa, mal. H. Y.. Od decembra 2018 sa dieťa nachádzalo v domácnosti pani V. Y., sestry otca mal. detí, nakoľko tunajší úrad zistil výraznejšie nedostatky v poskytovaní riadnej starostlivosti zo strany rodičov (dieťaťu nezabezpečovali riadne jeho potreby). Dňa 9.2.2019 nadobudlo právoplatnosť uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa vo veci neodkladného opatrenia, spis. zn. 4P/9/2019 - odovzdať maloletú do starostlivosti tete V. Y..

Dňa XX.X.XXXX sa pani F. Y. narodil v Ľubovnianskej nemocnici mal. M. Y., s váhou 2900 g. Matka na druhý deň po pôrode z nemocnice ušla. Pri návšteve domácnosti zamestnanci tunajšieho úradu zistili, že mal. dieťa nemá vybavené potrebné doklady - rodný list, ani preukaz zdravotného poistenia, na čo

bol rodič upozornený. Dieťa bolo na pohľad veľmi chudé. Ostatné mal. deti boli zastihnuté špinavé, hygienicky zanedbané, v domácnosti bola zima. Otec maloletého doložil rodný list dieťaťa a žiadosť o vydanie preukazu poistenca.

Tunajší úrad v doobedňajších hodinách dňa 27.2.2020 vykonal návštevu v domácnosti mal. detí, kde zistil výrazné nedostatky, v domácnosti boli všetky maloleté deti, uzímené, bosé, špinavé, zasoplené, bosé chodidlá špinavé od blata. Deti nemajú žiadne oblečenie a to ani novorodenec, nemajú žiadne potraviny, nemajú drevo, v peci sa už nekúrilo. Maloletý M. stále plakal, matka udávala, že dieťa dojčí, avšak bolo následne zistené, že matka nemá mlieko a priznala sa, že už nemá mlieko od pôrodu.

Tunajší úrad odoslal Centru pre deti a rodiny, Spišská Belá písomné odporúčanie vo veci realizácie opatrení pobytovou formou na základe dohody, ohľadom mal. M. Y.. Na druhý deň 28.2.2020, tunajší úrad kontaktoval CDaR Sp. Belá a soc. pracovníčka uviedla, že mal. dieťa prijali, rodičia dohodu podpísali. Dieťa podľa vyjadrenia zamestnancov CDaR je neustále hladné, prišlo vyhladované, s poklesom hmotnosti pod pôrodnú váhu. Tunajší úrad podal trestné oznámenie na rodičov z dôvodu zanedbávania starostlivosti. Matka ako aj otec mal. detí sú naďalej pasívni čo sa týka rodičovských zručností, neplnia dohodnuté úlohy, je nutné ich vo všetkom opakovane napomínať, čo sa týka starostlivosti o svoje deti, reagujú len pokynovo. Obaja rodičia svojim správaním ohrozujú psychický, fyzický a sociálny vývin u svojich detí, sú benevolentní, k svojim povinnostiam pristupujú lajdácky.

Najbližší príbuzní síce vyjadrili ochotu mal. deťom zabezpečovať osobnú starostlivosť iba do doby potrebnej do rozhodnutia súdu, avšak uviedli, že sú odsúdení (podmienečne, aj nepodmienečne), resp. trestne stíhaní. Nikto z nich by si však nevzal do náhradnej starostlivosti všetky deti, bolo by ich nutné rozdeliť. Nakoľko v minulosti došlo zo strany matky mal. detí k opakovaným atakom na pani V. Y. (ktorá mala v starostlivosti mal. H.) ako aj voči iným príbuzným, aj riešenie v podobe zverenia mal. detí do náhradnej starostlivosti starým rodičom (zo strany otca mal. detí), alebo najbližším príbuzným (ktorí sú vhodní), sa javí ako riziko, a nemuselo by byť v najlepšom záujme mal. detí. Zo strany matky príbuzní nedokážu zabezpečiť náhradnú starostlivosť.

8. Na pojednávaní navrhovateľ, ÚPSVaR Stará Ľubovňa, trval na podanom návrhu na uloženie výchovného opatrenia. Uviedol, že u rodičov a u mal. detí vykonával pravidelné šetrenia, rodičov opakovane upozorňoval na nedostatky, avšak rodičia boli benevolentní, nedostatky spočívali hlavne v zabezpečovaní starostlivosti mal. deťom, ich nedostatočnej hygiene a tiež nedostatočnej hygiene domáceho prostredia. V rodine taktiež odborné metódy vykonávalo Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá, pracovisko Stará Ľubovňa, avšak centrum, resp. jeho zamestnanci vo svojich predbežných správach taktiež upozorňovali na nedostatočnú starostlivosť o mal. deti zo strany ich rodičov, nedostatočnú hygienu u mal. detí, pasivitu rodičov a taktiež nezodpovednosť z ich strany. Počas celého obdobia obaja rodičia mal. deti boli pasívni, čo sa týka rodičovských zručností, boli nezodpovední, neboli schopní svojim deťom zabezpečiť riadnu starostlivosť ani ich potreby. Rodičia, predovšetkým matka, nakoľko otec bol často v práci, čiže matka reagovala na upozornenia zo strany tunajšieho úradu ale to len pokynovo, veľakrát bola ľahostajná ako keby rezignovala, inokedy reagovala výbušne, kričala. Podobne sa správal aj otec mal. detí. Rodičia mal. detí si upravili, teda zväčšili si svoj pôvodný príbytok, ale aj napriek tomu nedokázali udržať hygienu v domácnosti tohto príbytku, a to nielen v okolí príbytku ale aj v príbytku bola špina, neporiadok, výkaly. Vzhľadom k tomu, že fyzicky, psychicky a sociálny vývin u všetkých detí bol ohrozený bolo nevyhnutné mal. deti zo starostlivosti rodičov na určité obdobie vyňať a preto v ich najlepšom záujme bolo neodkladne podať návrh na ich umiestnenie, pokiaľ si ich rodičia neupravia pomery na svojej strane a budú im vedieť poskytnúť riadnu starostlivosť a zabezpečiť im ich potreby. Momentálne sú mal. deti umiestnené v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu. Maloletý M. bol umiestnený neodkladným opatrením zo dňa 24.3.2020 sp. zn. 2P/32/2020 a ostatné mal. deti boli umiestnené na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu zo dňa 6.4.2020 sp. zn. 4P/41/2020.

9. Matka mal. deti na pojednávaní uviedla, že ľutuje všetko čo sa stalo, v tom čase sa nemohla o deti riadne starať pretože ju boleli nohy po pôrode, mala ich opuchnuté, nemohla nič robiť. K tomuto návrhu nemá toho času žiadne námietky, ani žiadne výhrady.

10. Na pojednávaní otec mal. detí uviedol, že tento návrh ako aj vyjadrenie sociálnej pracovníčky teraz na pojednávaní sa zakladá na pravde, avšak snaží sa situáciu zmeniť, pristavil ďalšiu izbu a teda žiada, aby úrad prišiel k nim na kontrolu aká je terajšia situácia s tým, aby sa potom deti mohli vrátiť domov. Pracuje riadne už po dobu 5 rokov na dohodu o vykonaní práce v Tatrách ako

pilčiek, jeho zárobok mesačne činí cca 250,- eur. Vychádza to tak, že každý deň má po 13,- eur. Jeho zamestnávateľom je I. T., bytom Podolíneec.

11. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine v aktuálnom znení (ďalej len ZoR) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 37 ods. 1 ZR, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 37 ods. 2 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

14. Podľa § 37 ods. 3 ZR, Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogo a inak závislých.

15. Podľa § 37 ods. 4 ZR, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

16. Podľa § 37 ods. 7 ZR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

17. Podľa § 37 ods. 8 ZR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom

uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

18. Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že uloženie výchovného opatrenia podľa návrhu navrhovateľa je v záujme maloletých detí, preto rozhodol tak, že určil nad výchovou maloletých detí výchovné opatrenie - dočasné odňatie z osobnej starostlivosti rodičov mal. detí a nariadenie ich pobytu v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, Továrenská 19/5, Spišská Belá na obdobie šiestich mesiacov za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov rodiny.

19. K uloženiu tohto výchovného opatrenia súd pristúpil z dôvodu, sledovania najlepšieho záujmu maloletých detí. Rodičia sú povinní dôsledne a sústavne zabezpečovať starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin svojich detí. V danom prípade si však rodičia tieto povinnosti neplnia dôsledne. Rodičia mal. detí vedú nezodpovedný spôsob života, nemajú stabilný príjem ani vyhovujúce bývanie, čím vystavujú maloleté deti riziku neistého a nestabilného prostredia. Rodičia mal. deťom nezabezpečovali riadnu starostlivosť v zmysle všestranného rozvoja maloletých detí a zabezpečenia ich základných životných potrieb, čím dochádza k ohrozeniu ich zdravia a mravnej výchovy. Aktuálne všetky mal. deti na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu sú už umiestnené v tomto zariadení - Centre pre deti a rodiny Spišská Belá.

Ak rodičia preukážu, že na ich strane dlhodobo budú upravené podmienky vhodné pre zdravý vývin detí a tiež preukážu, že majú financie na zabezpečenie potrieb mal. detí bude možné daný stav opätovne prehodnotiť .

20. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd podanému návrhu vyhovel.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.