

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/153/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200525  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7819200525.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudkýň JUDr. Andrey Galdunovej a JUDr. Zuzany Stolárovej v spore žalobcu: OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Štúrova 5, IČO: 31 318 916, proti žalovaným: 1. Q. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. Č.. XXX, 2. X. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. Č.. XXX, o zaplatenie 22.574,51 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 17. mája 2019 sp.zn. 1 Csp 27/2019

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Rožňava zo dňa 17.5.2019 č.k. 1 Csp 27/2019-116.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) uznesením zo dňa 17.5.2019 č.k. 1 Csp 27/2019-116 prerušil konanie vo veci do právoplatného rozhodnutia vo veci sp.zn. 8 Csp 28/2019.
2. Rozhodol tak s poukazom na ust. § 164 CSP s odôvodnením, že na súde prvej inštancie prebieha pod sp.zn. 8 Csp 28/2019 konanie o určenie neplatnosti záložnej zmluvy a zmluvy o úvere, v ktorom sa rieši otázka platnosti úverovej zmluvy, z ktorej nárok je predmetom tohto prebiehajúceho konania. Otázka platnosti úverovej zmluvy má teda význam pre rozhodnutie v tejto prejednávanej veci, a preto konanie až do právoplatného rozhodnutia vo veci sp.zn. 8 Csp 28/2019 prerušil.
3. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť. Argumentoval tým, že určenie neplatnosti úverovej zmluvy celkom alebo čiastočne neodstráni stav právnej neistoty, lebo nezabráni veriteľovi domáhať sa z tejto zmluvy vrátenia poskytnutého plnenia a z tohto dôvodu považuje rozhodnutie za nezákonné. Argumentoval tiež tým, že žalovaní poukazujú na to, že zmluva obsahuje množstvo neprijateľných podmienok, avšak žiadnu z týchto nešpecifikovali. V konaní je pritom preukázané poskytnutie úveru žalovaným, jeho čerpanie žalovanými, ako aj nesplácanie úveru v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok.
4. Žalovaní sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.
5. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP.
6. Súd prerušil konanie podľa ust. § 164 CSP, v zmysle ktorého, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

7. Konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na súde prvej inštancie pod sp.zn. 8 Csp 28/2019 o neplatnosť záložnej zmluvy a zmluvy o úvere medzi tými istými stranami sporu.

8. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie však dôvod, pre ktorý došlo k prerušeniu konania, už zanikol, pretože konanie vo veci sp.zn. 8 Csp 28/2019 bolo právoplatne skončené dňom 15.8.2019 tak, že súd konanie zastavil.

9. Keďže dôvody, pre ktoré bolo rozhodnutie o prerušení konania vydané, zanikli, odvolací súd nemal inú možnosť, iba napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. d/ CSP zrušiť, lebo nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).