

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14Em/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620200097
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620200097.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej vec mal. K. Y.Á., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XXX, t.č. bytom Reedukačné centrum D., dieťa rodičov: matky Ľ. G., O.. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XXX, zast. opatrovníkom E. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XXX a otca B. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX, za účasti kolízneho opatrovníka maloletého - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.
- III. Slovenská republika n e m á právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn.: 14P/1/2020 - 14 zo dňa 08.01.2020, bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého sa maloletý K. Y.P., L.. XX.XX.XXXX dočasne zveril do starostlivosti Reedukačného centra D., so sídlom D. X, XXX XX D. a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn.: 14P/1/2020.
2. Uznesením sp. zn.: 14Em/1/2020-7- zo dňa 10.01.2020 súd nariadil výkon uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 14P/1/2020 - 14 zo dňa 08.01.2020, ktorý realizoval prevozom maloletého do uvedeného reedukačného centra.
3. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žalobca, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
4. Podľa § 390 písm. f/ CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.
5. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.
6. Nakoľko dňa 14.01.2020 došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie o výkon rozhodnutia zastavil.
7. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Účastníkom konania pri výkone rozhodnutia žiadne trovy konania nevznikli, preto súd účastníkom v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia náhradu trov konania nepriznal.

9. Pri výkone rozhodnutia vznikli trovy za prepravu maloletého z Centra pre deti a rodiny D. L. E., so sídlom Š. L. X/XXXX, D. L. E. do Reedukačného centra D., ktoré predbežne znášal štát.

10. Z doterajších šetrení vyplynulo, že rodičia maloletého nie sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie, matka je poberateľom invalidného dôchodku, otec je nepravidelne zamestnaný prostredníctvom dohody o pracovnej činnosti, pričom jeho zárobok dosahuje zanedbateľnú výšku, nie sú vlastníkami žiadnej nehnuteľnosti a nie sú vlastníkami motorového vozidla.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že majetkové a sociálne pomery účastníkov odôvodňujú predpoklad na ich oslobodenie od súdnych poplatkov, preto trovy, ktoré vznikli výkonom rozhodnutia (prevoz maloletých) bude znášať štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.