

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14P/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820200105
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820200105.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci starostlivosti o maloletého: K. C., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matky B. C., nar. X.X.XXXX, bytom M. N., T. XXX/XX, a otca: A. C., nar. XX.X.XXXX, t.č. v W. C. C.-E., Sládkovičova 80, právne zastúpený JUDr. Marínou Šimkovou, advokátkou so sídlom v Banskej Bystrici, Horná 49, o návrhu otca na uloženie povinnosti matke informovať otca o dieťati , takto

rozhodol:

I. Matka maloletého je p o v i n n á vždy do 30.4., 31.8. a 31.12. príslušného kalendárneho roka informovať otca o maloletom K. C., narodenom X.X.XXXX, a to o zdravotnom stave maloletého, o jeho školskej dochádzke, prospechu, mimoškolských aktivitách a iných závažných veciach týkajúcich sa maloletého a zaslť otcovi aktuálnu fotografiu maloletého. Uvedené informácie je matka povinná otcovi zaslť písomne, na adresu ústavu na výkon trestu, kde sa otec maloletého nachádza, alebo na inú adresu, ktorú jej otec maloletého oznámi.

II. Vo zvyšnej časti návrh otca z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde sa otec maloletého K. C., narodeného X.X.XXXX domáhal, aby súd uložil matke maloletého povinnosť informovať ho o maloletom aspoň dva až tri krát do roka a poslať mu aj fotografiu maloletého. Návrh odôvodnil tým, že jeho manželstvo s matkou maloletého bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9P/47/2017 a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matke. Od roku 2017 nemá otec o synovi žiadne informácie napriek tomu, že o to matku maloletého viackrát písomne požiadal. Žiadal ju aj o zaslanie fotografie maloletého. O syna má záujem a po prepustení z výkonu trestu mieni maloletého navštevovať, lebo o to mieni súd požiadať.

2. Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Otec maloletého sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Súd pojednával v jeho neprítomnosti a vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého a listinnými dôkazmi.

4. Právna zástupkyňa otca maloletého na pojednávaní upresnila návrh otca tak, že otec žiada, aby matka bola povinná informovať ho o maloletom trikrát do roka, a to každý štvrtý mesiac písomnou formou na adresu jeho pobytu. Mali by to byť informácie o zdravotnom stave maloletého, o adrese jeho aktuálneho bydliska, informácia o tom, ktorú škôlku, resp. školu navštevuje, ako sa mu v škole darí a aké sú jeho záujmové aktivity a žiada aby mu matka zaslala aj fotografiu maloletého.

5. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Nie je ochotná otca písomne informovať, ani mu poslať fotografiu maloletého. Od otca jej chodili výhražné listy, dokonca sa stalo, že jej volal neznámy muž, ktorý tvrdil, že ju pozná ešte z obdobia, keď s otcom maloletého bývala v Novákoch a snažil sa ju vylákať na kávu. Otec sa o maloletého nezaujíma a matke nepíše. Matka má tri roky priateľa a chce aby si jej priateľ neskôr maloletého osvojil. Maloletý svojho biologického otca nepozná. Matka nechce aby bol maloletý nútený stretávať sa so svojím biologickým otcom. Maloletý za svojho otca považuje matkinho priateľa a aj ho volá otec. Maloletý na ňom lipne. Matka nedokáže otcovi maloletého ani napísať. Nie je to dobré ani pre jej psychiku, vždy sa jej to všetko znova pripomína. On ubližoval nie len jej ale aj maloletému, nebude mu písať a ani poslať fotku. Nepotrebuje aby otec maloletého za ňou niekoho posielal. Myslí si, že aj ten pán čo jej volal, bol niekto, koho prepustili z výkonu trestu. Nepotrebuje aby mal otec ešte aj fotku maloletého, aby sa maloletému niečo stalo.

6. Súd ďalej vykonal dokazovanie nasledovnými listinami: spis Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9P/47/2017, správa zo šetrenia pomerov maloletého.

7. Kolízna opatrovníčka uviedla, že chápe obavy matky, vzhľadom na minulosť a na povahu otca. Dieťa má však právo na kontakt s oboma rodičmi a má právo si vybrať s kým sa chce v budúcnosti stretávať.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: Maloletý K. C., sa narodil X.X.XXXX. Pochádza z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/47/2017-71 zo dňa 21.3.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/36/2018-101 zo dňa 18.10.2018. Maloletý bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matke, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 30% zo životného minima a súd zároveň uložil otcovi zákaz styku s maloletým. Dôvodom zákazu styku bolo, že súd mal obavu z negatívneho vplyvu otca na maloletého. Táto obava vyplývala z toho, že otec maloletého je agresívnej a nevyspytateľnej povahy. Podľa znaleckého posudku vypracovaného v trestnom konaní má sklon k manipulácii, nerešpektuje spoločenské normy, je emočne oploštený. Je nezdržanlivý, základné ladenie v kontakte s okolím je tenzné a útočné s pocitom krivdy. Bola u neho zistená aj závislosť na alkohole v III. vývojovom štádiu. Násilia voči matke sa dopúšťal aj v prítomnosti maloletého. Bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktorého sa dopustil voči matke maloletého a bol mu uložený trest odňatia slobody. Za uvedených okolností nebolo v záujme maloletého, aj s ohľadom na jeho útlý vek, aby sa stretával so svojim otcom, navyše ak by styk musel prebiehať v prostredí ústavu na výkon trestu.

9. V súčasnosti býva maloletý v domácnosti so svojou matkou a jej priateľom. Obývajú rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve partnera matky. Maloletý má v domácnosti matky zabezpečené uspokojovanie svojich potrieb na požadovanej úrovni. Matka bola zamestnaná vo firme Contitech Dolné Vestenice, od novembra 2019 je práceneschopná. Maloletý nepozná svojho biologického otca, naposledy sa videli, keď mal maloletý asi rok a pol, Matka bola spolu so synom otca navštíviť v ÚVOTS v Banskej Bystrici, ale maloletý sa otca bál a plakal. Asi pred rokom poslal otec list, kde sa mal matke vyhrázať. Maloletý považuje za svojho otca partnera matky. Matka nepovedala maloletému o jeho biologickom otcovi, mieni mu to vysvetliť, keď bude starší. Maloletý navštevuje materskú školu. Okrem bežných detských ochorení je maloletý zdravý. Otec maloletého je aj v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody. S matkou o maloletom nekomunikuje, požiadavky súvisiace s jeho rodičovskými právami adresuje Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny,

10. Podľa § 25 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

11. Z citovaného ustanovenia Zákona o rodine okrem iného vyplýva, že rodič maloletého dieťaťa má právo na pravidelné informácie o svojom dieťati a to aj v situácii, keď s maloletým nežije v spoločnej domácnosti z dôvodu, že dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti druhého rodiča. Druhý rodič je povinný ho o maloletom informovať. Rodič má právo na informácie o dieťati aj vtedy ak mu bol styk s dieťaťom zakázaný a rovnako aj vtedy keď je vo výkone trestu odňatia slobody. Toto právo mu ani v

takýchto situáciách nezaniká. Toto právo však zároveň nemôže byť vykonávané šikanóznym spôsobom a zároveň výkon tohto práva nesmie byť v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa.

12. Súd dospel k záveru, že ani v danom prípade nie je možné otcovi maloletého uprieť právo na informovanie sa o maloletom. Otec sa v minulosti dopúšťal násilnej trestnej činnosti voči matke maloletého. Dialo sa to aj v prítomnosti maloletého. Negatívne vplyvu otca na maloletého však bráni zákaz styku s maloletým, ktorý bol otcovi uložený v roku 2018 a je stále účinný. Uvedený zákaz bráni otcovi aby mohol maloletému fyzicky ublížiť alebo ho ohroziť a tento zákaz môže byť zrušený až novým rozsudkom iba v prípade, že sa zmenia okolnosti. Ako však už bolo uvedené, ani tento zákaz nie je prekážkou aby mal otec právo na informácie o maloletom.

13. Z uvedených dôvodov súd uložil matke povinnosť, aby otca písomne informovala o zdravotnom stave maloletého, o jeho školskej dochádzke, prospechu, mimoškolských aktivitách a iných závažných veciach týkajúcich sa maloletého. Súd určil interval na informovanie v štvormesačných intervaloch a to vždy do 30.4., 31.8. a 31.12. príslušného kalendárneho roka. Matka bude zároveň povinná spolu s písomnou informáciou zaslať otcovi aj aktuálnu fotografiu maloletého.

14. Súd zamietol návrh otca v tej časti, v ktorej požadoval aby bola matke uložená povinnosť informovať ho o adrese jeho aktuálneho bydliska maloletého a o tom, ktorú konkrétnu materskú školu, resp. školu navštevuje. Súd je toho názoru, že otec momentálne aj vzhľadom na zákaz styku s maloletým, nemusí týmito informáciami disponovať a tieto informácie zároveň ani nie sú nevyhnutné na naplnenie práva otca podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine.

15. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Súd vzhľadom na citované ustanovenie, keďže neboli splnené podmienky na náhradu trov konania, nepriznal nárok na ich náhradu ani jednému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať v prípade rozhodnutia o starostlivosti o maloleté deti návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.