

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 1Csp/158/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817205145  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5817205145.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: URBÁNI & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanej: D. P., nar.XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. U. XXX, v konaní o zaplatenie 794,67 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 794,67 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy od 04.09.2016 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa proti žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 27.12.2017 sa žalobca prostredníctvom svojho zástupcu domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny 794,67 eur spolu 5,05 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 04.09.2016 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca (jeho právny predchodca) so žalovaným uzatvoril dňa 24.07.1998 Zmluvu č. 00006154 - (ďalej len „Zmluva č.1“) a dňa 28.09.2015 Dodatok k tejto zmluve (ďalej len „Dodatok č. 1“), dňa 18.03.2016 Zmluvu č. A9786965 (ďalej len „Zmluva č. 2“), dňa 23.05.2006 Zmluvu o pripojení č. A 2411636 (ďalej len „Zmluva č. 3“) a Dodatok k tejto zmluve (ďalej len Dodatok č. 3), dňa 21.12.2015 Dohodu o splátkach k Zmluve č. A2411636 (ďalej len „Dohoda o splátkach“), dňa 28.09.2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A9278602 (Zmluva č. 4) a Dodatok k tejto zmluve (ďalej len „Dodatok č. 4“), Kúpnu zmluvu a dohoda o splátkach zo dňa 28.09.2015, pričom neoddeliteľnou súčasťou zmlúv boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti „Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „VPPS“). V zmysle predmetných Zmlúv a Dodatkov k nim žalobca vypožičal žalovanému 4 ks SIM kariet, ktoré umožnili žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, a ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Žalobca uzavrel so žalovaným aj splátkovú zmluvu, ktorá je obsiahnutá v Dohode o splátkach k zmluve, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 8,60 eur zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia vo výške 206,40 eur. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu, ktorá je obsiahnutá v Dohode o splátkach k zmluve, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 6,50 eur, zvyšnú časť kúpnej ceny zariadení vo výške 156 eur. Žalobca sa žalobou domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Samsung Galaxy A5 white vo výške 284,63 eur, Apple iPhone 5S 32GB Grey vo výške 106,75 eur, Prestigio MultiPad WIZE 3G vo výške 74,63 eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov/ telekomunikačných zariadení a jeho (ich) akciovou cenou, tzn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil

tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle Dodatkov vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Akciová cena bola 0,50 eur, predajná cena 380 eur, uplatnená škoda 284,63 eur. Akciová cena druhého zariadenia bola 458 eur, predajná cena 580 eur a uplatnená škoda 106,75 eur. Akciová cena tretieho zariadenia bola 0,50 eur, predajná cena 100 eur a uplatnená škoda 74,63 eur. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 171,96 eur porušil zmluvné povinnosti a žalobca zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu 221,70 eur.

3. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 25.07.2016 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, sumu za mobilné telefóny ako aj nezaplatené splátky, a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 65 eur. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami, článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 04.09.2016. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu. Žalobca žiadal, aby mu súd priznal sumu za neuhradené služby vo výške 106,96 eur, sumu za nezaplatené splátky 221,70 eur ako aj nárok na zaplatenie sumy 466,01 eur, ktorú si žalobca uplatňuje vo výške škody, ktorá žalobcovi preukázateľne vznikla.

4. V danej veci súd vydal podľa žaloby dňa 26.02.2018, pod č.k. 1CSp/158/2017-90 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s odôvodnením, v ktorom poukazoval na viaceré skutočnosti, predovšetkým na to, že zmluvná podmienka zaväzujúca spotrebiteľa v prípade porušenia povinnosti platiť zmluvnú pokutu je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a v tejto súvislosti poukázal na viaceré rozhodnutia a to - rozhodnutie KS BB 15Co/279/2012 zo dňa 16.10.2013, KS PE 2Co/137/2010, 6Co/113/2010 a Okresného súdu Prešov 17C/112/2010. Za neprijateľné zmluvné podmienky rovnako treba považovať aj tie, ktoré požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa - vid rozsudok Okresného súdu v Prešove zo dňa 31.07.2015, sp. zn. 20C/397/2014. Spoločnosť žalobcu si účtovala poplatok 4,99 eur za upomienky, ktoré jej reálne nikdy neboli zaslané a aj práve v tejto súvislosti citoval vyššie uvedený rozsudok, dovoľával sa tiež ochrany spotrebiteľa a toho, aby súd zmluvu podstúpil súdnej kontrole z úradnej povinnosti s odkazom na ust. § 53 ods. 1 až 4 písm. k) OZ. Ďalej v odpore žalovaný poukázal na to, že spoločnosť žalobcu nemohla preniesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa - v jej prípade na vymáhačskú spoločnosť Creditexpress Slovensko, s.r.o. a dovoľával sa aplikácie ust. § 53 ods. 4 písm. b) OZ, tiež poukázal na ochranu osobných údajov a v súvislosti s neprijateľnými zmluvnými podmienkami týkajúce sa zmluvnej pokuty, žiadal, aby súd zrušil platobný rozkaz a žalovaný návrh odmietol ako nedôvodný a žalobcu zaviazal na náhradu trov.

5. Súd nariadil vo veci pojednávanie a konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu (jeho zástupcu), ktorú svoju neúčasť ospravedlnil hospodárnosťou konania podaním 18.05.2020, súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti a žiadal žalobe vyhovieť.

6. Žalovaný zotrval na odpore a písomných vyjadreniach, v ktorých poskytol rozsiahle námietky týkajúce sa neprijateľných zmlúv podmienok, neprihliadanie žalobcu ako veriteľa na to, že má postavenie spotrebiteľa a tiež toho, že nárok je premlčaný.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín - Zmluvou o poskytovaní služieb GSM z 24.07.1998 č. 00006154 a Dodatkom k tejto zmluve z 28.09.2015, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.03.2016, Dohodou o splátkach č. A 2411636 zo dňa 21.12.2015, Zmluvou o pripojení

č. A2411636 z 23.05.2006 a Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 21.12.2015, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.09.2015 a Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 28.09.2015, Kúpnu zmluvou a dohodou o splátkach zo dňa 28.09.2015, Pokusom o pokonávku danú listom žalobcu z 25.07.2016, ktorú žalovaný prevzal 28.07.2016, faktúrami a to fa č. 5344692815 z 15.04.2016 na sumu 40,24 eur splatnou 29.04.2016, fa č. 5349137937 z 15.05.2016 na sumu 13,14 eur splatnou 29.05.2016, fa č. 5349005962 z 15.05.2016 na sumu 0,29 eur splatnou 29.05.2016, fa č. 5349009578 z 15.05.2016 na sumu 0,96 eur splatnou 29.05.2016, fa č. 5344819105 z 15.04.2016 na sumu 12,75 eur splatnou 29.04.2016, fa č. 5344688073 z 15.04.2016 na sumu 14,32 eur splatnou 29.04.2016, fa č. 5340383705 z 15.03.2016 na sumu 42,53 eur splatnou 9.3.2016, fa č. 5340503076 z 15.03.2016 na sumu 8,33 eur splatnou 09.03.2016, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účinnými od 1.1.2014 a obsahom ostatných listín a zistil, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

8. Zo žalobcom tvrdeného skutkového stavu doloženého uvedenými listinnými dokladmi mal súd preukázanú dôvodnosť uplatneného nároku čo do základu a výšky, konkrétne, že dňa 24.07.1998 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá Zmluva č. 00006154 - (ďalej len „Zmluva č.1“) a dňa 28.09.2015 Dodatok k tejto zmluve (ďalej len „Dodatok č. 1“), ktorej predmetom bolo jednak poskytnutie užívateľského programu Globtel 50 a poskytnutie mobilného zariadenia Siemens S8, ku ktorej zmluve bol uzavretý Dodatok č. 1 dňa 28.09.2015, ktorého predmetom v súlade s článkom 1, bodu 1.1 a 1.2. Dodatku č. 1 bola aktivácia účastníckeho programu Panter Pro 45 s osobitným roaming balíkom a predaj mobilného zariadenia Samsung Galaxy A5 white so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 0,50 eur s DPH, hoci jeho predajná cena predstavovala 380 eur a bolo mu pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 18.03.2016 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu č. A9786965 (Zmluva č. 2), ktorej predmetom bolo poskytnutie telekomunikačných služieb v rámci účastníckeho programu „Program šikovná voľba“ a ostatných s tým súvisiacich služieb využívaného prostredníctvom telef. čísla XXXXXXXXXX. Dňa 23.05.2006 uzatvorili žalobca a žalovaný Zmluvu o pripojení č. A 2411636 a Dodatok k tejto zmluve (Zmluva č. 3 a Dodatok č. 3), predmetom ktorej podľa čl. 1, bod 1.1. a 1.2. bolo poskytnutie (aktivácia) zvoleného účastníckeho programu Sova 10 eur a v zmysle uzatvoreného Dodatku č. 3 aj poskytnutie (predaj) mobilného zariadenia/telefónu - Apple iPhone 5S, 32GB Grey so zľavou zo spotrebiteľskej kúpnej ceny 458 eur, hoci jeho predajná cena bola 580 eur, a ktorému bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 21.12.2015 bola uzavretá Dohoda o splátkach č. A2411636, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal splácať zostatok kúpnej ceny mobilného zariadenia Apple iPhone 5S 32GB Grey, vo výške 206,40 eur v 24 mesačných splátkach po 8,6 eur (pri dohodnutej spotrebiteľskej zľave kúpnej ceny, ktorá bola 458 eur a z ktorej formou prvej časti kúpnej ceny 251,60 eur mal žalovaný uhradiť po uzavretí zmluvy). Dňa 28.09.2015 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A9278602 a Dodatok k tejto zmluve (Zmluva č. 4 a Dodatok č. 4), predmetom ktorého bolo poskytnutie mobilného internetu Štart a predaj telekomunikačného zariadenia Prestigio MultiPad WIZE 3G za dohodnutú kúpnu cenu 0,50 eur s DPH pri dojednanej spotrebiteľskej zľave, pričom spotrebiteľská cena tohto mobilného zariadenia bola 100 eur. Zároveň bola uzavretá Kúpna zmluva a dohoda o splátkach, na základe ktorej žalobca predal žalovanému mobilné zariadenie Huawei TalkBand B2 Gold Leather za kúpnu cenu 159 eur, ktorej zvyšnú časť vo výške 156 eur sa žalovaný zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach po 6,50 eur. Zmluvy a Dodatky k zmluvám a napokon aj Kúpna zmluva a dohoda o splátkach a Dohoda o splátkach, boli uzavreté v súlade s § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v platnom znení (a Zmluva č. 1 a Dodatok č. 1 k tejto zmluve s odkazom na § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v platnom znení), pri dohodnutej dobe viazanosti poskytovania služieb 24 mesiacov (článok 2, bod 2.3. - Dodatku č. 1, 3 a 4). V prípade porušenia zmluvných povinností žalovaného (špecifikovaných v článku 2, bodu 2.5 Dodatku č. 1, 3 a 4 bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 601 eur (379,50 eur + 122 eur + 99,50 eur). Žalovaný porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z článku 2, bodu 2.3 písm. e) Dodatkov č. 1, 3 a 4 - a to včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky a platby voči žalobcovi ako dodávateľovi (a podniku), na ktoré plnenie povinností bolo viazané poskytnutie benefitu formou zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilných zariadení, ktorého cena predstavovala 380 eur (Dodatok č. 1), zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilných zariadení, ktorého cena predstavovala sumu 580 eur (Dodatok č. 3) a zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného zariadenia 100 eur (Dodatok č. 4). Žalovaný teda riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 171,96 eur vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami.

9. Predmetná zmluva je svojim charakterom spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase jej uzavretia), keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri ich uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Teda vzťahujú sa na ne aj ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Takéto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky). Vzťahujú sa na ne aj ustanovenia zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia predmetných zmlúv a aj zákon č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinný do 31.10.2011. Súd nezistil, že by uzavreté zmluvy obsahovali neprijateľné zmluvné podmienky.

10. Žalovanú náhradu škody podľa Dodatkov č. 1 až 4 spolu vo výške 466,01 eur (284,63 eur + 106,75 eur + 74,63 eur) si žalobca voči žalovanému uplatňoval z titulu zliav poskytnutých na prenájatých zariadeniach a titulom benefitov poskytovaných v súvislosti so zvoleným programom. Zľavy boli poskytnuté práve v súvislosti so záväzkom účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dohodnutú dobu 24 mesiacov a počas tejto doby plniť si svoje povinnosti vyplývajúce o.i. z článku 2, bodu 2.3. písm. e) Dodatkov. Už bolo uvedené, že žalovaný svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu a počas neho si riadne plniť svoje povinnosti a to riadne a včas platiť dohodnuté platby a tiež dohodnuté splátky, porušil. Plnenie zmluvných povinností žalovaného počas dohodnutej doby viazanosti bolo zabezpečené zmluvnou pokutou dojednanou v Dodatkoch č. 1 až 4 spolu vo výške 601 eur (379,50 + 122 eur + 99,50 eur). Žalobca vstupoval do zmluvného vzťahu so žalovaným s tým, že tento bude trvať (minimálne) po dohodnutú dobu viazanosti a benefity, ktoré v tejto súvislosti žalovanému poskytol aj v podobe zľavy z predajnej ceny zariadení sa mu počas tejto dohodnutej doby viazanosti vrátia v rámci platieb za dohodnuté služby. Tým, že žalovaný svoje povinnosti nedodrжал časť z poskytnutých zliav, ktorých vrátenie žalobca dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Vznikol mu preto nárok na uplatnenú náhradu škody 466,01 eur, pri určení ktorej bola zohľadnená doba (počet) celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatkov k zmlúvam do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným, ktorý podľa vystavených faktúr neuhradil cenu nimi vyúčtovaných služieb v lehote splatnosti, a ktorých oprávnenosť vyplýva z uzavretých Zmlúv s Dodatkami a Dohody o splátkach a Kúpnej zmluvy a dohody o splátkach. Súd potom žalobcovi uplatnenú náhradu škody vo výške 466,01 eur priznal.

11. Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 21.12.2015 Dohodu o splátkach č. A2411636, v ktorej sa zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 8,60 eur prvú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia vo výške 251,60 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení zmluvy a zvyšnú časť kúpnej ceny 206,40 eur v dohodnutých splátkach. Dňa 28.09.2015 uzatvoril Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach č. 3502031191, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 6,50 eur zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia (156 eur). Žalovaný však porušil svoje zmluvné povinnosti a dohodnuté splátky, či už podľa Dohody o splátkach č. A 2411636 alebo podľa Kúpnej zmluvy a dohody o splátkach neuhradil, preto mu žalobca zosplatnil zvyšné neuhradené splátky, spolu v sume 221,70 eur, ktoré súd rovnako žalobcovi priznal. Nárok žalobcu tak pozostáva zo sumy 106,96 eur priznanej titulom neuhradených služieb, sumy vo výške 221,70 eur za nezaplatené splátky podľa Dohody o splátkach a Kúpnej zmluvy a dohody o splátkach a nároku 466,01 eur uplatneného titulom náhrady škody.

12. Žalovaný ani v dodatočnej lehote stanovenej v pokuse o pokonávku neuhradil svoj splatný záväzok voči žalobcovi - v lehote do 03.09.2016, preto nasledujúcom dňom sa dostal do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktorý mu súd v uplatnenej výške priznal.

13. Námietku premlčania žalovaného súd vyhodnotil ako nedôvodnú. Žalobca si žalobou podanou na súd 27.12.2017 uplatnil nárok z faktúr splatných v období (najskôr) 29.03.2016 a najneskôr 29.05.2016, pričom trojročná premlčacia lehota určená podľa § 101 OZ uplynula najskôr 29.03.2019 a najneskôr 29.05.2019. Aj vo vzťahu k dvojročnej premlčacej lehote (počítanej pri práve na náhradu škody podľa § 106 ods. 1 OZ) táto uplynula najskôr 29.03.2018 a najneskôr 29.05.2018. Ak potom žalobca ako veriteľ uplatnil svoje právo podaním žaloby na súde dňa 27.12.2017 a v začatom konaní riadne pokračoval, podľa § 112 OZ došlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby (t.j. počas tohto obdobia do

skončenia konania premlčacia doba neplynie). Žalobca si svoj nárok uplatnil včas, námietka premlčania je nedôvodná.

14. Za nedôvodnú vyhodnotil aj obranu žalovaného, v rámci ktorej sa odvolával na neoprávnené účtovanie poplatku 4,99 eur za upomienky, pretože tento druh poplatku z faktúr tvoriacich podklad pre žalovanú istinu nevyplýva, t.j. žalobca si tento druh poplatku neuplatnil. Nedôvodná bola aj námietka nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Súd zo Zmlúv a Dodatkov k nim a tiež z Dohody o splátkach a Kúpnej zmluvy a dohody o splátkach mal preukázané, že ako účastník právneho vzťahu založeného týmito zmluvami vystupuje žalobca ako dodávateľ (poskytovateľ služieb a podnik) a aj ako veriteľ (predajca) a ako druhý účastník zmluvy majúci postavenie spotrebiteľa (užívateľa) vystupuje žalovaný. Nebol preukázaný prevod alebo prechod práv a povinností z týchto zmlúv na iný subjekt. Žalobcovi ako účastníkovi týchto zmlúv svedčí hmotnoprávne postavenie, z ktorého mu vyplývajú (určité) oprávnenia, medzi nimi aj oprávnenie požadovať cenu poskytovaných služieb a ďalšie s tým súvisiace nároky a tiež oprávnenie si tieto nároky uplatňovať.

15. Právne posúdenie veci súd založil na ustanoveniach § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinný do 31.10.2011 a § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, ustanoveniami § 52 a nasl. OZ, § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a z dôvodov podľa 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu - 100 % .

17. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením - § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.