

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17C/58/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118208491
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2118208491.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci žalobcu: Detské COOL centrum, s.r.o., so sídlom Hospodárska 760/12A, Spačince, IČO: 50 470 761, zastúpený: JUDr. Mgr. Marián Kropaj, PhD., advokát, Mudroňova 7356/51, Piešťany, proti žalovanému 1. N. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. T. XX, F. V., žalovanému 2. Z. U. K., W.. XX.XX.XXXX, W. M.. F. Y. W.. XX, M.Č., t.č. na neznámom mieste, št. príslušnosť C., o zaplatenie sumy 1. 820,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný v 2. rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 820,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške

5,00 % ročne zo sumy 250,00 eura od 16.05.2018 do zaplatenia,

5,00 % ročne zo sumy 170,00 eura od 16.06.2018 do zaplatenia,

5,00 % ročne zo sumy 350,00 eura od 16.07.2018 do zaplatenia,

5,00 % ročne zo sumy 350,00 eura od 16.08.2018 do zaplatenia,

5,00 % ročne zo sumy 350,00 eura od 16.09.2018 do zaplatenia

5,00 % ročne zo sumy 350,00 eura od 16.10.2018 do zaplatenia,

a náklady spojené s uplatňovaním pohľadávky vo výške 141,24 Eur,

a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, s tým, že v rozsahu jeho plnenia zaniká povinnosť plniť žalovaného 1 uložená platobným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. 17C/58/2018-24 zo dňa 07.03.2019 a v rozsahu plnenia žalovaného 1 zaniká povinnosť plniť žalovanému 2 uložená týmto rozsudkom.

II. Žalovaný v 2. rade je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% s tým, že v rozsahu jeho plnenia zaniká povinnosť plniť žalovaného 1 uložená platobným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. 17C/58/2018-24 zo dňa 07.03.2019 a v rozsahu plnenia žalovaného 1 zaniká povinnosť plniť žalovanému 2 uložená týmto rozsudkom a osobitným uznesením o výške náhrady trov konania, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou dourčenou súdu dňa 18.10.2018 sa žalobca domáhal voči žalovaným 1, 2 spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 1 820,00 eura spolu s príslušenstvom, nákladov spojených s uplatňovaním pohľadávky vo výške 141,24 Eur, a náhrady trov konania.

2. V žalobe žalobca uviedol, že uplatneného nároku sa domáha z titulu uzatvorenej Dohody o opatrovaní dieťaťa zo dňa 18.04.2018. Za mesiac apríl žalovaní uhradili alikvótnu časť 50,- Eur, z dojednaných 350,- Eur mesačne uhradili ku dňu podania žaloby sumu 280,- Eur, za mesiace máj až október (6 mesiacov) zostáva neuhradených 1.820,- Eur. Spolu s uvedeným nárokom si žalobca uplatňuje aj úroky z omeškania, náklady spojené s uplatňovaním pohľadávky v mimosúdnom konaní vo výške 141,24 Eur ako príslušenstvo pohľadávky.

3. Okresný súd Trnava vydal dňa 07.03.2019 platobný rozkaz. Platobný rozkaz sa doručil žalovanému 1 do vlastných rúk. Žalovaný 1 proti platobnému rozkazu nepodal odpor, a preto vo vzťahu k žalovanému 1 nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.05.2019.

4. Žalovanému 2 sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť, na doručovanej adrese sa zásielka vrátila s poznámkou „ adresát neznámy“.

5. Uznesením č. k. 17C/58/2018-48 zo dňa 18.11.2019 súd pod následkom vydania rozsudku pre zmeškanie vyzval žalovaného 2, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k veci a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanému bolo uvedené uznesenie doručené v zmysle § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku na úradnú tabulu súdu a webovú adresu, a to dňa 28.12.2019, napriek výzve súdu sa v stanovenej lehote k podanej žalobe nevyjadril a vyjadrenie nebolo doručené súdu ani ku dňu vyhlásenia rozsudku.

6. Podľa § 273 C.s.p. môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) Uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil

b) V uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) Doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 177 odsek 2 C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) Ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur

b) Strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, alebo

c) To ustanovuje tento zákon.

8. Podľa § 137 písm. a) C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

9. Podľa § 275 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Nakoľko predmetom konania bolo splnenie povinnosti žalovaného 2 na zaplatenie peňažnej sumy predstavujúcej nárok na plnenie titulom uzatvorenej Dohody o opatrovaní dieťaťa zo dňa 18.04.2018, s prihliadnutím na splnenie všetkých zákonných predpokladov, súd postupoval v zmysle § 273 Civilného sporového poriadku a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie žalovaného 2 tak, ako je uvedené v petite tohto rozhodnutia. Zároveň súd vo výroku I. rozsudku vyjadril vzťah medzi plnením žalovaného v 1. rade na základe platobného rozkazu a plnením žalovaného v 2. rade na základe predmetného rozsudku tak, že v rozsahu plnenia žalovaného v 2. rade zaniká povinnosť plniť žalovaného v 1. rade uložená platobným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. 17C/58/2018-24 zo dňa 07.03.2019, a v rozsahu plnenia žalovaného v 1. zaniká povinnosť plniť žalovanému v 2. rade uložená týmto rozsudkom.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Nakoľko žalobca bol v konaní plne úspešnou sporovou stranou, súd vo výroku tohto súdneho rozhodnutia rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania voči žalovanému 2 tak, že tento je daný v plnom rozsahu. Rovnako aj pri náhrade trov konania súd zohľadnil skutočnosť, že voči žalovanému v 1. rade je exekučným titulom právoplatný platobný rozkaz, v ktorom bolo rozhodnuté aj o náhrade trov konania, a preto v rozsudku súd určil, že v rozsahu plnenia náhrady trov konania žalovaným v 2. rade zaniká povinnosť plniť žalovanému v 1. rade uložená platobným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. 17C/58/2018-24 zo dňa 07.03.2019 a naopak. O výške trov konania súd v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písmeno a) C.s.p. môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.