

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18Csp/96/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119207252  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119207252.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35724803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 36613843, proti žalovanému V. V., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom F., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 194,90 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 194,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 141,24 eur od 22.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 41,65 eur od 22.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 12,01 eur od 21.12.2016 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 194,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 141,24 eur od  
-2- 18Csp/96/2019

22.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 41,65 eur od 22.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 12,01 eur od 21.12.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že uvedenú pohľadávku nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.04.2018 od postupcu Telefónica O2 Slovakia, s. r. o.. Poznamenal, že postupca uzavrel so žalovaným dňa 20.09.2016 zmluvu č. 83971443, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v zmluve a žalovaný sa zaviazal za tieto zaplatiť dojednanú cenu. Právny predchodca vyúčtoval žalovanému za poskytnuté služby faktúru č. 1141871204 na sumu 141,24 eur, faktúru č. 1144135845 na sumu 41,65 eur a faktúru č. 1146673229 na sumu 12,01 eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadnu úhradu.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci táto mu bola riadne a včas doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.09.2016, všeobecných obchodných podmienok, cenníka, faktúry č. 1141871204 zo dňa 08.10.2016, faktúry č. 1146673229 zo dňa 07.12.2016, faktúry č. 1144135845 zo dňa 08.11.2016, zmluvy o postúpení pohľadávok č. 3955 zo dňa 09.04.2018, oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 25.04.2018, pokusu o zmier zo dňa 30.07.2019 a v zmysle § 297 písm. b) CSP.

4. V zmysle § 297 písm. b) CSP, pojednávajúce nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

5. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.09.2016 si žalovaný u právneho predchodcu žalobcu objednal dodávanie elektronickej služby, a to program „O2 Paušál“. Zmluvou sa spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o., zaviazala poskytovať uvedenú službu a žalovaný sa zaviazal za používanie tejto služby platiť cenu služieb.

6. Faktúrou č. 1141871204 zo dňa 08.10.2016, splatnou dňa 21.10.2016, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby sumu 151,24 eur. Faktúrou č. 1146673229 zo dňa 07.12.2016, splatnou dňa 20.12.2016, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby sumu 47,01 eur vrátane poplatku za odpojenie vo výške 29 eur. Faktúrou č. 1144135845 zo dňa 08.11.2016, splatnou dňa 21.11.2016, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby sumu 57,65 eur, z ktorých suma 10 eur predstavovala poplatok za obmedzenie služieb.

7. Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 3955 zo dňa 09.04.2018 postúpil postupca, spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o., žalobcovi pohľadávku voči žalovanému z faktúry č. 1141871204 vo výške 141,24 eur, z faktúry č. 1144135845 vo výške 41,65 eur a z faktúry č. 1146673229 vo výške 12,01 eur. Postúpenie pohľadávky oznámil žalovanému listom zo dňa 25.04.2018.

8. Pokusom o zmier zo dňa 30.07.2019 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 221,65 eur, a to najneskôr do 06.08.2019.

-3-

18Csp/96/2019

9. V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvárania zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatku uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou o poskytovaní verejných služieb podľa osobitného predpisu, a to konkrétne podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Okrem toho je v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka i zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť.

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je dôvodná. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 20.09.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej si žalovaný u právneho predchodcu žalobcu objednal poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, a to program „O2 Paušál“. Na základe tejto zmluvy bol právny predchodca žalobcu povinný riadne poskytovať objednanú službu a žalovanému naproti tomu vznikla povinnosť za dodanú službu včas a riadne platiť. Žalovaný si však túto svoju povinnosť nesplnil, keď za služby dodané právnym predchodcom žalobcu vyfakturované faktúrami č.

-4-

18Csp/96/2019

1141871204 zo dňa 08.10.2016, č. 1146673229 zo dňa 07.12.2016 a č. 1144135845 zo dňa 08.11.2016 v celkovej výške 194,90 eur (141,24 eur + 41,65 eur + 12,01 eur = 194,90 eur) nezaplatil, pričom uvedená suma predstavuje len hodnotu poskytnutých služieb bez akýchkoľvek poplatkov. Pri vyslovení tohto záveru súd vychádzal z tvrdení žalobcu a z predložených faktúr, o ktorých nemal dôvod pochybovať. S poukazom na uvedené uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 194,90 eur.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

17. Keďže žalovaný nesplnil svoj záväzok včas a riadne, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo výške 5 % ročne zo sumy 141,24 eur od 22.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 41,65 eur od 22.11.2016 do zaplatenia a zo sumy 12,01 eur od 21.12.2016 do zaplatenia, pričom deň, od ktorého je žalovaný povinný úrok z omeškania platiť, je dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej faktúry.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. V predmetnej veci mal plný úspech žalobca. Súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

20. Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP s tým, že takto stanovenú lehotu považuje za primeranú vzhľadom na výšku plnenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

-5-

18Csp/96/2019

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.