

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 27Sa/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6019200457
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Antalová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6019200457.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní pred sudkyňou JUDr. Alenou Antalovou v právnej veci žalobkyne: U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W. XX, XXX XX Q. proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu a posudkových činností Banská Bystrica, Trieda SNP 75, 974 89 Banská Bystrica o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPS/US5/SSVODPPKPC/SOC/2019/6640Y. zo dňa 25.06.2019 takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.
Žalobkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Administratívne konanie

1. Žiadosťou doručenou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene, pracovisko T. (ďalej len „prvostupňový orgán verejnej správy“) dňa 12.12.2018 požiadala žalobkyňa o poskytnutie peňažného príspevku na opatrovanie fyzickej osoby - vnučky P. P. X. (ďalej aj „vnučka“ alebo „maloletá“), ktorá bola Rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č.k. 8P/13/2013-69 zo dňa 22.01.2014 zverená do spoločnej náhradnej starostlivosti starých rodičov U. E. (žalobkyne) a U. E.. Prílohu žiadosti tvoril Lekársky nález na účely konania vo veciach kompenzácie, preukazu a parkovacieho preukazu 2 7 S a / 1 1 / 2 0 1 9 - 2 -

vyhotovený dňa 20.11.2018 všeobecnou lekárkou pre deti a dorast P. B. P. (ďalej aj „lekársky nález“), v ktorom v časti III. Diagnostický záver boli uvedené nasledujúce údaje: M..X. C. XX.X, Y. porucha sociálneho fungovania, refrakčná vada zraku a Y., dieťa navštevuje pedopsychiatrickú ambulanciu. K žiadosti boli o.i. doložené aj nasledujúce lekárske správy: ambulantná správa z imunoalergologickej ambulancie P. Q. O. zo dňa 05.12.2018, psychiatrickej ambulancie P. Q. H. zo dňa 15.11.2018, správa z diagnostického vyšetrenia v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie T. zo dňa 04.10.2018. Dňa 15.01.2019 bol vykonaný sociálny prieskum v domácnosti maloletej za účasti žalobkyne a bol vyhotovený posudkový záver, v ktorom boli opísané sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia maloletej v oblasti mobility a orientácie, v oblasti komunikácie a sebaobsluhy. Následne bolo dňa 22.01.2019 vykonané posudzovanie odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby podľa prílohy č. 3 k zák. č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zák. č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 448/2008 Z.z.“) s tým, že na základe dosiahnutých bodov 115 bol určený stupeň odkázanosti maloletej na pomoc inej fyzickej osoby I. Následne posudková lekárka prvostupňového orgánu verejnej správy vyhotovila Lekársky posudok na účely § 11 zák. č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia (ďalej „ŤZP“) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 447/2008 Z.z.“) zo dňa 22.01.2019, podľa ktorého bola určená miera funkčnej poruchy 60 % podľa prílohy č. 3 k zák. č. 447/2008 Z.z., na základe čoho je posudzovaná osoba fyzická osoba s ŤZP.

2. Prvostupňový orgán verejnej správy rozhodnutím č. ZV3/RPPNKŤZPaPČ/SOC/2019/35370-5 zo dňa 25.02.2019 (ďalej len „rozhodnutie prvostupňového orgánu verejnej správy“ alebo „prvostupňové rozhodnutie“) nepriznal žalobkyni peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ŤZP, ktorou je maloletá X. P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W. XX, XXX XX Q.. V odôvodnení prvostupňový orgán verejnej správy konštatoval, že žalobkyňa žiadosťou z 12.12.2018 požiadala o peňažný príspevok na opatrovanie vnučky, mal. P. P. X.. Podkladom pre rozhodnutie vo veci je Oznámenie č. ZV1/KP/SOC/2019/35691 zo dňa 05.02.2019 ku Komplexnému posudku č. ZV1/KP/SOC/2017/42556/W. zo dňa 24.11.2017, v ktorom sa stanovuje miera funkčnej poruchy a navrhujú sa druhy kompenzácie. Z cit. Oznámenia z 05.02.2019 vyplýva, že miera funkčnej poruchy mal. P. P. X. je 60 %, teda sa považuje za fyzickú osobu s ŤZP. Od predchádzajúceho posudzovania u maloletej nedošlo k zhoršeniu zdravotného stavu, je odkázaná na čiastočný dohľad. Prvostupňový orgán verejnej správy poukázal na ust. § 14 ods. 4 zák. č. 447/2008 Z.z. Konštatoval, že stupeň odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby bol posudkovým lekárom stanovený na I., a preto peňažný príspevok na opatrovanie v Komplexnom posudku nebol navrhnutý. Vzhľadom na uvedené skutočnosti peňažný príspevok na opatrovanie žalobkyni nebol priznaný. 2 7 S a / 1 1 / 2 0 1 9 - 3 -

3. Voči prvostupňovému rozhodnutiu podala žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom vyjadrila nesúhlas so záverom prvostupňového orgánu verejnej správy, pretože jej maloletá vnučka nie je odkázaná na čiastočný dohľad, ale na dohľad celodenný a podrobne poukázala na správanie maloletej vnučky. Žalobkyňa k odvolaniu doložila nové lekárske správy - psychiatrické vyšetrenie zo dňa 27.02.2019 a očné vyšetrenie zo dňa 07.03.2019. Podľa vyjadrenia prvostupňového orgánu verejnej správy z 08.04.2019 prvostupňový posudkový lekár opätovne prehodnotil zdravotný stav maloletej dňa 19.03.2019, avšak mieru funkčnej poruchy, ani posudkový záver nezmenil. O podanom odvolaní rozhodol žalovaný rozhodnutím č. UPS/US5/SSVODPPKPC/SOC/2019/6640Y. zo dňa 25.06.2019 (ďalej „rozhodnutie žalovaného“) tak, že odvolanie žalobkyne zamietol a rozhodnutie prvostupňového orgánu verejnej správy zo dňa 25.02.2019 potvrdil. Žalovaný v odôvodnení poukázal na priebeh administratívneho konania, na vydané rozhodnutie prvostupňového orgánu verejnej správy a uviedol, že v rámci odvolacieho konania žalovaný posúdil mieru funkčnej poruchy mal. P. P. X. a dňa 20.06.2019 bol vydaný Komplexný posudok č. UPS/US5/SSVODPPKPC1/SOC/2019/6852W. Podľa Komplexného posudku má maloletá mieru funkčnej poruchy 50 % (40 % + 10 %), a to 40 % pre ochorenie zaradené do kapitoly IV. ods. 1 písm. b), so zvýšením o 10 % pre ochorenie zaradené do kapitoly IV. ods. 3 písm. a) bod 1 prílohy č. 3 zák. č. 447/2008 Z.z. a považuje sa za fyzickú osobu s ŤZP. Žalovaný poukázal na to, že Komplexný posudok je v zmysle § 55 ods. 6 cit. zákona podkladom rozhodnutia žalovaného a je pre rozhodnutie záväzný. Podkladom pre vypracovanie Komplexného posudku bol Lekársky posudok zo dňa 30.05.2019 a Posudkový záver zo dňa 17.06.2019. Posudkový lekár žalovaného pri posudzovaní zdravotného stavu maloletej vnučky žiadateľky (žalobkyne) vychádzal z predložených odborných nálezov: z vyšetrenia praktického lekára pre deti a dorast z 20.11.2018, z alergologického vyšetrenia z 05.12.2018, z pedopsychiatrických vyšetrení zo dňa 05.11.2018, 17.12.2018, 27.02.2019 a z 02.05.2019, zo správy zo psychologického vyšetrenia z 01.10.2018 a z očného vyšetrenia zo 07.03.2019. Pri výkone lekárskej posudkovej činnosti posudkový lekár žalovaného nemal pochybnosti o správnosti diagnostického záveru vyplývajúceho z predloženého Lekárskeho posudku, a preto podľa § 11 ods. 9 zák. č. 447/2008 Z.z. vykonal posúdenie bez prítomnosti posudzovanej fyzickej osoby. Žalovaný v odôvodnení rozhodnutia ďalej uviedol, že rozhodujúcim ochorením pre stanovenie miery funkčnej poruchy u mal. P. P. X. je porucha psychického vývinu detí s hraničnou mentálnou schopnosťou. Rozhodujúcu diagnózu posudkový lekár žalovaného, na rozdiel od prvostupňového orgánu verejnej správy, zmenil vzhľadom k tomu, že u maloletej je na S. oku uvedený vizus X,X, čo ešte nespadá do rámca slabozrakosti (X,XXX). Posudzovaná je z druhého tehotenstva, kde bol priebeh fyziologický a pôrod bol v termíne. Ranný psychomotorický vývin bol hodnotený ako primeraný, až na reč. Maloletá žije v spoločnej domácnosti so starými rodičmi od r. XXXX, predtým bola umiestnená v krízovom centre, predškolské zariadenie začala navštevovať vo veku S. rokov, no pre afektívne záchvaty a ubližovanie deťom musela byť návšteva prerušená a opätovne sa realizovala v predškolskej príprave. Bola vyšetrená psychológom so záverom mentálnych schopností v hraničnom pásme, t.č. ľahkej formy s rovnocenným rozvojom oboch intelektových zložiek. Maloletá je v sledovaní detským psychiatrom pre 2 7 S a / 1 1 / 2 0 1 9 - 4 -

poruchu pozornosti a hyperaktivitu s prevahou impulzivity. Objektívne kontakt nadviaže, komunikácia je však menej priliehavá, uvádzaný je nepokoj končatín, chodí po ambulancii, pozornosť osciluje, narušená je v tenacite a koncentrácii, popisované sú obavy a neistota prijatia. Prejavuje sa u nej kompulzívna

snaha upútať pozornosť, je uvádzaná mentálna inferiorita s poruchou školských schopností. Osobnosť je detská, popisované sú známky neurotizácie, je nastavená na liečbu. Je odporučená intergrácia s rešpektovaním špeciálnych pedagogických potrieb a osobností. Vychádzajúc z predložených lekárskeho nálezov a po komplexnom posúdení zdravotného stavu je možné konštatovať, že posudzovaná je orientovaná primerane veku, netrpí ťažkým mentálnym ochorením, trpí slabozrakosťou F. oka, Q. vizus mimo rozmedzia slabozrakosti, lieči sa na poruchu správania, nie sú popisované známky kardiálnej alebo respiračnej insuficiencie, nie sú uvedené ani poruchy kontinencie, chôdza je samostatná. Vychádzajúc z uvedeného stanoveným 110 bodom zodpovedá I. stupeň odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej osoby v porovnaní s jej rovesníkmi. V odôvodnení žalovaný ďalej uviedol, že podľa posudkového záveru, ktorého podkladom bolo šetrenie sociálnych dôsledkov dňa 06.05.2019, maloletá býva v spoločnej domácnosti so starými rodičmi a so staršou sestrou. Podľa starej matky maloletá sa pohybuje v sprievode pre problémy s videním, keď bola menšia, narážala do predmetov, a preto ju žalobkyňa dala vyšetriť. Žiadateľka (žalobkyňa) uviedla, že problémom maloletej je správanie, dostávajú sa stavy výbušnosti, agresívnych prejavov v škole, kedy volajú starú matku do školy, pretože si vie s maloletou poradiť a upokojiť ju. Maloletá navštevuje X. ročník základnej školy, kde má aj asistenta učiteľa. Stará matka uviedla, že ju do školy kvôli neprimeranému správaniu maloletej vnučky volajú aj 3x do týždňa, maloletá má problémy s nočným spánkom, chodí po dome a je potrebné na ňu dohliadnuť a prejsť s ňou k lôžku. Z uvedených dôvodov žiadala zmenu liečby u psychiatra. Vzhľadom k veku celodennú stravu pripravuje stará matka, maloletá pripravenú a naservírovanú stravu samostatne zje lyžicou, stará matka ju dokrmuje. Pri vykonávaní fyziologických potrieb je maloletá samostatná, pri očistení a manipulácii s odevom dopomáha stará matka. V škole sa fyziologickým potrebám vyhýba a radšej vykoná v škole niečo nevhodné, aby bola privolaná stará matka a zobrala ju domov, kde tieto úkony vykoná. Preto stará matka nosí do školy náhradné šatstvo, pretože u maloletej dôjde aj k R. Osobnú hygienu zvládne primerane svojmu zdravotnému stavu, stará matka na ňu dohliada a usmerňuje ju, vedie ju k samostatnosti, čo je primerané veku dieťaťa. Ostrihá jej nechty na horných aj dolných končatinách, celkový kúpeľ maloletá absolvuje vo vani, pri umývaní a utieraní asistuje stará matka, čo je primerané veku maloletej. Šatstvo pripravuje stará matka, usmerňuje vnučku pri obliekaní aj vyzliekaní. Podľa vyjadrenia žiadateľky pri agresívnom prejave maloletá roztrhala pyžamo. Pri polohovaní na lôžku, ako aj pri zmene polohy sedenia a státia je samostatná, po schodoch prejde v sprievode inej osoby. V domácom prostredí je orientovaná, mimo domáceho prostredia kvôli zrakovému obmedzeniu sa pohybuje v sprievode inej osoby. Dodržiavanie liečebného režimu zabezpečuje stará matka vzhľadom k veku. V domácom prostredí maloletá nikdy nezostáva sama, aj vzhľadom na jej vek. Žalovaný následne poukázal na ust. § 40 ods. 1 a § 14 ods. 4 zák. č. 448/2008 Z.z. Následne konštatoval, že zdravotný stav mal. P. P. X. bol objektivizovaný lekáskymi nálezmi nachádzajúcimi sa v spisovej 2 7 S a / 1 1 / 2 0 1 9 - 5 -

dokumentácii a doloženým odborným nálezom počas odvolacieho konania. Posudkový lekár zohľadnil žalobkyňou uvedené skutočnosti pri posudzovaní odkázanosti fyzickej osoby s ŤZP na pomoc inej fyzickej osoby pri jednotlivých činnostiach uvedených v prílohe č. 3 k zák. č. 448/2008 Z.z. ako je stravovanie a pitný režim, vyprázdňovanie močového mechúra, vyprázdňovanie hrubého čreva, osobná hygiena, celkový kúpeľ, obliekanie, vyzliekanie, zmena polohy sedenia, státie, pohyb po schodoch, pohyb po rovine, orientácia v prostredí, dodržiavanie liečebného režimu, potreba dohľadu a účel podľa prílohy č. 3 zák. č. 448/2008 Z.z. I. stupeň odkázanosti s počtom bodov 110, a preto maloletá nespĺňa podmienky podľa § 14 ods. 4 zák. č. 447/2008 Z.z. Žalovaný zároveň poukázal na to, že pri posudzovaní odkázanosti maloletej na pomoc inej fyzickej osoby sa postupovalo aj so zreteľom na § 14 ods. 2 zák. č. 447/2008 Z.z., podľa ktorého pri posudzovaní odkázanosti neplnoletej fyzickej osoby s ŤZP na pomoc inej fyzickej osoby sa neprihliada na potrebu pomoci pri zabezpečovaní starostlivosti o seba, starostlivosti o domácnosť alebo pri realizovaní základných sociálnych aktivít, ktoré vyplývajú z rodičovskej starostlivosti poskytovanej neplnoletej fyzickej osobe rovnakého veku. Žalovaný poukázal na to, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. 8P/13/2013-69 zo dňa 22.01.2014 bola mal. P. P. X. zverená do spoločnej náhradnej starostlivosti starých rodičov, ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú, budú zabezpečovať východu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej a v bežných veciach ju budú zastupovať a spravovať majetok. Z uvedeného vyplýva, že starí rodičia úkony uvedené v § 14 ods. 2 cit. zákona zabezpečujú namiesto rodičov maloletej. Žalovaný uzavrel, že na základe vykonanej lekárskej posudkovej činnosti a sociálnej posudkovej činnosti dospel k záveru, že u posudzovanej sa jedná o taký stupeň odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby, ktorý nepodmieňuje odkázanosť na opatrovanie v zmysle v rozhodnutí citovaných zákonných ustanovení, a preto nebol peňažný príspevok na opatrovanie v komplexnom posudku žalovaného mal. P. P. X. navrhnutý. Z uvedených dôvodov

žiadateľka (žalobkyňa) nespĺňa podmienky pre poskytnutie požadovaného príspevku, a preto žalovaný prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

Žaloba

4. Žalobkyňa sa žalobou podanou v zákonnej lehote domáhala preskúmania napadnutého rozhodnutia žalovaného a na základe výzvy správneho súdu (Uznesenie č.k. 27Sa/11/2019-7 zo dňa 07.08.2019) doplnila dôvody žaloby a tvrdila, že žalovaný nekonal objektívne, pretože vnučka žalobkyne P. P. X. je vážne chorá a potrebuje opateru žalobkyne 24 hodín.

Vyjadrenie žalovaného

5. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe poukázal na priebeh administratívneho konania, na vydané prvostupňové rozhodnutie i rozhodnutie žalovaného, ako aj na obsah a závery vyplývajúce z Komplexného posudku vydaného v odvolacom konaní, ktorý bol vypracovaný na základe Lekárskeho posudku z 30.05.2019 a Posudkového záveru zo 27 S a / 11 / 2019 - 6 -

17.06.2019. Zopakoval text odôvodnenia napadnutého rozhodnutia žalovaného so záverom, že maloletá P. P. X. nespĺňa podmienky § 14 ods. 4 zák. č. 447/2008 Z.z., pretože pri posudzovaní odkázanosti fyzickej osoby s ŤZP na pomoc inej osoby pri jednotlivých činnostiach uvedených v prílohe č. 3 k zák. č. 448/2008 Z.z. jej bol určený I. stupeň odkázanosti s počtom bodov 110, pričom pri posudzovaní odkázanosti maloletej na pomoc inej fyzickej osoby bolo zohľadnené aj ust. § 14 ods. 2 zák. č. 447/2008 Z.z., podľa ktorého pri posudzovaní odkázanosti nepľnoletej fyzickej osoby s ŤZP na pomoc inej fyzickej osoby sa neprihliada na potrebu pomoci pri zabezpečovaní starostlivosti o seba, starostlivosti o domácnosť alebo pri realizovaní základných sociálnych aktivít, ktoré vyplývajú z rodičovskej starostlivosti poskytovanej nepľnoletej fyzickej osobe rovnakého veku. Uviedol, že na základe vykonanej lekárskej posudkovej činnosti a sociálnej posudkovej činnosti žalovaný dospel k záveru, že u posudzovanej sa jedná o taký stupeň odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby, ktorý nepodmieňuje odkázanosť na opatrovanie v zmysle zákonných ustanovení, a preto nebol peňažný príspevok na opatrenie v komplexnom posudku žalovaného mal. P. P. X. navrhnutý. Žalovaný uviedol, že nezistil konanie v rozpore so zákonom, pretože žalobkyňa nespĺňa podmienky pre poskytnutie požadovaného peňažného príspevku. K námietke žalobkyne, že pri zamietnutí jej žiadosti o peňažný príspevok na opatrenie maloletej vnučky nebol zdravotný stav jej vnučky posúdený objektívne, nakoľko mal. P. P. X. je vážne chorá a je odkázaná na starostlivosť inej osoby 24 hodín denne, uviedol, že žalobkyňa nekonkretizovala svoje tvrdenia (v čom vidí neobjektívnosť posúdenia), a preto sa vyjadril len všeobecne s tým, že pri posúdení zdravotného stavu a odkázanosti mal. P. P. X. na pomoc inej fyzickej osoby, žalovaný postupoval v súlade s ust. § 2 ods. 1, 2, § 40 ods. 1, § 14 ods. 2 a 4 zák. č. 447/2008 Z.z., pričom vzal do úvahy všetky predložené odborné nálezy a posúdil zdravotný stav maloletej obvyklým spôsobom. Žalovaný nespochybnil, že ide o fyzickú osobu s ŤZP, avšak v kontexte podanej žiadosti bol povinný dôsledne posúdiť jej sociálne dôsledky v oblasti sebaobsluhy na základe zákonom určených kritérií. Poukázal na to, že stupeň odkázanosti maloletej na pomoc inej fyzickej osoby bol určený podľa prílohy č. 3 k zák. č. 448/2008 Z.z. a v súlade s § 14 ods. 2 zák. č. 447/2008 Z.z. Maloletá je primerane svojmu veku samostatná pri činnostiach uvedených v bodoch 1 až 9 cit. prílohy zák. č. 448/2008 Z.z. a nie je odkázaná ani na celodenný dohľad (činnosť uvedená v bode 12 cit. prílohy). Pri určení stupňa odkázanosti maloletej na pomoc inej fyzickej osoby bola zohľadnená individuálna potreba pomoci pri orientácii v prostredí a pri dodržiavaní liečebného režimu (body 10 a 11 prílohy č. 3 zák. č. 448/2008 Z.z.). Výsledný počet bodov 110 zodpovedá I. stupňu odkázanosti maloletej na pomoc inej fyzickej osoby. V komplexnom posudku žalovaného, ktorý bol podkladom na vydanie rozhodnutia žalovaného, peňažný príspevok na opatrovanie nebol navrhnutý ako forma kompenzácie sociálnych dôsledkov ŤZP mal. P. P. X.. Na základe vykonanej lekárskej posudkovej činnosti a sociálnej posudkovej činnosti žalovaný dospel k záveru, že u posudzovanej sa jedná o taký stupeň odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby, ktorý nepodmieňuje odkázanosť na opatrovanie, peňažný príspevok na opatrovanie nebol v Komplexnom posudku žalovaného navrhnutý, a preto žalobkyňa nemohol byť priznaný uvedený peňažný príspevok. Žalovaný považoval za dôvodné jej odvolanie zamietnuť 27 S a / 11 / 2019 - 7 -

a rozhodnutie prvostupňového orgánu verejnej správy potvrdiť. Žalovaný vo vyjadrení konštatoval, že tak prvostupňový orgán verejnej správy, ako aj samotný žalovaný postupovali pri vybavovaní žiadosti a následne aj jej odvolania v súlade s príslušnými ustanoveniami zák. č. 447/2008 Z.z., zohľadnili všetky lekárske odborné nálezy, ktoré žalobkyňa predložila a objektívne posúdili zdravotný stav mal. P. P. X. a jej odkázanosť na opatrovanie. Rozhodnutie orgánu verejnej správy nemožno považovať za nezákonné a neobjektívne len z toho dôvodu, že žiadosť účastníčky konania nebola vybavená kladne. Pre úplnosť žalovaný poukázal na to, že peňažné príspevky na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ŤZP sú svojím

charakterom dávky fakultatívne, teda nárok na ne nevzniká automaticky pri splnení podmienok. Ich priznanie alebo nepriznanie je vždy výsledkom správnej úvahy správneho orgánu, ktorý má kompetencie o nich rozhodovať na základe objektívneho posúdenia všetkých rozhodujúcich skutočností. Rozhodnutie napadnuté žalobou obsahuje podľa žalovaného všetky podstatné náležitosti. Žalovaný zistil presne a úplne skutočný stav veci, bral do úvahy dôvody odvolania žalobkyne, ako aj všetky podstatné okolnosti, rozhodnutie bolo dostatočne odôvodnené a nedošlo k porušeniu práva žalobkyne. V odôvodnení rozhodnutia žalovaný uvádza všetky dôkazy, z ktorých pri rozhodovaní vychádzal, aj to, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a subjektívne práva žalobkyne neboli týmto rozhodnutím porušené. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť ako nedôvodnú.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici ako správny súd vecne príslušný podľa § 10 zák. č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) a miestne príslušný podľa § 13 ods. 3 SSP preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj konanie a rozhodnutie prvostupňového orgánu verejnej správy, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia pojednávania, pretože žalobkyňa v žalobe nenavrhol nariadenie pojednávania a žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že súhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania. Po preskúmaní veci správny súd dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 05.05.2020. Rozsudok bol verejne vyhlásený vyvesením jeho skráteného znenia na úradnej tabuli súdu dňa 19.05.2020 (§ 137 ods. 3 SSP).

7. Žaloba žalobcu je osobitným druhom správnej žaloby a to žalobou v sociálnych veciach, ktorá je upravená v tretej časti SSP. K správnym žalobám fyzických osôb v sociálnych veciach správne súdy pristupujú v zásade neformálne. Podľa § 134 ods. 1 SSP je správny súd viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak. Výnimky z tohto všeobecného pravidla sú vymedzené v § 134 ods. 2 SSP, pričom medzi tieto výnimky patrí aj správna žaloba v sociálnych veciach podľa § 6 ods. 2 SSP, v zmysle ktorého pri správnej žalobe fyzickej osoby (správna žaloba v sociálnych veciach) správny súd nie je viazaný žalobnými bodmi. Vychádzajúc z uvedeného správny súd preskúmal rozhodnutie žalovaného a postup, ktorý jeho vydaniu predchádzal, vrátane prvostupňového rozhodnutia orgánu verejnej správy, nielen v rozsahu a z dôvodov uvedených v správnej žalobe, ale komplexne v celom rozsahu, pričom dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. 2 7 S a / 1 1 / 2 0 1 9 - 8 -

8. Podľa § 1 ods. 1, 2 zák. č. 447/2008 Z.z. (1) Tento zákon upravuje právne vzťahy pri poskytovaní peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, právne vzťahy pri vyhotovení preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, vyhotovení preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom (ďalej len "preukaz"), parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím (ďalej len "parkovací preukaz") a právne vzťahy na účely posudzovania potreby osobitnej starostlivosti poskytovanej podľa osobitného predpisu. 1)

(2) Cieľom úpravy právnych vzťahov uvedených v odseku 1 je podpora sociálneho začlenenia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím do spoločnosti za jej aktívnej účasti pri zachovaní jej ľudskej dôstojnosti za podmienok a v oblastiach ustanovených týmto zákonom.

9. Podľa § 2 ods. 1, 2, 3, 4 zák. č. 447/2008 Z.z. (1) Kompenzácia sociálneho dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia (ďalej len "kompenzácia") je zmiernenie alebo prekonanie sociálneho dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia poskytovaním peňažných príspevkov na kompenzáciu podľa tohto zákona alebo poskytovaním sociálnych služieb podľa osobitného predpisu. 1a) Za kompenzáciu sa na účely tohto zákona považuje aj osobitná starostlivosť podľa osobitného predpisu. 1)

(2) Sociálny dôsledok ťažkého zdravotného postihnutia je znevýhodnenie, ktoré má fyzická osoba z dôvodu jej ťažkého zdravotného postihnutia v porovnaní s fyzickou osobou bez zdravotného postihnutia rovnakého veku, pohlavia a za rovnakých podmienok a ktoré nie je schopná z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia prekonať sama.

(3) Ťažké zdravotné postihnutie je zdravotné postihnutie s mierou funkčnej poruchy najmenej 50%.

(4) Funkčná porucha je nedostatok telesných schopností, zmyslových schopností alebo duševných schopností fyzickej osoby, ktorý z hľadiska predpokladaného vývoja zdravotného postihnutia bude trvať dlhšie ako 12 mesiacov.

10. Podľa § 5 zák. č. 447/2008 Z.z. sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia sa kompenzujú v oblasti

- a) mobility a orientácie,
- b) komunikácie,
- c) zvýšených výdavkov,
- d) sebaobsluhy.

11. Podľa § 10 ods. 1, 2 zák. č. 447/2008 Z.z. (1) Posudková činnosť na účely kompenzácie, preukazu a parkovacieho preukazu je lekárska posudková činnosť a sociálna posudková činnosť.

(2) Posudkovú činnosť vykonáva posudkový lekár príslušného orgánu, sociálny pracovník príslušného orgánu a iní prizvaní odborníci najmä z oblasti stavebníctva, architektúry, ergoterapie a pomôcok.

12. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/, b/ zák. č. 447/2008 Z.z. lekárska posudková činnosť na účely tohto zákona je

a) hodnotenie a posudzovanie zdravotného stavu, jeho zmien a porúch, ktoré podmieňujú zdravotné postihnutie fyzickej osoby,

b) určovanie miery funkčnej poruchy. 2 7 S a / 1 1 / 2 0 1 9 - 9 -

13. Podľa § 11 ods. 2, 3, 4, 11 zák. č. 447/2008 Z.z. (2) Lekársku posudkovú činnosť vykonáva posudkový lekár príslušného orgánu. Posudkový lekár pri vykonávaní lekárskej posudkovej činnosti spolupracuje najmä s lekárom so špecializáciou v špecializačnom odbore všeobecné lekárstvo a s lekárom so špecializáciou v špecializačnom odbore pediatria, ktorý poskytuje všeobecnú ambulantnú starostlivosť pre deti a dorast, alebo s lekárom so špecializáciou v príslušnom špecializačnom odbore a sociálnym pracovníkom príslušného orgánu.

(3) Pri výkone lekárskej posudkovej činnosti posudkový lekár vychádza z aktuálneho lekárskeho nálezu na účely kompenzácie, na účely preukazu, na účely parkovacieho preukazu, na účely posudzovania fyzickej schopnosti a psychickej schopnosti fyzickej osoby vykonávať opatrovanie a posudzovania fyzickej schopnosti a psychickej schopnosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím udeliť písomný súhlas podľa § 40 ods. 6 (ďalej len "lekársky nález"), ak tento zákon neustanovuje inak. Vzor lekárskeho nálezu je uvedený v prílohe č. 1.

(4) Ak fyzická osoba v priebehu konania vo veciach kompenzácie, preukazu alebo parkovacieho preukazu predloží ďalšiu zdravotnú dokumentáciu, ktorá nie je obsahom lekárskeho nálezu, posudkový lekár túto zdravotnú dokumentáciu posúdi a zohľadní ju v lekárskom posudku.

(11) Výsledkom lekárskej posudkovej činnosti je lekársky posudok, ktorý obsahuje mieru funkčnej poruchy, vyjadrenie, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, závery k jednotlivým druhom odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím podľa § 14 a termín opätovného posúdenia zdravotného stavu, ak tento zákon neustanovuje inak. Vzor lekárskeho posudku je uvedený v prílohe č. 2.

14. Podľa § 12 ods. 1, 2, 3 zák. č. 447/2008 Z.z. (1) Na účely kompenzácie, preukazu a parkovacieho preukazu posudkový lekár určuje mieru funkčnej poruchy v desiatkach percent podľa druhu zdravotného postihnutia uvedeného v prílohe č. 3.

(2) Ak má fyzická osoba viac funkčných porúch, miera funkčnej poruchy sa určí podľa miery funkčnej poruchy zodpovedajúcej druhu zdravotného postihnutia s najvyšším percentuálnym ohodnotením.

(3) Mieru funkčnej poruchy určenej podľa odsekov 1 a 2 možno zvýšiť o 10% s prihliadnutím na ďalšie funkčné poruchy, ktoré ovplyvňujú zdravotné postihnutie s najvyšším percentuálnym ohodnotením tak, že spôsobujú znevýhodnenie.

15. Podľa § 13 ods. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 zák. č. 447/2008 Z.z. (1) Sociálna posudková činnosť na účely tohto zákona je

a) posudzovanie individuálnych predpokladov fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím,

b) posudzovanie rodinného prostredia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím,

c) posudzovanie prostredia, ktoré ovplyvňuje začlenenie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím do spoločnosti,

d) posudzovanie všetkých druhov odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím podľa § 14 a

e) navrhovanie kompenzácií v jednotlivých oblastiach.

(2) Sociálna posudková činnosť sa vykonáva, ak je fyzická osoba posúdená ako fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím.

(3) Sociálnu posudkovú činnosť vykonáva sociálny pracovník príslušného orgánu. 2 7 S a / 1 1 / 2 0 1 9 - 10 -

(5) Sociálna posudková činnosť sa vykonáva za účasti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá má právo vyjadrovať svoje potreby a návrhy na riešenie svojej sociálnej situácie. Sociálna posudková činnosť sa môže vykonávať aj za účasti fyzickej osoby, ktorú fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím určí a aj v prostredí, v ktorom sa fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím obvykle zdržiava.

(6) Posudzovanie individuálnych predpokladov fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím zahŕňa najmä hodnotenie jej schopností a úsilia riešiť svoju nepriaznivú životnú situáciu vlastným pričinením.

(7) Posudzovanie rodinného prostredia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím zahŕňa najmä hodnotenie schopnosti a rozsahu pomoci, ktorú jej poskytuje rodina. Za rodinu na účely posudzovania rodinného prostredia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím sa považuje jej manžel alebo manželka, rodičia a deti.

(8) Posudzovanie prostredia, ktoré ovplyvňuje začlenenie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím do spoločnosti, zahŕňa najmä hodnotenie dopravných systémov a podmienok bývania vrátane prístupnosti stavieb občianskeho vybavenia podľa osobitného predpisu. 9)

(9) Výsledkom sociálnej posudkovej činnosti je posudkový záver, ktorého obsahom sú sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia vo všetkých oblastiach kompenzácie, ktoré má fyzická osoba v dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia v porovnaní s fyzickou osobou bez zdravotného postihnutia a návrh kompenzácie vo všetkých jej oblastiach.

16. Podľa § 14 ods. 1, 2, 4 zák. č. 447/2008 Z.z. (1) Fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby na účely tohto zákona, ak je odkázaná na osobnú asistenciu, opatrovanie alebo sociálnu službu podľa osobitného predpisu. 9a)

(2) Pri posudzovaní odkázanosti nepľnoletej fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím na pomoc inej fyzickej osoby sa neprihliada na potrebu pomoci pri zabezpečovaní starostlivosti o seba, starostlivosti o domácnosť alebo pri realizovaní základných sociálnych aktivít, ktoré vyplývajú z rodičovskej starostlivosti poskytovanej nepľnoletej fyzickej osobe rovnakého veku.

(4) Fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na opatrovanie, ak stupeň jej odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby je V alebo VI podľa osobitného predpisu. 10)

Osobitným predpisom sú v tomto prípade ust. § 49 ods. 10 a 12 zák. č. 448/2008 Z.z. v znení neskorších predpisov a príloha č. 3 k zák. č. 448/2008 Z.z.

17. Podľa § 15 ods. 1 a 6 zák. č. 447/2008 Z.z. (1) Na základe lekárskeho posudku podľa § 11 ods. 11 a na základe posudkového záveru podľa § 13 ods. 9 príslušný orgán vypracúva komplexný posudok na účely kompenzácie, ktorý obsahuje

a) mieru funkčnej poruchy,

b) vyjadrenie, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím,

c) sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia vo všetkých oblastiach kompenzácie,

d) návrh druhu peňažného príspevku na kompenzáciu,

e) vyjadrenie, či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na sprievodcu,

f) vyjadrenie, či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom,

g) termín opätovného posúdenia zdravotného stavu, ak ho určí posudkový lekár,

h) odôvodnenie komplexného posudku. 2 7 S a / 1 1 / 2 0 1 9 - 11 -

(6) Nový posudok podľa ods.1 sa z dôvodu určenia miery funkčnej poruchy nevypracúva, ak sa na základe opätovného posúdenia zdravotného stavu zistí, že miera funkčnej poruchy fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím je vyššia, nižšia alebo rovnaká ako v komplexnom posudku z posledného posúdenia a je naďalej najmenej 50 %.

18. Podľa § 40 ods. 1 a 3 zák. č. 447/2008 Z.z. (1) Ak fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá dovŕšila šesť rokov veku a je podľa komplexného posudku vypracovaného podľa § 15 ods. 1 odkázaná na opatrovanie, osobne opatruje fyzická osoba uvedená v odsekoch 3 a 4, možno fyzickej osobe, ktorá opatruje, poskytnúť peňažný príspevok na opatrovanie.

(3) Fyzickou osobou na účely poskytovania peňažného príspevku na opatrovanie je manžel, manželka, rodič alebo fyzická osoba, ktorá prevzala dieťa do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov na základe rozhodnutia súdu, alebo fyzická osoba, ktorú súd ustanovil za opatrovníka fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, dieťa, starý rodič, vnuk, vnučka, súrodenc, nevesta, zať, svokor, svokra, švagor, švagriná, neter, synovec. Za nevestu sa považuje aj ovdovená žena po synovi svokry alebo svokra a za zaťa sa považuje aj ovdovený muž po dcére svokry alebo svokra.

19. Podľa § 53 ods. 1, 2 zák. č. 447/2008 Z.z. (1) Na konanie vo veciach kompenzácie, na konanie o preukaze a na konanie o parkovacom preukaze sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní 50) s odchýlkami uvedenými v odseku 2, ak tento zákon neustanovuje inak.

(2) Ustanovenia § 18 ods. 3, § 33 ods. 2, § 60, § 61 až 68 všeobecného predpisu o správnom konaní 50) sa nevzťahujú na konanie vo veciach kompenzácie, na konanie o preukaze a na konanie o parkovacom preukaze.

20. Podľa § 55 ods. 6 zák. č. 447/2008 Z.z. podkladom na rozhodnutie o peňažnom príspevku na kompenzáciu je komplexný posudok.

21. Podľa § 49 ods. 10 a 12 zák. č. 448/2008 Z.z. v znení úč. do 31.08.2019 (10) Odkázanosť fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby na účely poskytnutia sociálnej služby sa posudzuje podľa prílohy č. 3. Pri posudzovaní odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby sa dosiahnuté body podľa prílohy č. 3 písm. A v prvom bode až dvanástom bode sčítajú. Stupeň odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby a priemerný rozsah odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby v hodinách sa určí na základe celkového počtu bodov.

(12) Ak fyzická osoba pri posudzovaní odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby podľa prílohy č. 3 písm. A dvanásteho bodu dosiahne 0 bodov, jej stupeň odkázanosti je VI a na body dosiahnuté podľa prílohy č. 3 písm. A prvého bodu až jedenásteho bodu sa neprihliada.

22. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

23. Podľa § 6 ods. 1, ods. 2 písm. c/ SSP (1) Správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

(2) Správne sudy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach. 2 7 S a / 1 1 / 2 0 1 9 - 12 -

24. Podľa § 134 ods. 1, 2 SSP (1) Správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak.

(2) Správny súd nie je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak

a) rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy bolo vydané na základe neúčinného právneho predpisu,

b) rozhodnutie alebo opatrenie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený,

c) ide o veci podľa § 192,

d) ide o veci podľa § 6 ods. 2 písm. c), ak je žalobcom fyzická osoba,

e) ide o veci podľa § 6 ods. 2 písm. d),

f) vec súvisí s ochranou práv spotrebiteľa.

25. Podľa § 135 ods. 1 SSP na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy.

26. Podľa § 199 ods. 1 písm. c/ SSP sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny.

27. Podľa § 202 ods. 2 veta prvá SSP správnu žalobu fyzickej osoby správny súd posudzuje neformálne.

28. Podľa § 203 ods. 1, 2 SSP (1) Rozsah správnej žaloby fyzickej osoby a jej dôvody možno zmeniť alebo doplniť až do rozhodnutia správneho súdu.

(2) Pri správnej žalobe fyzickej osoby nie je správny súd viazaný žalobnými bodmi.

29. Predmetom preskúvacieho konania v predmetnej veci je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie prvostupňového orgánu verejnej správy o nepriznaní peňažného príspevku na opatrovanie žalobkyni, ako aj preskúmanie zákonnosti konania, ktoré vydaniu týchto rozhodnutí predchádzalo. Predmetom prieskumu je posúdenie, či orgán verejnej správy vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, a teda či skutkové závery, ku ktorým dospel, vyplývajú z vykonaných dôkazov, či konal v súčinnosti s účastníkom konania a či jeho rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom a inými právnymi predpismi, ako aj či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti. To znamená, či napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi, ako aj procesnoprávnymi predpismi. Úlohou správneho súdu v správnom súdnictve nie je nahrádzať činnosť orgánov verejnej správy, ale preskúmať zákonnosť rozhodnutí orgánu verejnej správy, teda posúdiť, či orgán verejnej správy splnil povinnosti stanovené zákonom. Spornou otázkou v preskúvanom prípade je, či žalobkyňa (stará matka posudzovanej osoby - maloletej P. P. X.) je oprávnenou osobou na poberanie príspevku na opatrovanie svojej vnučky ako osoby s ŤZP (§ 2 ods. 3 zák. č. 447/2008 Z.z.), čomu predchádza zodpovedanie taktiež spornej otázky, či mal. vnučka žalobkyne je osobou odkázanou na opatrovanie, ktoré posúdenie závisí od určeného stupňa jej odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby (§ 14 ods. 1, 4 zák. č. 447/2008 Z.z., § 49 ods. 10 zák. č. 448/2008 Z.z. 2 7 S a / 1 1 / 2 0 1 9 - 13 -

Z.z. a prílohy č. 3 k cit. zák. č. 448/2008 Z.z.). Z podanej žaloby vyplýva, že žalobkyňa nesúhlasí s rozhodnutím v dôsledku nesprávneho hodnotenia a posúdenia zdravotného stavu posudzovanej osoby - jej maloletej vnučky, ako aj posúdenia jej odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby.

30. Lekársku posudkovú činnosť vykonáva posudkový lekár príslušného orgánu, ktorý pri vykonávaní lekárskej posudkovej činnosti spolupracuje najmä s lekárom so špecializáciou v špecializačnom odbore všeobecné lekárstvo v zmysle ust. § 11 ods. 1 zák. č. 447/2008 Z.z. Lekárska posudková činnosť je jednak hodnotením a posudzovaním zdravotného stavu, ale aj určovanie miery funkčnej poruchy, posudzovanie sociálnych dôsledkov v oblasti kompenzácií, ktoré má fyzická osoba v dôsledku ŤZP v porovnaní s fyzickou osobou bez zdravotného postihnutia, ako aj posudzovanie jednotlivých druhov odkázanosti fyzickej osoby s ŤZP podľa § 14 (§ 11 ods. 1 písm. a/ až d/ zák. č. 447/2008 Z.z.). Výsledkom lekárskej posudkovej činnosti je Lekársky posudok, ktorý obsahuje náležitosti stanovené v § 11 ods. 11 zák. č. 447/2008 Z.z. (mieru funkčnej poruchy, vyjadrenie, či ide o fyzickú osobu s ŤZP, závery k jednotlivým druhom odkázanosti fyzickej osoby s ŤZP podľa § 14 a termín opätovného posúdenia zdravotného stavu). Ak má fyzická osoba viac funkčných porúch, miera funkčnej poruchy sa určí podľa miery funkčnej poruchy zodpovedajúcej druhu zdravotného postihnutia s najvyšším percentuálnym ohodnotením (§ 12 ods. 2 zák. č. 447/2008 Z.z.). Správny súd z administratívneho spisu zistil, že podkladom pre napadnuté rozhodnutie žalovaného i prvostupňového orgánu verejnej správy boli Lekárske posudky posudkového lekára žalovaného zo dňa 30.05.2019, resp. posudkového lekára prvostupňového orgánu verejnej správy zo dňa 22.01.2019. Posudkový lekár prvostupňového orgánu verejnej správy v Lekárskom posudku zo dňa 22.01.2019 vo vzťahu k maloletej vnučke žalobkyne stanovil mieru funkčnej poruchy 60 % podľa prílohy č. 3 zák. č. 447/2008 Z.z. podľa bodu VI. 4a s tým, že posudzovaná maloletá naďalej spĺňa mieru funkčnej poruchy stanovenú vo výške 60 % z dôvodu poruchy zraku (slabozrakosť u detí do skončenia povinnej školskej dochádzky). V posudku uviedol, že v prípade posudzovanej maloletej P. P. X. ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá nespĺňa kritéria podľa prílohy č. 5, 6, 7, stupeň odkázanosti určil na I., oblasť mobility §14 ods. 6 nespĺňa, § 38 ods. 9 písm. b) nespĺňa, podľa prílohy č. 18 k zákonu č. 448/2008 Z.z. nespĺňa a uviedol, že je odkázaná na sprievodcu. Ďalej uviedol, že v psychiatrickom aj v psychologickom vyšetrení je dokumentovaná hraničná MR, tiež poruchy správania, koncentrácie a pozornosti, čo však výraznejšie vplýva na proces učenia - nie sú preukázané ťažké poruchy správania, je usmerniteľná, kontakt nadviaže. Konštatoval, že od posledného posudzovania nedošlo k zhoršeniu zdravotného stavu a posudzovaná je odkázaná na čiastočný dohľad, čo však nemení stupeň odkázanosti. Stupeň odkázanosti v porovnaní so zdravým X-ročným dieťaťom je I. Opätovné posúdenie zdravotného stavu stanovil na september 2027. Z administratívneho spisu žalovaného i z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia žalovaného vyplýva, že posudkový lekár žalovaného Lekárskym posudkom z 30. mája 2019 vo vzťahu k maloletej určil mieru funkčnej poruchy vo výške spolu 50 %, pričom za rozhodujúce ochorenie pre stanovenie miery funkčnej poruchy považoval poruchu psychického vývinu s hraničnou 2 7 S a / 1 / 2 0 1 9 - 14 -

mentálnou schopnosťou - syndróm Y. - porucha psychického vývinu detí bod IV.1.b vo výške 40 % a percento miery funkčnej poruchy navýšil o 10 % vzhľadom k pridruženým ochoreniam (mentálne schopnosti v hraničnom pásme t. č. ľahká forma bod IV.3.a.1 prílohy č. 3 k zák. č. 447/2008 Z.z.). Z uvedeného vyplýva, že posudkový lekár žalovaného zmenil rozhodujúcu diagnózu vzhľadom k tomu, že u maloletej P. P. X. je na S. oku uvedený vizus X,X, čo. ešte nespadá do rámca slabozrakosti (X,XXX). Posudkový lekár v Lekárskom posudku uviedol, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím a uviedol závery k jednotlivým druhom odkázanosti podľa § 14 zák. č. 447/2008 Z.z. Vychádzajúc z predložených lekárskeho nálezov a po komplexnom posúdení zdravotného stavu posudkový lekár žalovaného konštatoval, že posudzovaná je orientovaná primerane veku, netrpí ťažkým mentálnym ochorením, trpí slabozrakosťou F. oka, Q. vizus mimo rozmedzia slabozrakosti, lieči sa na poruchu správania, nie sú popisované známky kardiálnej alebo respiračnej insuficiencie, nie sú uvedené ani poruchy kontinencie, chôdza samostatná. Vychádzajúc z uvedeného stanoveným 110 bodom zodpovedá I. stupeň odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej osoby v porovnaní s jej rovesníkmi. Zároveň stanovil termín opätovného posúdenia zdravotného stavu. Správny súd zistil, že Lekárske posudky posudkového lekára prvostupňového orgánu verejnej správy ako aj posudkového lekára žalovaného, ktorými bol posudzovaný zdravotný stav maloletej vnučky žalobkyne, obsahujú podrobný popis predložených aktuálnych lekárskeho nálezov, ako aj odôvodnenie stanovenia miery funkčnej poruchy posudzovanej osoby s prihliadnutím na diagnostické závery, ktoré sú uvedené v týchto Lekárskych správach. Posudzovanie miery funkčnej poruchy podľa zák. č. 447/2008 Z.z. patrí výlučne do právomoci príslušných posudkových lekárov a iba takýto Lekársky posudok môže byť podkladom

pre rozhodnutie orgánu verejnej správy vo veci kompenzácie, resp. v prípade rozhodovania o žiadosti o peňažný príspevok na opatrovanie. V rámci posudzovania zákonnosti napadnutých rozhodnutí správny súd neposudzuje vecnú správnosť odborných medicínskych záverov, ale len zákonnosť postupu, pri ktorom boli medicínske závery prijaté. Správny súd pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného v spojení s prvostupňovým rozhodnutím orgánu verejnej správy a administratívneho konania, ktoré ich vydaniu predchádzalo, nezistil pri vykonávaní lekárskej posudkovej činnosti rozpor so zákonom. Žalobkyňa žiadnymi konkrétnymi námietkami nespochybnila podklady pre rozhodnutia a to Lekárske posudky posudkových lekárov. V žalobe len všeobecne namietala neobjektívnosť hodnotenia, pričom takáto všeobecná námietka nemôže privodiť nezákonnosť napadnutých rozhodnutí. Správny súd zdôrazňuje, že nie každý zdravotný stav možno automaticky považovať za taký, ktorý spĺňa kritéria ťažkého zdravotného postihnutia vyžadujúceho opatrovanie. Inak povedané, nie každá fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na opatrovanie. Z ust. § 14 ods. 4 zák. č. 447/2008 Z.z. vyplýva, že fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na opatrovanie, ak stupeň jej odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby je V. alebo VI. podľa osobitného predpisu. Osobitným predpisom v tomto prípade je ust. § 49 ods. 10 zák. č. 448/2008 Z.z. a príloha č. 3 k uvedenému zákonu. Odkázanosť na pomoc inej fyzickej osoby pri jednotlivých činnostiach sa posudzuje podľa prílohy č. 3 zák. č. 448/2008 Z.z. 2 7 S a / 1 1 / 2 0 1 9 - 15 -

Stupeň odkázanosti bol určený posudkovým lekárom žalovaného, ktorý zohľadnil v posudzovaní sebaistočnosť pri jednotlivých úkonoch.

31. Z administratívneho spisu vyplýva, že jednotlivé úkony tak, ako sú vymenované v prílohe č. 3 k zák. č. 448/2008 Z.z. v bodoch 1 až 12 sa formálne bodujú, pričom pri posudzovaní odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby sa dosiahnuté body podľa prílohy č. 3, písm. a/ v bode 1 až 12 sčítajú. Podľa prílohy k Lekárskemu posudku vypracovanému posudkovým lekárom žalovaného 30. mája 2019 je vykonané posudzovanie odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby pri jednotlivých činnostiach podľa prílohy č. 3 zák. č. 448/2008 Z.z. s tým, že pri jednotlivých bodoch 1 až 12 je uvedené bodové hodnotenie, pričom body 1 až 9 a bod 12 sú jednotlivo ohodnotené desiatimi bodmi, body 10 a 11 sú jednotlivo ohodnotené piatimi bodmi, s označením činností, v ktorých posudzovaná fyzická osoba je odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby, pričom u posudzovanej osoby bol stanovený súčet bodov 11 až 12 v rozsahu 110 bodov, čo podľa bodu b) predmetnej prílohy č. 3 k zák. č. 448/2008 Z.z. predstavuje I. stupeň odkázanosti (počet bodov v rozpätí 105 až 120, s priemerným rozsahom odkázanosti 0 hod. za deň, resp. 0 hod. za mesiac). Stupeň odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby a priemerný rozsah odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby v hodinách sa určí na základe celkového počtu bodov (§ 49 ods. 10 zák. č. 448/2008 Z.z.). Posudzovanie odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím sa vykonáva aj sociálnou posudkovou činnosťou upravenou v § 13 ods. 1 zák. č. 447/2008 Z.z., v zmysle ktorého sa sociálnou posudkovou činnosťou na účely tohto zákona rozumie posudzovanie všetkých druhov odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím podľa § 14. Z ustanovenia § 15 ods. 1 veta prvá zák. č. 447/2008 Z.z. vyplýva, že Komplexný posudok je vypracovaný na základe Lekárskeho posudku podľa § 11 ods. 11 a na základe Posudkového záveru podľa § 13 ods. 9. V ust. § 13 ods. 9 cit. zákona je upravená sociálna posudková činnosť, pričom výsledkom sociálnej posudkovej činnosti je Posudkový záver, ktorého obsahom sú sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia vo všetkých oblastiach kompenzácie, ktoré má fyzická osoba v dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia v porovnaní s fyzickou osobou bez zdravotného postihnutia a návrh kompenzácie vo všetkých oblastiach.

32. Podkladom pre rozhodnutie žalovaného bol Komplexný posudok žalovaného zo dňa 20.6.2019, podľa ktorého má maloletá P. P. X. stanovenú mieru funkčnej poruchy 50 % (40 % + 10 %) a to 40 % pre ochorenie zaradené do kapitoly IV. ods. 1 písm. b) so zvýšením o 10 % pre ochorenie zaradené do kapitoly IV. ods. 3 písm. a) bod 1 prílohy č. 3 zák. č. 447/2008 Z.z. a považuje sa za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Žalovaný v Komplexnom posudku vypracovanom 20.6.2019 ďalej popísal sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia posudzovanej maloletej P. P. X. v oblasti mobility a orientácie, kde uviedol, že nemá obmedzenú pohybovú schopnosť, pohybuje sa samostatne, bez opory, so sprievodcom aj vzhľadom k veku, je schopná premiestniť sa k vozidlám verejnej hromadnej dopravy osôb, nastupovať do nich, udržať sa 2 7 S a / 1 1 / 2 0 1 9 - 16 -

v nich počas jazdy, vystupovať z nich, nie je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, kompenzácia sa nenavrhuje a potrebuje pomoc inej osoby pri zabezpečení kontaktu so spoločenským prostredím, potrebnú pomoc jej poskytuje primerane k veku stará matka. V oblasti komunikácie uviedol zníženú komunikačnú schopnosť v dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia s

tým, že potrebuje pomoc pri kontakte so spoločenským prostredím a pri sprístupnení informácií potrebnú pomoc poskytuje stará matka, kompenzácia sa nenavrhuje. V oblasti zvýšených výdavkov nemá sociálne dôsledky, kompenzácia sa nenavrhuje. V oblasti sebaobsluhy je u posudzovanej čiastočne obmedzená schopnosť sebaobsluhy v dôsledku narušenia telesných funkcií. S celkovým počtom bodov 110 podľa prílohy č. 3 zák. č. 448/2008 Z.z. bola posudzovaná maloletá P. P. X. zaradená do I. stupňa odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby, v dôsledku čoho nespĺňa podmienky uvedené v § 14 ods. 4 zák. č. 447/2008 Z.z. V Komplexnom posudku sa zároveň konštatuje, že maloletá nemá sociálne dôsledky vyplývajúce z ťažkého zdravotného postihnutia, ktoré by bolo možné kompenzovať v zmysle Zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu a peňažný príspevok na opatrovanie sa nenavrhuje. Z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia je maloletá odkázaná na sprievodcu a nie je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom. Termín opätovného posúdenia zdravotného stavu bol posudkovým lekárom stanovený na máj 2022.

33. V konaní nebolo medzi účastníkmi sporné, že posudzovaná maloletá P. P. X., vnučka žalobkyne, je osoba s ťažkým zdravotným postihnutím. Posudzovanie žiadosti o peňažný príspevok na opatrovanie je podmienené obsahom vypracovaného Komplexného posudku, pričom Komplexný posudok žalovaného (ako aj prvostupňového orgánu verejnej správy, ktorý bol podkladom pre rozhodovanie prvostupňového orgánu verejnej správy), musí obsahovať nielen určenie miery funkčnej poruchy (§ 15 ods. 1 písm. a) zák. č. 447/2008 Z.z.) ale aj iné skutočnosti, ktoré zákonodarca v § 15 cit. Zákona vymedzuje. Komplexný posudok je vypracovaný nielen na základe záverov Lekárskeho posudku, ale aj na základe Posudkového záveru podľa § 13 ods. 9 vo väzbe na § 13 ods. 1 písm. e) a § 14 ods. 4 zák. č. 447/2008 Z.z. Správny súd v tejto súvislosti konštatuje, že Komplexný posudok žalovaného obsahuje náležitosti stanovené v § 15 ods. 1 zák. č. 447/2008 Z.z. a správny súd zároveň poukazuje na to, že v rámci dokazovania bol tak prvostupňovým orgánom verejnej správy, ako aj žalovaným vykonaný prieskum sociálnej oblasti v oblasti mobility a orientácie, v oblasti komunikácie, v oblasti zvýšených výdavkov a v oblasti sebaobsluhy. V oblasti sebaobsluhy napriek uvádzaným ťažkostiam a obmedzeniam podľa vyjadrenia záverov sociálnej posudkovej činnosti zo dňa 17.6.2019 (Posudkový záver) posudzovaná maloletá s ťažkým zdravotným postihnutím má taký stupeň odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby, ktorý nepodmieňuje odkázanosť na opatrovanie v zmysle § 14 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z.z., pričom pri posudzovaní odkázanosti maloletej P. P. X. na pomoc inej fyzickej osoby sa postupovalo aj so zreteľom na ust. § 14 ods. 2 zák. č. 447/2008 Z.z., v zmysle ktorého pri posudzovaní odkázanosti nepľnoletej fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím na pomoc inej fyzickej osoby sa neprihliada na potrebu pomoci pri zabezpečovaní starostlivosti o seba, starostlivosti o domácnosť, alebo 2 7 S a / 1 1 / 2 0 1 9 - 17 -

pri realizovaní základných sociálnych aktivít, ktoré vyplývajú z rodičovskej starostlivosti poskytovanej nepľnoletej fyzickej osobe rovnakého veku. V tejto súvislosti bolo poukázané na skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene bola maloletá zverená do spoločnej náhradnej starostlivosti starých rodičov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie sú splnené podmienky stanovené v § 40 ods. 1 zák. č. 447/2008 Z.z. z dôvodu nesplnenia podmienok stanovených v § 14 ods. 4 zák. č. 447/2008 Z.z. Peňažný príspevok na opatrovanie je v zmysle § 40 ods. 1 zák. č. 447/2008 Z.z. možné poskytnúť fyzickej osobe, ktorá opatruje fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá dovŕšila šesť rokov veku a je podľa Komplexného posudku vypracovaného podľa § 15 ods. 1 odkázaná na opatrovanie. V preskúmanom prípade však správny súd dospel k záveru, že pokiaľ orgány verejnej správy rozhodli o nepriznaní príspevku na opatrovanie žalobkyne, rozhodli v súlade so zákonom a ich záver, že neboli splnené podmienky stanovené v § 14 ods. 1 a v § 40 ods. 1 zák. č. 447/2008 Z.z. je výsledkom správneho právneho posúdenia. Pre úplnosť správny súd uvádza, že pokiaľ žalobkyňa tvrdila, že zdravotný stav posudzovanej maloletej vnučky P. P. X. je taký, že potrebuje 24 hodinovú opateru, uvedené tvrdenie nemá oporu v administratívnom spise, (nevyplyva to ani z Komplexného posudku ani z Lekárskych posudkov vypracovaných posudkovými lekármi prvostupňového orgánu verejnej správy i žalovaného, ako ani z Posudkových záverov vyplývajúcich z vykonanej sociálnej posudkovej činnosti). Správny súd preto uvedenú námietku vyhodnotil ako nedôvodnú a nespôsobilú privodiť nezákonnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného v spojení s rozhodnutím prvostupňového orgánu verejnej správy.

34. Pri posudzovaní odkázanosti maloletej na pomoc inej fyzickej osoby sa postupovalo v súlade s § 14 ods. 4 zák. č. 447/2008 Z.z., podľa § 49 ods. 10 a podľa zák. č. 448/2008 Z.z. a podľa prílohy č. 3 k tomuto zákonu. Bola zisťovaná miera, resp. stupeň odkázanosti maloletej vo všetkých 12 oblastiach, ktoré príloha č. 3 k zák. č. 448/2008 Z.z. upravuje a to stravovanie a pitný režim, vyprázdňovanie močového mechúra, vyprázdňovanie hrubého čreva, osobná hygiena, celkový kúpeľ, úkony obliekania a vyzliekania, úkony zmeny polohy, sedenia a státia, pohyb po rovine, orientácie v

prostredí, dodržiavanie liečebného režimu a potreba dohľadu. Spôsob, akým orgán verejnej správy dospel k stanoveniu stupňa odkázanosti I. u maloletej (vzhľadom na počet bodov 110) je podľa názoru správneho súdu z hľadiska právneho posúdenia veci v súlade s účelom a zmyslom právnej úpravy (zákony č. 447/2008 Z.z. a 448/2008 Z.z.) a vychádzal z náležite zisteného skutkového stavu, ktorý bol zisťovaný práve v nadväznosti na jednotlivé položky vyplývajúce z prílohy č. 3 k zák. č. 448/2008 Z.z. Z Komplexného posudku, ktorý bol podkladom pre vydanie rozhodnutia žalovaného vyplýva, že na základe zisťovania odkázanosti posudzovanej na pomoc inej fyzickej osoby podľa prílohy č. 3 zák. č. 448/2008 Z.z. posudzovaná dosiahla I. stupeň odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím na pomoc inej fyzickej osoby a tento stupeň odkázanosti neodôvodňuje jej odkázanosť na opatrovanie podľa § 14 ods. 4 zák. č. 447/2008 Z.z., pretože podmienky na takúto kompenzáciu podľa cit. zákona vyžadujú, aby stupeň odkázanosti posudzovanej osoby na pomoc inej fyzickej osoby by bol V. alebo VI., čo posudzovaná v čase posudzovania a rozhodovania nespĺňala. Žalovaný 2 7 S a / 1 1 / 2 0 1 9 - 18 -

postupoval teda v súlade so zákonom, keď potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu verejnej správy o nepriznaní peňažného príspevku na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím vzhľadom na to, že takýto príspevok je možné poskytnúť len fyzickej osobe, ktorá opatruje fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím odkázanú na opatrovanie. Pokiaľ žalobkyňa v žalobe tvrdila, že orgány verejnej správy nekonali objektívne a že jej vnučka je vážne chorá a potrebuje opateru žalobkyne 24 hodín, t. j. nesúhlasila s posúdením stupňa odkázanosti I., táto námietka bola nedôvodná, pretože skutočnosť, že vnučka žalobkyne je vážne chorá a je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, nebola v konaní sporná. Posudzovaná maloletá vnučka žalobkyne je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím (v dôsledku určenia miery funkčnej poruchy 50 %), avšak ďalšia podmienka na priznanie peňažného príspevku na opatrovanie je aj splnenie ďalších podmienok uvedených v § 14 ods. 1, 4 zák. č. 447/2008 Z.z., ktoré v preskúvanom prípade splnené neboli. Tvrdenie žalobkyne o potrebe 24 hodinovej opateru maloletej vnučky nevyplýva z obsahu administratívneho spisu.

35. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti správny súd po preskúmaní zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného v spojení s rozhodnutím prvostupňového orgánu verejnej správy, ako aj konania, ktoré ich vydaniu predchádzalo, dospel k záveru, že rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom a žalobu ako nedôvodnú zamietol s poukazom na § 190 SSP.

36. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP (a contrario), podľa ktorého správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania len v prípade, ak mal žalobca vo veci úspech celkom alebo sčasti. Keďže žalobkyňa nebola v konaní úspešná, správny súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Doručený rozsudok je právoplatný (§ 145 ods. 1 SSP).

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech (§ 442 ods. 1 SSP).

Kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP).

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal (§ 444 ods. 1 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd, 2 7 S a / 1 1 / 2 0 1 9 - 19 -

f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,

h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,

i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo

j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

(2) Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť: a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva, d) návrh výroku rozhodnutia. Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Sťažovať alebo opomenutý sťažovateľ v prípade konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ (správne žaloby v sociálnych veciach) nemusí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 2 písm. b/ SSP).