

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 12Csp/16/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200913  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819200913.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., v konaní o zaplatenie 304 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 144 EUR, spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 144 EUR od 02.08.2016 do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 24.05.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť v prospech žalobcu sumu 304 EUR, spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 304 EUR od 02.08.2016 do zaplatenia, náhradou trov konania vo výške 18 EUR a nákladov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 83,28 EUR.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 16.01.2015 Zmluvu o pôžičke č. 6510308284 (ďalej len „Zmluva o pôžičke“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 384 EUR na kúpu spotrebného tovaru - mobilný telefón (Samsung Galaxy G800F S5 mini čierny). Kúpna cena tovaru bola 386 EUR. Žalovaný uhradil akontáciu 2 EUR a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku. Účelom Zmluvy o pôžičke bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamenala viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom vo výške kúpnej ceny tovaru zníženu o zaplatenú akontáciu. Akontácia bola časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. S podmienkami Zmluvy o pôžičke a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v 24 pravidelných mesačných splátkach vo výške 16 EUR a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 384 EUR (bez akontácie). Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil 80 EUR (bez akontácie), čoho dôkazom je prehľad splátok a úhrad. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so Zmluvou o pôžičke a všeobecnými obchodnými podmienkami, žalobca dňa 18.05.2016 listom označeným ako predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.07.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 27.07.2016

označeným ako „oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Žalovaný doposiaľ z poskytnutej pôžičky uhradil 80 EUR. Žalobca si náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky neuplatňuje. Žalobca si neuplatňuje ani zmluvnú pokutu. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby tak predstavuje sumu 304 EUR.

3. Súd vydal dňa 25.06.2019 pod č.k. 12Csp/16/2019-38 platobný rozkaz. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 21.08.2019 platobný rozkaz zrušil.

4. Uznesením zo dňa 19.09.2019, č. k. 12 Csp/16/2019-73, súd pripustil podľa § 80 CSP, aby na strane žalobcu vystúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, a na jej miesto vstúpil žalobca - Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená fikciou doručenia podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), t.j. zverejnením na úradnej tabuli súdu a webe, nevyjadril. Žalovaný nepreberá zásielky na ním uvádzanej adrese ani v konaniach sp. zn. 12Csp/7/2019 a sp. zn. 3Csp/9/2019 vedených na Okresnom súde Námestovo.

6. V danej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (keďže ich žalovaný nepoprel - § 151 ods. 1 CSP) a hodnota sporu bez jeho príslušenstva nepresahuje sumu 1 000 EUR. V súlade s § 297 písm. b) CSP súd preto vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis, najmä žalobou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 27.07.2016, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou z 18.05.2016, vrátenými zásielkami, Zmluvou o pôžičke č. 6510308284 a jej prílohami, Podmienkami k Zmluve o pôžičke, Všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, žiadosťou o postúpenie a prevod.

8. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca (jeho právny predchodca), ako veriteľ, a žalovaný, ako dlžník, uzavreli dňa 16.01.2015 Zmluvu o pôžičke č. 6510308284 za účelom financovania spotrebného tovaru - mobilný telefón Samsung Galaxy G800F S5 mini čierny. Zmluva o pôžičke je zmluvou spotrebiteľskou, keďže bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom. Súd preto na právny vzťah medzi stranami aplikoval ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Žalobca nadobudol žalovanú pohľadávku postúpením od spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, ktorá je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, ktorá zanikla v dôsledku rozdelenia, a ktorá bola pôvodným veriteľom.

13. Žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver - pôžičku vo výške 384 EUR. Túto sumu mal žalovaný splácať v pravidelných mesačných splátkach, pričom výška jednej splátky bola dohodnutá na 16 EUR. Posledná splátka bola plánovaná na 23.02.2017. Pri uzatvorení Zmluvy o pôžičke žalovaný nad rámec poskytnutej pôžičky uhradil akontáciu vo výške 2 EUR, keďže kúpna cena tovaru bola 386 EUR. Žalovaný z poskytnutej pôžičky uhradil 80 EUR. Bolo preto nesporne zistené, že výška žalovaným dlženej istiny pohľadávky je 304 EUR.

14. Podľa § 100 prvej vety Občianskeho zákonníka, sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej.

15. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka:

Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka:

Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka:

Konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

19. Žalobca podal žalobu dňa 24.05.2019. Pri splátkach, ktorých splatnosť podľa splátkového kalendára uvedeného v Zmluve o pôžičke nastala pred 24.05.2016 uplynula trojročná premlčacia doba už pred podaním žaloby. Tieto splátky preto súd považoval v zmysle § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka za premlčané. Nakoľko sa toto konanie začalo dňa 24.05.2019, súd naň musel aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 05.12.2018. Súd v konaní zistil, že časť pohľadávky žalobcu je premlčaná. Túto časť pohľadávky nemožno v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka vymáhať. Súd preto v tejto časti žalobu zamietol a žalovanému priznal len nárok na istinu vo výške 144 EUR.

20. Zo skutočnosti, že žalovaný nezaplatil hneď úvodné štyri splátky, ako aj zo skutočnosti, že žalovaný je vo viacerých spotrebiteľských konaniach na tunajšom súde vedený ako dlžník, je vysoko pravdepodobný záver, že žalovaný už v čase podpisu Zmluvy o pôžičke nemusel konať v presvedčení, že poskytnuté peňažné prostriedky skutočne splatí. V zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka však musel súd aplikovať také ustanovenia spotrebiteľského práva, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Vo vzťahu k nepremičanej časti istiny je žalovaný v omeškaní s jej vrátením. Žalobcovi preto patrí právo na úroky z omeškania. Výška základnej úrokovej sadzby ECB ku dňu 02.08.2016 bola 0,00 %. Zákonná výška úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. je preto 5,00%, čo je výška totožná s výškou dohodnutého úroku z omeškania v bode 8.3 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré tvoria prílohu Zmluvy o pôžičke.

24. Žalobca bol z procesného hľadiska v spore úspešný v rozsahu 47 %, žalovaný v rozsahu 53 %. Nakoľko však žalovanému žiadne trovy v tomto konaní nevznikli, súd nepriznal náhradu trov žiadnej zo strán.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).