

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9P/58/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819205361  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819205361.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou vo veci maloletých detí mal. B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, mal. E. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené N. práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV matka - E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX/XX, Prievidza, otec - H. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX v konaní o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti

### rozhodol:

- I. Rozsudok Okresného súdu Prievidza 16P/29/2014 zo dňa 18.8.2014 sa v časti vyživovacej povinnosti otca mení takto: vyživovacia povinnosť otca voči maloletej E. sa s účinnosťou od 10.12.2019 zvyšuje na sumu 130 eur mesačne a na maloletú B. na sumu 120 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť do rúk matky mesačne vždy vopred do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje.
- II. Nedoplatok z titulu zvýšenia vyživovacej povinnosti za obdobie od 10.12.2019 do vyhlásenia rozsudku vo výške 264,52 eur na maloletú E. a 264,52 eur na maloletú B. súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 10 eur na maloletú E. a 10 eur na maloletú B. spolu s bežným výživným až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka malol. detí sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného, a to u malol. E. zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne a u malol. B. zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne. Návrh zdôvodnila tým, že naposledy bolo výživné upravované v roku 2013, od uvedenej doby náklady detí podstatne vzrástli, a to z dôvodu fyzického rastu, náklady na ošatenie a hygienické potreby, ako aj v súvislosti so zabezpečovaním školských pomôcok, učebníc, zošitov, účasti detí na školských výletoch. Matka uviedla, že podľa jej názoru sa zmenili aj pomery otca detí, ktorý v čase poslednej úpravy dosahoval príjem 555 eur mesačne. Matka už nepoberá rodičovský príspevok, je zamestnaná ako čašníčka od 1.10.2018

2. Otec detí sa k návrhu nevyjadril. Na pojednávaní uviedol, že o zvýšení výživného nesúhlasí. Uviedol, že jeho pomery neumožňujú úpravu výživného na deti. Uviedol, že je zamestnaný v Nestlé Slovensko, kde pristúpil na zmenu obsahu pracovnej zmluvy, má hrubý príjem 700 eur mesačne. Uviedol, že má výdavky na inkaso v sume 127,- eur mesačne, platí poplatok za Digi TV v sume 11,- eur mesačne, poplatok za telefón hradí v sume 40,- eur mesačne spolu s úhradou telefónov pre deti. Spláca úver vo výške po 200 eur mesačne a ďalšiu pôžičku v sume 70,- eur mesačne. Ročne hradí daň z nehnuteľnosti a poplatok za odvoz komunálneho odpadu. Výživné na deti v sume 150,- eur mesačne si riadne platí. Žije sám, vyživovaciu povinnosť má len k maloletým.

3. Kolízny opatrovník navrhol vyživovaciu povinnosť otca voči deťom zvýšiť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 16P/29/2014, 5P16/2019, 12P/55/2012, správ zamestnávateľov rodičov detí o výške ich príjmu, návrhu čl. 1,2, lustrácií čl. 8-10, správ od zamestnávateľa čl. 17, 19, 21, 22 - 24, správ čl. 25, listín predložených otcom: úhrad spoločnosti Orange, SIPO, Dohody o zmene obsahu pracovnej zmluvy, výpisov z účtu, výplatných pásov, dokladov o úhrade úverov vo výške 70 eur mesačne ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Výživné na maloletú E. a maloletú B. bolo otcovi naposledy upravované rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 18.8.2014 č.k. 16P/29/2014-26 tak, že vyživovacia povinnosť na malol. E. bola zvýšená na sumu 80,- eur mesačne a malol. B. na sumu 70,- eur mesačne, s účinnosťou od 1.5.2014. Súčasne bolo rozhodnuté aj o úprave styku otca s deťmi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.10.2014.

6. V tom čase bol otec detí zamestnaný s priemerným čistým mesačným zárobkom 555,- eur. Žil sám, vyživovaciú povinnosť mal iba voči malol. E. a malol. B.. Matka detí v čase poslednej úpravy výživného bola zamestnaná s príjmom vo výške 305,- eur netto, poberala prídavok na deti 70,- eur a sirotský dôchodok na dcéru C. P. v sume 140,80 eur mesačne. Vyživovaciú povinnosť mala k trom deťom (aj k dcére C.). Podľa potvrdenia školy malol. E. v súvislosti s návštevou školy mala náklady vo výške 160,80 eur ročne, t.j. 13,40 eur mesačne a malol. B. vo výške 150,80 eur ročne, t.j. 12,57 eur mesačne. Okrem toho mali deti bežné výdavky v súvislosti so stravovaním, zabezpečením oblečenia, hygienických potrieb a pod.. Malol. E. v čase poslednej úpravy výživného mala nastúpiť do 4. ročníka základnej školy, malol. B. nastupovala do 3. ročníka základnej školy. Obe začali navštevovať súkromnú tanečnú školu v Dolných Vestenciach, s čím bolo spojené hradenie poplatku v sume 10,- eur mesačne. Obe deti absolvovali školu v prírode.

7. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že otec detí je zamestnaný od 4.5.2016 v Nestlé Slovensko, s.r.o., Košovská cesta 11 Prievidza, v súčasnosti išiel so zárobkom dole o vyše 100 eur. Platí úver v Prima banke 200 eur, úver na 10 rokov - vo výške 20 000 eur. Musel si zobrať úver 10000 eur, aby mohol vyplatiť matku detí z domu. V Raiffeisen banke platí úver 70 eur, úhrady mobilnému operátorovi Orange 40 eur mesačne vrátane telefonov pre deti. Úver v Raiffeisen banke uhrádza vkladmi po 70 eur, celkovo tam má úver na 2 roky splácania - okolo 2000 eur. Úvery boli použité na dom v Nitrici, ktorý otec vlastní, býva v ňom. Je na ňom vymenený plyn, plastové okná, stierky, podlahy. Má nepojazdné odhlásené auto. Zamestnávateľ s ním uzavrel dohodu o znížení mzdy na 700 eur v hrubom mesačne. Jeho posledná mzda za apríl 2020 bola 855,57 eur. Predtým dosahoval príjem podľa výplatných pásiok 920- 1519 eur. Mesačne platí inkaso za dom 150 eur, deťom platí telefón v Orange vyše 30 eur mesačne. Na stravu má výdavky mesačne okolo 60 eur.

8. V konaní bolo z výpovedí oboch rodičov zistené, že otec si určenú vyživovaciú povinnosť riadne plní. Otec je vlastníkom rodinného domu súp. č. XXX spolu s pozemkami (záhrady a zastavané plochy a nádvoria) v k. ú. F. v podiele jedna celá. Vyživovaciú povinnosť má, rovnako ako v predchádzajúcom období, k dvom deťom.

9. V súčasnosti pôjde maloletá E. na strednú školu a B. ide do 9 ročníka na Mariánsku školu. Matka detí pracuje v krčme Rampa s čistým príjmom 200 eur mesačne, pracuje denne 4 hodiny. Býva u priateľa s dcérami na ulici R. XX/XX v jeho 3-izbovom byte. Mesačné výdavky na byt platí jej priateľ: 260 eur + elektrika 50 eur. Býva tam s nimi aj najmladší syn, ktorého má matka s priateľom E. Drugdom. Platí mesačne internet 10 eur mesačne, to je zvýšené na 15,40 eur + Magio 15,40 eur. Matka ďalej platí exekútora 100 eur, kde dlží ešte asi 1000 eur. Bola to pôžička v nebankovej spoločnosti. Náklady na úhradu komunálneho odpadu sú 30 eur ročne na osobu, uhrádza ich jej priateľ. Mesačné výdavky na deti sú: domáca strava 45 eur na osobu, v škole za obedy 5 eur, na ošatenie 35 eur na osobu mesačne, hygienické potreby 10 eur na každú mesačne, vreckové 10 eur na každú mesačne, na školské výlety cca 25 eur ročne na každú, v septembri na školské pomôcky cca 8 eur na B.. Matkin priateľ pracuje v Rakúsku ako mäsiar. Otec sa s deťmi stretáva pravidelne, niekedy chodí každý deň. Matka je poberateľkou prídavkov na tri deti.

10. Kolízny opatrovník Úrad práce a sociálnych vecí Prievidza eviduje rodinu odkedy matka podala návrh na rozvod manželstva. Okresný súd Prievidza Uznesením č.k. 4C/6/2011 zo dňa 31.01.2011 konanie zastavil, nakoľko matka zobrala návrh v celom rozsahu späť. V máji 2012 matka podala opakované návrh na rozvod manželstva. Okresný súd Prievidza Rozsudkom č.k. 12P/55/2012 zo dňa 04.11.2013

manželstvo rozviedol, maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a určil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú E. v sume 70,-€ a na maloletú B. v sume 60,-€ mesačne. V máji 2014 matka podala návrh na zvýšenie výživného a úpravu styku otca s maloletými deťmi. Okresný súd Prievidza Rozsudkom č.k. 16P/29/2014 zo dňa 18.08.2014 zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú E. v sume 80,-€ a na maloletú B. v sume 70,-€ mesačne a upravil styk otca s maloletými deťmi na každý víkend v párnom týždni v čase od piatka od 15:00 hod. do nedele do 15:00 hod. V marci 2016 matka podala opakovane návrh na zvýšenie výživného. Okresný súd Prievidza Rozsudkom č.k. 5P/16/2016 zo dňa 06.06.2016 návrh matky zamietol. Dňa 07.01.2020 sa dostavil otec a následne matka spolu s maloletými deťmi. Otec uviedol, že býva v dvojizbovom rodinnom dome, ktorý má v osobnom vlastníctve. Verbalizoval, že súhlasí so zvýšením výživného, avšak na obe maloleté deti v sume maximálne 180,-€ mesačne. Pracuje v spoločnosti Nestlé Prievidza, svoj príjem uviedol v sume 700 - 800,-€, mesačne. Podľa vyjadrenia otca zakupuje maloletým deťom potrebné veci aj nad rámec rovnako ako aj darčeky ku sviatkom. S maloletými deťmi má pozitívne citové väzby. Matka uviedla, že býva s maloletými deťmi a s maloletým synom I. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pochádza zo vzťahu s terajším partnerom E. C., nar. XX.XX.XXXX v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve matkinho partnera. Matka uviedla, že trvá na podanom návrhu, nakoľko sa zvýšili náklady na potreby maloletých detí. Pracuje na dohodu ako čašníčka v podniku Rampa Prievidza, svoj príjem uviedla v sume 150,-€, mesačne. Maloleté deti majú podľa vyjadrenia matky dobrý zdravotný stav, prekonávajú bežné detské ochorenia a navštevujú E.. U.. S maloletými deťmi má pozitívne citové väzby, výchovné problémy neuvádza. Maloleté deti prejavili záujem vyjadriť svoj názor ku konaniu. Maloletá E. uviedla, že s maminou sa cíti dobre, nič jej nechýba. S ocinom sa stretáva väčšinou u babky, občas chodia spolu na nákupy. Navštevuje 9. ročník Základnej školy Sama Chalupku v Prievidzi, máva trojky. Baví ju najviac slovenský jazyk, nemá žiadne záujmové krúžky. So súčasným partnerom matky si rozumie. Maloletá B. uviedla, že navštevuje 8. ročník Základnej školy Mariánskej v Prievidzi, máva trojky, najviac ju baví občianska výchova. S maminou sa cíti dobre, nič jej nechýba. K ocinovi nechodí, občas sa stretnú u babky. So súčasným partnerom matky si rozumie. Nenavštevuje žiadne krúžky. Je v záujme detí, aby bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca.

11. Matka detí sa podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca. Otec detí so zvýšením vyživovacej povinnosti nesúhlasil, s poukazom na jeho výdavky. Uviedol, že okrem výživného deťom kupuje sladkosti, platí im aj školské pomôcky.

12. Z pripojeného spisu tun. súdu 12P 55/2012 mal súd preukázané, že rozsudkom 12P 55/2012-95 z 4.11.2013 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, pričom na čas po rozvode rodičia ohľadom detí uzavreli rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej obe maloleté deti zostali v osobnej starostlivosti matky, otec detí sa zaviazal platiť na výživu maloletej E. mesačne sumu 70,-eur a na výživu maloletej B. mesačne sumou 60,- eur s tým, že styk otca s maloletými deťmi nebol upravený. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 20.11.2013. Otec detí v tom čase platil náklady na bývanie 163,-eur plus 10,10 eur za DIGI, z titulu stavebného sporenia hradil 78,- eur mesačne, internet 17,- eur mesačne. Matka detí bola zamestnaná u E. R. na základe dohody o vykonanej práci, pričom zarobila v priemere 280,- eur mesačne v čistom. Poberala tiež sirotsky dôchodok na ďalšiu dcéru C. vo výške 129,- eur mesačne, plus prídavky na tri deti vo výške 69,- eur mesačne. Obom deťom hradila poplatok za družinu 5,- eur mesačne, maloletá B. v tom čase chodila do 2. ročníka, maloletá E. do 3. ročníka ZŠ. Stravné v škole im hradila vo výške 15,50 eur na jedno dieťa. Zo mzdového listu otca za rok 2012 mal súd preukázané, že v období marec až máj 2012 zarobil v priemere 528,80 eur mesačne v čistom (č.l. 41,42 spisu uvedeného spisu) a za obdobie jún až august 2012 zarobil v priemere 559,90 eur (č.l. 40 spisu uvedeného spisu) a teda spolu za uvedené obdobie v priemere 544,35 eur.

13. Z výsluchu matky detí v súčasnosti súd zistil, že od času, kedy bola naposledy upravovaná vyživovacia povinnosť otca, došlo k zmene pomerov v tom, že maloletá E. ide od septembra 2020 na strednú školu a mladšia do 9. teho ročníka ZŠ. Obe deti sú zdravé, len výnimočne bývajú choré.

14. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti je dôvodný. V konaní bolo zistené, že od poslednej úpravy výživného uplynulo 6 rokov. Bolo zistené, že na strane malol. detí za toto obdobie došlo k podstatnej zmene pomerov. Deti stále navštevujú základnú školu v mieste bydliska, rovnako ako v predchádzajúcom období sa v škole sa zúčastňujú výletov, exkurzií, prípadne školy v prírode. V súčasnosti už deti nenavštevujú tanečnú školu ako v predchádzajúcom období. U nového zamestnávateľa dosahuje matka čistý mesačný zárobok vo výške 200 eur. V čase poslednej úpravy výživného matka dosahovala

príjem 305,- eur mesačne. Zmena na strane otca detí nastala tiež v dôsledku zmeny príjmu. V čase poslednej úpravy to bola suma 555,- eur mesačne, za apríl 2020, teda po zmene na základe dohody so zamestnávateľom, ktorá bola uzavretá v čase núdzového stavu v súvislosti s ochorením Covid 19, dosiahol príjem 855,57 eur. Keďže k zmene zmluvy došlo v čase prijatých opatrení proti šíreniu ochorenia Covid 19, túto zmenu zamestnania súd nepovažuje za konanie, ktorým by sa otec bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania. Od poslednej úpravy výživného došlo teda k zmene osobných a majetkových pomerov obidvoch rodičov, matka býva v byte u priateľa, s ktorým má ďalšie dieťa. Na strane všetkých účastníkov došlo k zvýšeniu životných nákladov v súvislosti so zabezpečením bežných potrieb (napr. stravovanie, oblečenie, hygienické potreby...). Na základe takto zisteného stavu súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného došlo k takej podstatnej zmene pomerov na strane malol. detí a otca detí, ktorá odôvodňuje zvýšenie vyživovacej povinnosti otca.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 36 ods. 1 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

21. Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca je opodstatnený. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti od augusta 2014 došlo k zmene pomerov na strane matky detí, u ktorej pretrváva nízky príjem 200 eur mesačne v čistom, pričom má naďalej vyživovaciu povinnosť voči trom maloletým deťom, (príbudla jej vyživovacia povinnosť na mal. syna I. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorého má s priateľom E. C., odbudla povinnosť k mal. C.). Býva s deťmi u tohto priateľa v trojizbovom byte. K zmene pomerov došlo na strane maloletých detí, a to maloletej E. i B., ktoré sú staršie o takmer 6 rokov, v súvislosti s čím sa u nich zvýšili výdavky vo všetkých smeroch. K zmene pomerov došlo i na strane otca detí, u ktorého sa príjem zvýšil zo sumy sumu 555,- eur mesačne v čistom na sumu 855 eur (posledný mzdový list za apríl 2020 po uzavretí dohody o znížení mzdy) náklady v súvislosti s bývaním sa mu mierne zvýšili, tieto hradí v súčasnosti len v sume 150,- eur mesačne, pričom hradí pomerne vysoký paušál za používanie mobilného telefónu Orange v sume 40,- eur mesačne z čoho sú náklady 30 eur na telefóny maloletých detí. Matka si plní vyživovaciu povinnosť i výkonom osobnej starostlivosti o deti. S prihliadnutím ku skutočnosti, že matka detí má z pracovnej činnosti podstatne nižší príjem

ako otec detí, bývanie jej uhrádza jej priateľ, s ktorým má dieťa, pričom má teda vyživovaciu povinnosť voči trom maloletým deťom, pričom otec detí má vyživovaciu povinnosť len voči dvom maloletým deťom, na strane otca detí sú náklady na bývanie na sume 150, -eur mesačne, keď býva vo svojom dome, súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca detí, pričom v danom prípade považoval za primerané zvýšenie vyživovacej povinnosti otca detí na sumu 130 eur mesačne na E.u a 120 eur na B.. Tomu zodpovedá nárast nákladov na stravu, oblečenie a kozmetiku na maloleté deti za obdobie 6 rokov, ktoré uplynulo od poslednej úpravy a zmena pomerov v príjme a pomeroch otca. Vyživovaciu povinnosť otca pritom súd zvýšil s účinnosťou od podania návrhu a nedoplatok z titulu zvýšenia vyživovacej povinnosti otca za obdobie od 10.12.2019 do vyhlásenia rozsudku u maloletej E. spolu vo výške 264,52,- eur a u maloletej B. spolu vo výške 264,52- eur, (50 eur za každú mesačne, za 5 mesiacov do 10.5.2020 plus alikvótna čiastka výživného od 10.5.2020 do vyhlásenia rozsudku, teda za 9 dní teda 50 (zvýšenie za mesiac na každú)/deleno počet dní v máji (31) krát 9 dní je 14,52 eur, ktoré povolil súd zaplatiť otcovi k rukám matky v mesačných splátkach po10 eur spolu s bežným výživným na každú, do zaplatenia.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.