

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 23C/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118206839
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Petríková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7118206839.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: E. C., P. XX.X.XXXX, Y.: G. XX, XXX XX E., zast. JUDr. Lenkou Bartoš Almášiovou, advokátkou, so sídlom: Radlinského 20, 052 01 Spišská Nová Ves proti žalovaným: X. Ľ. D., P. XX.X.XXXX, X. Y.: U. - I. L., X. O. D., P. XX.X.XXXX, X. Y.: U. - I. L., o vypratanie nehnuteľnosti takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 11.6.2018 domáha voči žalovaným v 1. a 2. rade a všetkým, ktorí s nimi bývajú v byte, vypratania bytu č. XX, P. X. E., J. J. Č.. X A. I. P. S. U.Á. Č.. X so súpisným číslom 866 s príslušenstvom, zapísaný na LV Č.. XXXXX, katastrálne územie Furča, obec Košice - Dargovských hrdinov, okres Košice III.

2. V priebehu konania súd zistil, že na Okresnom súde Košice I je pod sp.zn.: 12C 100/2013 vedené konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní. V uvedenom konaní sa žalovaní v 1. a 2. rade v pozícii žalobcov domáhajú okrem iných aj voči žalobcovi (tam v pozícii žalovaného v 4. rade) určenia neplatnosti dražby, ktorej predmetom bol vyššie uvedený byt.

3. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 14.2.2019, č.k.: 23C 41/2018-46 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod spisovou značkou 12C 100/2013. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.3.2019.

4. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 1.6.2018, sp.zn.: 12C 100/2013 žalobu o neplatnosť dražby zamietol a priznal žalovaným v 1. - 4. rade náhradu trov konania v 100 %-nej výške, pričom o náhrade trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 4.6.2019, sp.zn.: 5Co 63/2019 potvrdil rozsudok a žalovaným v 1. až 4. rade priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Rozsudok odvolacieho súdu a v spojení s ním aj rozsudok súdu prvej inštancie nadobudli právoplatnosť dňa 12.8.2019.

5. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 17.9.2019 č.k.: 23C/41/2018-87 rozhodol, že pokračuje v konaní, ktoré bolo prerušené uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 14.2.2019, č.k.: 23C/41/2018-46. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.3.2020.

6. Písomným podaním zo dňa 28.1.2020, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.1.2020 oznámil žalobca súdu, že v celom rozsahu berie späť žalobu o vypratanie bytových priestorov a žiadal, aby súd konanie

zastavil z dôvodu, že žalovaní predmetnú nehnuteľnosť odovzdali protokolárne dňa 23.11.2019. K späťvzatiu žaloby žalobca pripojil Protokol o odovzdaní a prevzatí nehnuteľnosti zo dňa 23.11.2019, podpísaný žalobcom a žalovanými v 1. aj 2. rade.

7. Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 21.3.2020 žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne oznámil súdu, že si uplatňuje nárok na náhradu trov konania v 100 % výške.

8. Podľa ust. § 144 ods. 1 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Na základe dispozičného úkonu žalobcu (späťvzatie žaloby v celom rozsahu) a citovaných zákonných ustanovení súd konanie zastavil. Vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súhlas žalovaných v 1. a 2. rade so späťvzatím žaloby nebolo potrebné zisťovať.

12. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p.. Z procesného hľadiska zastavenie konania privodili žalovaní v 1. a 2. rade, ktorí žalobcovi odovzdali predmetnú nehnuteľnosť po podaní žaloby, preto právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % patrí žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.