

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 26Ek/15/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117214373  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Paula Maceková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6117214373.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. X.X.XXXX, A. C. XXX, XXX XX C., mal. A. D., nar. X.X.XXXX, A. C. XXX, XXX XX C., zákonný zástupca A. E., nar. XX.XX.XXXX, A. C. XXX, XXX XX A. C., zákonný zástupca D. E., nar.: 19.03.1983, A. C. XXX, XXX XX A. C., spoločný právny zástupca: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD, s.r.o., Májová 0/1582, 022 01 Čadca, proti povinnému: F. G., nar. XX.X.XXXX, A. C. XXX, XXX XX C., o vymoženie pohľadávky zameškaného a bežného výživného s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jaroslav Kabáč, so sídlom exekútorskeho úradu H. I. XXX, XXXXX H., o návrhu súdneho exekútora na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu v celom rozsahu v zmysle §61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.  
II. Súd u k l a d á oprávneným povinnosť nahradiť trovy exekúcie vo výške 72 eur súdnemu exekútorovi JUDr. Jaroslav Kabáč, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 26.05.2017 domáhali od povinného vymoženiu zameškaného a bežného výživného, na základe exekučného titulu – rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 26.1.2017, sp. zn. 5P/41/2016, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 10.2.2017.

2. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jaroslav Kabáč, so sídlom exekútorskeho úradu Trojičné námestie 191, 02744 Tvrdošín, ktorý ju vedie pod sp. zn. 075 EX 1377/17.

3. Dňa 12.02.2024 bol súdu doručený návrh súdneho exekútora na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písmena b.), nakoľko exekučný titul – rozsudok Okresného spdu Čadca č. k. 5P/41/2016-43 zo dňa 26.01.2017 bol Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 16P/20/2017-42 zo dňa 09.08.2017, právoplatný dňa 29.08.2017 zrušený. Výživné pre oprávnených v exekučnom konaní č. 075 EX 1377/17 ako aj trovy exekúcie boli do zrušenia exekučného titulu, t. j. do 28.08.2017 vymožené v plnej výške.

4. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

5. Podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak exekučný titul bol zrušený.

6. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

7. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

8. Súd z predloženého súdneho spisu zistil, že Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 16P/20/2017-42 zo dňa 09.08.2017, právoplatný dňa 29.08.2017 došlo k zrušeniu rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 26.1.2017, sp. zn. 5P/41/2016.

9. Keďže v danom prípade došlo k zrušeniu exekučného titulu, na podklade ktorého bolo vedené predmetné exekučné konanie, súd podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku exekúciu zastavil. (výrok I.)

10. Vzhľadom na povinnosť súdu rozhodnúť o trovách exekúcie v prípade jej zastavenia uloženú v §61l ods. 3 Exekučného poriadku, exekučný súd sa vzhľadom na okolnosti a dôvod zastavenia exekúcie zaoberal otázkou priznania náhrady trov súdneho exekútora.

11. Podľa § 198 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

12. Podľa § 199c ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

13. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 68/2017 ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „vyhláška“) exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

14. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky MS SR č. 68/2017 ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

15. O náhrade trov exekúcie povereného súdneho exekútora rozhodol súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku tak, že náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora v súvislosti s vedením exekúcie proti povinnému zaviazal oprávneného. Súd prihliadol predovšetkým na základnú zásadu vyjadrenú v ustanovení § 197 Exekučného poriadku, ktorou je, že súdnemu exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov. Exekúcia proti povinnému bola ukončená zastavením zo strany súdu, z dôvodu zrušenia exekučného titulu v priebehu exekúcie. Súd poukazuje na skutočnosť, že súdny exekútor má nárok na náhradu trov exekúcie vždy, a to zásadne voči povinnému v prípade úspešnej realizácie núteného výkonu exekučného titulu, alebo voči oprávnenému v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iného dôvodu ( procesným neúspechom oprávneného) tak, ako v tomto prípade. Súd nespochybňuje oprávnenie oprávneného podať návrh na vykonanie exekúcie, pokiaľ disponuje vykonateľným exekučným titulom. Zároveň však spolu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prechádza na oprávneného aj riziko, že bude zaviazaný znášať trovy súdneho exekútora v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iných dôvodov, ako vymožením uloženej povinnosti. Všeobecne možno uviesť, že oprávnenému je možné dôvod zastavenia pričítať vždy, nakoľko pokiaľ by návrh na vykonanie exekúcie podaný nebol, žiadne náklady by súdnemu exekútorovi s vedením exekúcie nevznikli. Aj keď ide v danom prípade o výkon práva (podať návrh na vykonanie exekúcie), nejde o výkon práva bezodplatný. S podaním návrhu na vykonanie exekúcie (ako výkonom práva) sú vždy spojené náklady (napr. povinnosť zaplatiť súdny poplatok, uhradiť preddavok advokátovi a podobne), ktoré platí ten, kto návrh podáva s očakávaním, že ich bude mať nahradené povinným. Rovnako tak v prípade udelenia poverenia na vykonanie exekúcie súdom vznikajú náklady súdnemu exekútorovi, ktorý by ich mal mať nahradené.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že oprávneným je možné pričítať procesné zavinenie zastavenia exekúcie, keďže podali návrh na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia - exekučného

titulu, pri ktorom došlo k jeho zrušeniu. Na základe tejto skutočnosti o trovách exekúcie súd rozhodol v súlade s ustanovením § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, keď súdnemu exekútorovi priznal trovy exekúcie z titulu náhrady paušálnych výdavkov vo výške 72 Eur (náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60,- Eur + DPH) a na ich náhradu zaviazal oprávnených. (výrok II.)

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.