

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4Csp/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201155
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5820201155.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, D., právne zastúpený: JUDr. Ľubomír Kuboš, advokát, so sídlom Bernolákova 18, Trstená, proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 361 o zaplatenie 5.890,89 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že úver zo Zmluvy o úvere č. 1038578809 zo dňa 18.05.2009 uzatvorenej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného Poštová banka, a.s., je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 5.890,89 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 08.06.2020 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 5.890,89 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 5.890,89 eur odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril s právnym predchodcom žalovaného - obchodnou spoločnosťou Poštová banka a.s. v právnom postavení veriteľa, formulárovú zmluvu o úvere č. 1038578809 zo dňa 18.05.2009, na základe ktorej spoločnosť Poštová banka a.s. poskytla na požiadanie v prospech žalobcu peňažné prostriedky v sume 2.000,- eur, pričom žalobca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky v pravidelných 70-ich mesačných splátkach, každá vo výške 60,27 eur. Výška úrokovej sadzby bola v zmluve o úvere určená na 24%, RPMN predstavovala 23,62%, priemerná RPMN 17,73% a celková výška nákladov 1.687,44 eur. Žalobca má za to, že dotknutá zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou a žalobcovi tak prislúchajú práva na ochranu spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany spotrebiteľskej zmluvy.

3. Uviedol, že spoločnosť Poštová banka a.s. pred dňom podania žaloby postúpila, avšak ako postupca žalobcovi neoznámila postúpenie pohľadávky zo zmluvy o úvere na postupníka - spoločnosť BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 05.06.2014 a žalobcovi neoznámila ani ďalší rad postúpenia a to na spoločnosť PRO CIVITAS S.R.O., na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.06.2014. Rovnako ani jednotliví postupníci v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka postúpenie žalobcovi náležite žalobcovi nepreukázali. O týchto skutočnostiach

sa žalobca dozvedel iba nepriamo, na základe návrhu Dohody o splatení dlhu a Dohody o privátnej novácii, ktorá mu bola predložená spoločnosťou PRO CIVITAS s.r.o., v mesiaci november 2015.

4. Žalobcovu nebol notifikovaný ani následný prechod pohľadávky, na základe ktorého sa veriteľom pohľadávok tvoriacich predmet tohto sporu stala žalovaná obchodná spoločnosť BENCONT COLLECTION a.s. a ku ktorému došlo v dôsledku zlúčenia obchodnej spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o. do nástupníckej spoločnosti žalovaného. Táto skutočnosť bola oznámená zamestnávateľovi žalobcu listom zo dňa 23.08.2017, avšak právny úkon postúpenia pohľadávky nebol postupníkom ničím preukázaný.

5. Žalobca a spoločnosť Poštová banka a.s. mali v ods. 3 bod 5 zmluvy o úvere uzatvoriť dohodu o zrážkach v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka, ktorá v zmysle zmluvy o úvere slúži na zabezpečenie pohľadávky spoločnosti Poštová banka a.s. vzniknutej zo zmluvy o úvere.

6. V zmluve o úvere chýba údaj o adrese predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. V zmluve, v jej hlavičke je síce uvedená adresa žalobcu, nikde však nie je uvedené, že táto adresa je adresou, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Ani v obchodných podmienkach nie je na žiadnom mieste uvedené, že adresa žalobcu, alebo adresa predajcu, je tou, na ktorej má spotrebiteľ právo uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Táto skutočnosť sama o sebe vyvoláva následok uvedený v § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch spočívajúci v tom, že sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

7. Ďalej sú v zmluve o úvere nesprávne uvedené aj základné zákonné finančné ukazovatele. Pri zadefinovaní podmienok čerpaného spotrebiteľského úveru 2.000,- eur, úroku 24% a dobe splácania 70 mesiacov, je v podmienkach zmluvy o úvere skutočná RPMN banky 26,83%, namiesto 23,62% uvedených v zmluve a suma mesačnej splátky má byť 53,34 eur, namiesto 60,27 eur uvedených v zmluve. Celková suma peňažných prostriedkov, ktoré má spotrebiteľ zaplatiť je podľa uvedeného prepočtu 3.733,80 eur. T.j. viac, než v zmluve uvedených 2.000,- eur + 1.687,44 eur, spolu 3.687,44 eur.

8. Z uvedeného je teda zrejmé, že v sume splátok vyplývajúcich zo zmluvy o úvere sú zjavne skryté ďalšie poplatky, ktoré sa premietajú do výšky mesačnej splátky.

9. V kontexte uvedeného žalobca uvádza, že v ods. 3 zmluvy o úvere je formulárove doplnený údaj o dojednaní poistenia schopnosti splácať úver, ktorým má byť „Komplexný súbor poistenia“, ktorým je podľa čl. 10 bod 10.3 Obchodných podmienok uvedených na zadnej strane formulára zmluvy o úvere poistenie schopnosti splácať úver pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity, smrti a straty zamestnania.

10. Náklady spojené s týmto poistením sa pritom mali zahrnúť do projekcie celkovej výšky nákladov žalobcu spojených so zmluvou o úvere, nakoľko ide o náklady vylúčené z výnimky definovaných poplatkov, ktoré sa podľa § 2 písm. c/ bod 5. zákona o spotrebiteľských úveroch do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom nezapočítavajú.

11. Banka ako odborník pôsobiaci na trhu musela vedieť, že údaj o výške RPMN ako aj údaj o celkových nákladoch spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, rovnako pochybnosti o správnosti údajov o výške mesačnej splátky v zmluve je nesprávny a v neprospech žalobcu v postavení klienta skresľuje cenu úveru. Banka neposkytla žalobcovi objektívne údaje o cene úveru a tým postupovala neodborne.

12. Žalobca ďalej napáda skutočnosť, že spoločnosť Poštová banka a.s. poskytla žalobcovi vopred vytlačené tlačivo o úvere, ktorého súčasťou v ods. 3 bod 5 bolo vpred formulované dojednanie o dohode o zrážkach zo mzdy, pretože žalobca podpisom zmluvy o úvere nemohol ovplyvniť jej obsah, nemožno túto časť o individuálne dojednanú.

13. Dôsledkom napádanej dohody o zrážkach, ktorá bola jednostranne formulovaná je, že umožnila veriteľovi siahnuť na majetok žalobcu (spotrebiteľa) bez toho, aby boli nároku veriteľa podrobené súdnu prieskumu.

14. Žalobca v priebehu roku 2009 zaplatil veriteľovi zo zmluvy o úvere spoločnosti Poštová banka a.s. istinu vo výške 3,93 eur, úroky vo výške 157,74 eur a poplatky vo výške 75,80 eur. Počas roku 2011

zaplatil žalobca Poštovej banke a.s. istinu vo výške 0,- eur, úroky vo výške 660,63 eur a poplatky vo výške 18,81 eur. Počas roku 2012 zaplatil žalobca Poštovej banke a.s. istinu vo výške 0,- eur, úroky vo výške 527,88 eur a poplatky vo výške 0,- eur.

15. Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností zaplatil žalobca pred postúpením pohľadávky zo zmluvy o úvere prinajmenšom splátky vo výške 1.444,79 eur.

16. Právny predchodca žalovaného spoločnosť RO CIVITAS s.r.o. listom zo dňa 03.07.2014 žiadosť o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy, ako aj kópiu zmluvy o úvere.

17. Spoločnosť KIA Motors s.r.o. ako zamestnávateľ žalobcu vykonal žalobcovi v roku 2014 zrážky vo výške 1.034,23 eur, v roku 2015 zrážky vo výške 1.200,- eur, v roku 2016 vo výške 1.186,27 eur, v roku 2017 vo výške 1.200,- eur, v roku 2018 vo výške 1.077,12 eur a v roku 2019 vo výške 748,45 eur.

18. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zo zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky je dodávateľ povinný zdržať sa používaniu takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

19. Vzhľadom na to, že doba splnenia nárokov na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je stanovená právnym predpisom a v posudzovanom prípade nebola dohodnutá ani sporovými stranami, splatnosť nároku nastala prvý deň po tom, čo bol žalovaný vyzvaný na plnenie. Žalobca pritom vyzýva žalovaného podaním tejto žaloby a preto sa dostane do omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia nasledujúci deň po doručení žaloby.

20. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Csp/48/2020 zo dňa 03.11.2022 súd žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

21. V zákonom stanovenej lehote podal žalobca odvolanie.

22. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoCsp/12/2023 zo dňa 31.07.2023 bol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušený s vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

23. Po vrátení veci Krajským súdom v Žiline súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoCsp/12/2023 zo dňa 31.07.2023, s podaniami žalovaného a s potvrdením KIA Slovakia s.r.o..

24. Zástupca žalobcu sa na pojednávaní vyjadril, že je toho názoru, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu. Bolo preukázané, že žalobca a právny predchodca žalovaného uzatvorili zmluvu o úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou s tým, že zmluva je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa a preto je možné pokladať zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov. Rovnako tak dohoda o zrážkach je neplatným, dojednaním, keďže je rovnako v rozpore so zákonom na ochranu spotrebiteľa. Žalobca nemal možnosť sa s dohodou riadne oboznámiť. Žalobca pred postúpením pohľadávky zaplatil právnemu predchodcovi žalovaného súdu 1.444,79 eur a na základe predloženej dohody o zrážkach, ktorá bola zaslaná zamestnávateľovi žalobcu zaplatil sumu 6.446,07 eur. Vyplýva to tak z vyjadrenia žalovaného, ako aj z potvrdenia zamestnávateľa žalobcu. K námietke premlčania vznesenej žalovaným sa vyjadril, že je toho názoru, že žaloba bola podaná včas, pred uplynutím premlčacej lehoty a preto navrhol žalobe vyhovieť a uložiť žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril s právnym predchodcom žalovaného - obchodnou spoločnosťou Poštová banka a.s. v právnom postavení veriteľa, zmluvu o úvere č. 1038578809 zo dňa 18.05.20029, na základe ktorej spoločnosť Poštová banka a.s. poskytla

na požiadanie v prospech žalobcu peňažné prostriedky v sume 2.000,- eur, pričom žalobca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky v pravidelných 70-ich mesačných splátkach, každá vo výške 60,27 eur. Výška úrokovej sadzby bola v zmluve o úvere určená na 24%, RPMN predstavovala 23,62%, priemerná RPMN 17,73% a celková výška nákladov 1.687,44 eur.

26. Úverová zmluva je s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali (veriteľ – banka, konajúca pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a ako dlžník - žalobca – spotrebiteľ - fyzická osoba nekonajúca pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti), spotrebiteľskou zmluvou a konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy. Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch aj ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) v znení účinnom v čase uzavretia úverovej. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy obsiahnutej v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v tom smere, že s poukazom na ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa – neprijateľné podmienky a ktorých príkladný výpočet obsahuje ust. §53 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

27. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

31. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

32. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

33. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

34. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

36. Podľa § 4 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/198 Z.z. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov.

37. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 285/2001 Z.z. predmetného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

38. Podľa 4 ods. 2 zákona č. 285/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a/ sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b/ opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c/ cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d/ identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f/ meno a adresu spotrebiteľa,

g/ ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h/ podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i/ výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c/, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

39. Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 285/2001 Z.z., Zmluva ďalej obsahuje

a/ oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

b/ sankcie za porušenie zmluvy,

c/ podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,

d/ spôsob zániku záväzku zo zmluvy,

e/ práva spotrebiteľa podľa § 7.

40. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

41. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

42. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

43. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

44. Podľa § 137 písm. c/ CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

45. V súdenom prípade žalobca namieta absenciu adresy predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

46. V súlade s ustanovením § 4 ods. 2 písm. e/ Zákona č. 258/2001 zmluva musí obsahovať adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

47. V zmluve v jej hlavičke je síce uvedená adresa žalovaného, nikde však nie je uvedené, že táto adresa je adresou, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Ani v obchodných podmienkach nie je na žiadnom mieste uvedené, že adresa žalovaného alebo predajcu je tou, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Táto náležitosť v zmluve chýba. V predmetnej zmluve o úvere tak chýba obligatórna náležitosť, čo spôsobuje dôsledok uvedený v § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch spočívajúci v tom, že sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

48. Žalobca ďalej v zmluve namietal aj nesprávne uvedené základné zákonné finančné ukazovatele. Pri zadefinovaní podmienok čerpaného úveru 2.000,- eur, úroku 24% ročne a dobe splácania 7 mesiacov je v podmienkach zmluvy o úvere skutočná RPMN banky 26,86%, namiesto 23,62% uvedených v zmluve, a suma mesačnej splátky by mala byť vo výške 53,34 eur, namiesto 60,27 eur. Celková suma peňažných prostriedkov, ktoré má spotrebiteľ zaplatiť, je podľa uvedeného prepočtu 3.733,80 eur – t.j. viac ako v zmluve uvedených 2.000,- eur.

49. Z uvedeného je teda zrejmé, že v sume splátok vyplývajúcich zo zmluvy o úvere sú zjavne skryté poplatky, ktoré sa premietajú do výšky splátok.

50. Aj žalobcom namietanú dohodu o zrážkach zo mzdy súd vyhodnotil ako relevantnú, nakoľko neplatnosť dohody o zrážkach bezprostredne súvisí aj s neprijateľnosťou zmluvných podmienok, ktoré súd v rozpore s ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka a preto je potrebné prisvedčiť argumentom žalobcu, že žalovaný požiadaval zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy a zamestnávateľ žalobcu vykonával zrážky zo mzdy napriek tomu, že neexistovalo žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by ukladalo žalobcovi povinnosť plnenia a žalobca tak nemal možnosť zrážky priamo zastaviť. Pritom veriteľ - žalovaný sám diktuje výšku dlhu jednostranne, bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdu, pričom ide o možnosť postihnúť majetok žalobcu podľa vôle veriteľa, ktorý stanovuje výšku pohľadávky a jej príslušenstva a žalobca ako spotrebiteľ nemá možnosť zastaviť vykonávanie zrážok zo mzdy. Je potrebné aj poukázať na to, že žalovaný pristúpil k realizácii dohody o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovacieho prostriedku, ktorá bola súčasťou úverovej zmluvy bez toho, aby túto podmienku so žalobcom individuálne prejednal, jej obsah žalobca nemohol ovplyvniť, ani túto dohodu vylúčiť, pričom na jej základe zamestnávateľ žalobcu už pristúpil k vykonávaniu zrážok zo mzdy, napriek tomu, že takáto dohoda obsahuje neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorý je rozporná s právom EÚ, judikatúrou Súdneho dvora EÚ, so zákonom, alebo dobrými mravmi a preto je neprijateľná.

51. Vzhľadom na to, že súd mal preukázanú dôvodnosť žalobcom požadovaného určenia, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, súd žalobe v tejto časti vyhovel.

52. Takýto záver súčasne predstavuje významnú právnu otázku vo vzťahu k ďalšiemu žalobcom uplatnenému nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia.

53. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

54. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

55. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

56. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca pred postúpením pohľadávky zo zmluvy o úvere zaplatil splátkami veriteľovi zo zmluvy o úvere (Poštová banka a.s.) sumu 1.444,79 eur a na základe dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný vymohol od zamestnávateľa peňažné plnenie v sume

6.446,10 eur, teda plnenie o 5.890,89 eur nad rozsah skutočného záväzku žalobcu vrátiť žalovanému iba sumu poskytnutého úveru vo výške 2.000,- eur.

57. Preto súd uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 5.890,89 eur.

58. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom, alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

59. S poukazom na uvedené zákonné ustanovenie, súd potom určil povinnosť žalovaného zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému, nakoľko podanú žalobu, ktorá sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného možno považovať za výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia.

60. Žalovaný vzniesol v priebehu konania námietku premlčania, ktorú však bližšie nešpecifikoval.

61. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil.

62. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, ak však ide o úmyselné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

63. Súd je toho názoru, že v danom prípade, vychádzajúc zo skutkového stavu veci, je objektívnou premlčacou lehotou desať rokov, ktorá začala plynúť odo dňa kedy k bezdôvodnému obohateniu došlo.

64. Súd poukazuje na neurčitost' vznesenej námietky premlčania, ktorá aj v prípade určitosti by bola v zmysle judikatúry súdov SR v rozpore s dobrými mravmi, pričom súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/226/2017 zo dňa 13.12.2017, v ktorom uvádza: Treba totiž považovať nielen za rozporné s dobrými mravmi, ale (bez snahy preháňať) i za neslušné, aby mohli byť priznané účinky námietke premlčania vznesenej tým účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, ktorý si najskôr z pozície fakticky silnejšej strany vzťahu na druhom účastníkovi prakticky vynútil uzavretie dohody odporujúcej kategorickým ustanoveniam zákona a aj splnenie takto len domnelej povinnosti vyplývajúceho druhému účastníkovi z neplatného právneho úkonu, v takejto súvislosti súčasťou ním formulovanej dohody urobil tiež ustanovenie o vlastnom oprávnení ponechať si plnenie druhého účastníka po celú dobu trvania základného právneho vzťahu.

65. Súd preto s poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti vyhodnotil námietku premlčania za neopodstatnenú.

66. S poukazom na plný úspech žalobcu, súd s poukazom na § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, postupujúc podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

67. O výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.