

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 27CoP/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202696
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2519202696.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Behranovej a sudcov JUDr. Antona Jačeka a Mgr. Michala Novotného, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. U., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany so sídlom Krajinská cesta 5013/13, 921 28 Piešťany, dieťa rodičov - matky: A. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom MUDr. A. K. XXXX/X, XXX XX C. N., a otca: M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. A. XXX/X, XXX XX N. E., zastúpený JUDr. Mgr. Mariánom Kropajom, PhD., advokátom so sídlom Mudroňova 7356/51, 921 01 Piešťany, o neodkladnom opatrení, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/176/2019-27 zo dňa 9. decembra 2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého B. odovzdal do starostlivosti matky. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého B. výživným vo výške 50 eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky. Styk otca s maloletým B. upravil tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým B. každý párnny týždeň od piatka od 16,00 hod. do nedele do 18,00 hod. s tým, že otec je oprávnený prevziať si maloletého B. v čase určenom pre začiatok styku v mieste bydliska maloletého, resp. v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje, pričom po skončení styku je povinný maloletého odovzdať matke v mieste jeho bydliska.

1. 1. Vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú. Výkon rodičovských práv a povinností bol k maloletému B. upravený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/5/2015-56 zo dňa 02.09.2015, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý B. zverený do osobnej starostlivosti otca, matke bolo určené výživné vo výške 50 eur mesačne a bol upravený styk matky s maloletým B.. Na súde prvej inštancie prebieha konanie o zmenu zverenia maloletého B. z osobnej starostlivosti otca do osobnej starostlivosti matky; predmetné konanie nie je právoplatne skončené. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 02.12.2019 mal súd prvej inštancie za osvedčené, že otec požíva alkohol, riadne nezabezpečuje starostlivosť o maloletého, ktorý má zhoršený prospech v škole. Maloletý prejavil vôľu ísť k mame kvôli tatovi (rád by zostal v E., má tu kamarátov a aj s tatom je to v pohode, keď nepije). V domácnosti matky má maloletý vytvorené vhodné podmienky na výchovu a vývin. Súd prvej inštancie zohľadnil stanovisko kolízneho opatrovníka a vyjadrený názor maloletého a dospel k záveru, že bola osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov za súčasného splnenia ďalších zákonom stanovených podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude maloletý odovzdaný do starostlivosti matky. Matka pracuje ako čašníčka s príjmom vo výške 120 eur mesačne na základe dohody, otec je samostatne zárobkovo činnou osobou s príjmom vo výške 900 eur mesačne. S prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletého súd považoval za výživné v nevyhnutnej miere sumu vo výške 50 eur mesačne, ktoré umožní uspokojiť základné nevyhnutné životné potreby maloletého. Úprava styku otca s maloletým podľa súdu poskytuje otcovi dostatočné možnosti realizovať styk s ním, upravený rozsah styku je primeraný potrebe dočasnej

úpravy pomerov, keď takáto úprava zabezpečí na jednej strane stabilizáciu výchovného prostredia maloletého u matky, pričom na druhej strane zohľadní právo otca na styk s maloletým. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že v prebiehajúcom konaní vo veci samej vykoná dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletého B..

1. 2. Právne svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil ustanovením § 2, § 367 ods. 1 až 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (v ďalšom texte „C. m. p.“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v ďalšom texte „C. s. p.“).

2. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie otec z dôvodov podľa § 364 ods. 1 písm. b), d), e), f), g), h) C. s. p. a žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietne. Otec uviedol, že nie sú dané dôvody na bezodkladnú úpravu pomerov k maloletému B.. Maloletý B. má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky, matka o maloletého neprejavila mesiac žiadny záujem, maloletý chce zostať u otca vo svojom prirodzenom prostredí. Otec poprel zvýšené požívanie alkoholických nápojov, i keď je pravdou, že boli dni, keď alkoholické nápoje požíval, s tým je však koniec. Ako šofér z povolenia si nemôže dovoliť alkoholické nápoje požívať, lekár skúmajúci jeho zdravotnú spôsobilosť, nezistil žiadnu závislosť od alkoholu.

3. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca poprela, že by sa o maloletého nezaujímal, naopak, kupovala mu veci aj nad rámec výživného, keď však na základe napadnutého uznesenia prišiel maloletý do jej starostlivosti, všetko mu musela kúpiť - oblečenie aj pomôcky do školy. Matka spochybnila, že otec pracuje ako vodič z povolenia, odobrali mu vodičský preukaz za alkohol. Doklad o preskúmaní zdravotnej spôsobilosti nepriložil k odvolaniu. Maloletý B. má u matky vytvorené vyhovujúce podmienky na zdravý vývin. Otec ho psychicky vydiera tým, že keď pôjde bývať k matke, tak stratí otca, preto sa maloletý chce k otcovi vrátiť. Matka žiadala napadnuté uznesenie potvrdiť.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že s maloletým B. bol vykonaný dňa 27.12.2019 pohovor bez prítomnosti otca, v rámci ktorého maloletý uviedol, že chce zostať u otca, pretože keď bude sám, bude mu ho strašne ľúto. Matka má s kým byť. Maloletý uviedol, že otec už vôbec nepije a aj sa mu venuje. Rád by zostal u otca aj kvôli škole a kamarátom a kvôli futbalu. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že na základe zhodnotenia situácie dieťaťa a vyhodnotenia miery ohrozenia - „nízka miera ohrozenia“ a v súvislosti s ochranou a záujmami maloletého bol vypracovaný plán sociálnej práce so zreteľom na zlepšenie psychického stavu otca a stabilizácie výchovného prostredia maloletého. Vzhľadom na skutočnosť, že zmena zverenia bude predmetom riadneho dokazovania vo veci, kolízny opatrovník sa pridržiava svojej správy zo dňa 02.12.2019 - navrhol zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' prispievať primeraným výživným na maloletého a upraviť stretávanie sa otca s maloletým.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.) po zistení, že odvolanie podala oprávnená osoba - otec maloletého (§ 359 C. s. p. a § 7 ods. 1 C. m. p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) C. s. p.), skúmal, či bolo odvolanie podané včas (§ 362 C. s. p.) a zistil, že odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie bolo podané oneskorene, je preto potrebné ho odmietnuť.

6. Podľa ustanovenia § 362 ods. 1 C. s. p., sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

7. Z obsahu preskúmaného spisu odvolací súd zistil, že odvolaním napadnuté uznesenie bolo (ako listinný rovnopis) doručené otcovi dňa 12.12.2019. Lehota na podanie odvolania začala žalobcovi plynúť dňa 13.12.2019 a uplynula dňa 27.12.2019 (piatok - pracovný deň), ktorý deň bol posledným na podanie odvolania. Odvolanie bolo doručené súdu prvej inštancie elektronicky dňa 01.01.2020, teda po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty.

8. Z vyššie uvedeného zistenia vyplýva, že ide o oneskorene podané odvolanie, pretože bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

9. Odvolací súd zároveň poznamenáva, že nejde o žiaden z prípadov uvedených v ustanovení § 362 ods. 2, 3, 4 C. s. p., pretože účastníci boli riadne poučení súdom prvej inštancie o lehote a mieste na podanie odvolania.

10. Podľa ustanovenia § 386 písm. a) C. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

11. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že otec dňa 17.12.2019 telefonicky kontaktoval súd prvej inštancie s tým, že mu do uvedeného dátumu nebolo doručené uznesenie o neodkladnom opatrení, otcovi bolo oznámené, že podľa hybridnej pošty si uznesenie prevzal dňa 12.12.2019, na čo otec uviedol, že nevie, kto za neho zásielku prevzal. Otec si následne prevzal uznesenie osobne dňa 18.12.2019 na súde prvej inštancie.

12. Z Informácie prevádzky portálu slovensko.sk o výsledku doručenia listinného rovnopisu („13P/176/2019 - UZN o NO, NsPR“) odvolací súd zistil, že napadnuté uznesenie bolo otcovi listinne doručené dňa 12.12.2019 na adrese P. A. XXX/X, XXX XX N. E., pričom ako identifikačný údaj prijímateľa je uvedené rodné číslo otca a jeho meno, uvedené údaje súhlasia s údajmi otca v Registri obyvateľov. Na základe uvedeného odvolací súd má za to, že napadnuté uznesenie bolo otcovi doručené do vlastných rúk dňa 12.12.2019 a od nasledujúceho dňa mu začala plynúť odvolacia lehota. Telefonát otca súdu prvej inštancie nie je možné vyhodnotiť ako dokázanie nepravdivosti údajov na doručenke v zmysle ustanovenia § 111 ods. 1 C.s.p..

13. S poukazom na uvedené zákonné ustanovenie odvolací súd odvolanie otca odmietol ako podané oneskorene.

14. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je podľa § 421 C. s. p.) prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).