

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 27P/9/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420200531  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420200531.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Štefanom Juhásom vo veci starostlivosti súdu o mal. A. L., nar. XX. X. XXXX, trvalý pobyt: G. X, Ž. E. G., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov: matka A. L., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt: A. a otec A. M., nar. XX. X. XXXX, trvalý pobyt: Ž. E. G., t. č. v Ú. I., o návrhu starej matky: C. M., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt: G. X, Ž. E. G., zast. JUDr. Jozef Bóna, advokát so sídlom v Žiari nad Hronom, Andreja Hlinku 740/11, na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Mal. A. L.W., nar. XX. X. XXXX, z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia.

II. Právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok m á len v bežných veciach.

III. Otec mal. A. je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, a to počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

IV. Matka mal. A. je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, a to počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

V. Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/13/2015-48 z 12. 5. 2015.

VI. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojim návrhom, doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) dňa 12. 2. 2020, domáhala zverenia mal. A. L., nar. XX. X. XXXX (ďalej len „maloletý“), do svojej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec maloletého, ktorý mu bol zverený do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/13/2015-48 z 12. 5. 2015, bol vzatý do väzby, v ktorej sa nachádza doposiaľ. Maloletý je ťažko zdravotne postihnutý, nepočujúci, nerozpráva a navštevuje Spojenú školu internátnu v D., kde je aj počas týždňa ubytovaný. Navrhovateľka sa od času, kedy bol maloletý zverený do starostlivosti otca pravidelne osobne stará o maloletého, pričom od vzatia otca do väzby sa o maloletého výlučne stará spolu s manželom D. M.. Spoločne bývajú v 3 izbovom byte na adrese jej trvalého pobytu, ktorý majú v bezpodielovom spoluvlastníctve

s manželom. Navrhovateľka je t. č. nezamestnaná, jej manžel poberá dôchodok a v súčasnosti je aj zamestnaný. Spolu s nimi býva už len maloletý. Matka o maloletého neprejavuje žiaden záujem a nemá k nemu vybudovaný žiadny citový vzťah. Taktiež navrhovateľka poukazuje na skutočnosť, že ďalšie dieťa matky maloletého K. L. je t. č. v Detskom domove z dôvodu nariadenia ústavnej starostlivosti a existuje preto dôvodná obava, že príp. zverením maloletého do starostlivosti matky by táto rovnako nezvládala poskytovať osobnú starostlivosť a aj maloletý by bol časom v ústavnej starostlivosti. Zároveň nenavrhuje upraviť styk s rodičmi, pretože v styku nemieni rodičom brániť a môžu sa s maloletým stýkať podľa vzájomnej dohody. čo sa týka vyživovacej povinnosti je si vedomá zlej finančnej situácie oboch rodičov, preto navrhuje výživné v zákonom stanovenej minimálnej výške.

2. Rodičia maloletého sa k návrhu nevyjadrili, ani sa nezúčastnili pojednávania, ktoré sa konalo 19. 5. 2020.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej len „ÚPSVaR“) vo svojej správe zo zisťovania pomerov z 14. 5. 2020 uviedol, že pomery v domácnosti navrhovateľky, kde sa toho času zdržiava maloletý vykonal iba telefonicky vzhľadom na vyhlásenú mimoriadnu situáciu a núdzový stav v súvislosti so šírením choroby COVID-19. Prostredníctvom takto realizovaného šetrenia zistil, že maloletý sa nachádza u navrhovateľky už od roku 2015, kde žije v spoločnej domácnosti s manželom navrhovateľky. O návrhu informovala aj otca maloletého, ktorý s návrhom súhlasil. S matkou maloletého sa nekontaktuje a o maloletého sa nezaujíma. Maloletý je zdravotne znevýhodnený s viacnásobným postihnutím v kombinácii mentálna retardácia a sluchové postihnutie. Maloletý býva chorý sporadicky, prekonal bežné virózy. Maloletý navštevuje aj psychiatricku A.. L. a pravidelne užíva lieky. Šetrením tak bolo preukázané, že navrhovateľka sa s manželom o maloletého dlhodobo starajú vzhľadom na to, že matka nejavi o maloletého žiaden záujem a otec je t. č. vo výkone väzby.

4. Taktiež poskytol údaje o otcovi maloletého, ktorý nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá prídavok na dieťa vo výške 24,95 € prostredníctvom osobitného príjemcu - mesto Žiar nad Hronom, matka maloletého je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 19. 8. 2019 až doposiaľ a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 66,30 €.

5. Okresný súd zistil z Registra priestupkov a Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, že navrhovateľka nemá žiaden záznam. Navrhovateľka taktiež predložila doklad od jej všeobecného lekára, že je aj po zdravotnej stránke spôsobilá poskytovať osobnú starostlivosť maloletému.

6. Na pojednávaní dňa 19. 5. 2020 navrhovateľka uviedla, že trvá na podanom návrhu, od podania návrhu sa podmienky žiadnym spôsobom nezmenili. Vzhľadom na mimoriadnu situáciu a zatvorené školské zariadenia maloletý trávi čas doma. Aj v priebehu pojednávania sa musel o maloletého osobne starať manžel navrhovateľky, ktorý sa ho preto nemohol zúčastniť osobne. Okresnému súdu bol predložený v deň pojednávania písomný súhlas manžela navrhovateľky so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka uviedla, že maloletý, keď prišiel od matky, bol zanedbaný a museli ho učiť základným stravovacím a hygienickým návykom. Manžel navrhovateľky je toho času zamestnaný a poberá pravidelný príjem (cca. 450 €) a zároveň poberá dôchodok (436,60 €), čo postačuje aj na krytie výdavkov pre maloletého. Navrhovateľka je nezamestnaná a je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 20. 3. 2019. Navrhovateľka pravidelne maloletého sprevádza do školy v D. a na konci týždňa v piatok ho pravidelne chodí vyzdvihnúť. Uvedenú škôlku aj internátnu školu mu vybavila navrhovateľka.

7. Otec maloletého bol zatiaľ neprávoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/11/2020 z 11. 5. 2020 a bol mu uložený trest odňatia slobody v rozsahu 7 rokov a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, teda naďalej bude trvať prekážka, ktorá mu bráni osobne sa starať o maloletého. Matka maloletého je v omeškaní s platením výživného za posledné dva mesiace. Kontakt s maloletým nevyhľadáva a ani sa neinformuje o jeho zdravotnom stave, školskom prospechu a celkovom vývoji.

8. Pokiaľ ide o výdavky na bývanie tie vyčíslila na 183 € mesačne, strava pre celú domácnosť 350 € mesačne, výdavky na telefón 20 € mesačne, cestovanie do a zo školy 20 € mesačne, poplatky za

lieky a zdravotnícke potreby 25 € mesačne. Okrem toho má navrhovateľka ďalšie nepravidelné výdavky spojené s hygienou, oblečením, obuvi a školských potrieb.

9. Kolízny opatrovník odkázal na znenie svojej správy z 14. 5. 2020, podľa ktorej odporúča zveriť maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je starou matkou maloletého, ktorá sa oňho fakticky stará už dlhodobo, pretože rodičia neposkytujú, resp. nemôžu poskytovať osobnú starostlivosť o maloletého. Poukázal taktiež na správu z Spojenej školy internátnej v D. z 17. 3. 2020, z ktorej vyplýva, že navrhovateľka sa pravidelne zaujíma o školské výsledky maloletého a pravidelne ho odprevádza, resp. vyzdvihuje zo školského zariadenia.

10. V danej veci okresný súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/13/2015-48 z 12. 5. 2015, bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať výživné v zákonom stanovenej minimálnej výške.

11. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

12. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

13. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

14. Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

15. Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov

na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

17. Zverenie mal. dieťaťa do náhradnej starostlivosti, ktorej jednou z foriem je aj náhradná osobná starostlivosť inej fyzickej osoby než rodiča, prichádza do úvahy, ak rodičia mal. dieťaťa nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa. Zverenie dieťaťa do osobnej náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča musí byť aj v záujme samotného dieťaťa, pretože maloleté dieťa má právo vyrastať v prirodzenom rodinnom prostredí a tým aj spojené právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. V danej veci mal súd z pripojenej správy ÚPSVaR za preukázané, že rodičia sa o maloletého dlhodobo nestarajú a nezabezpečujú mu osobnú starostlivosť. Kontakt s matkou neudržiava žiadny a otec je toho času vo výkone väzby. Navrhovateľka otcovi so starostlivosťou o maloletého pomáhala už od schválenia rodičovskej dohody, na základe ktorej bol zverený do starostlivosti otca, čo bolo preukázané výpoveďou navrhovateľky. Matka a toho času ani otec sa so svojim synom nestretávajú vôbec. Z vyjadrenia manžela navrhovateľky vyplýva, že súhlasí, aby bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti v súlade s § 46 ods. 2 zákona o rodine. Podľa navrhovateľky samotný otec súhlasil s tým, aby bol maloletý zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Obaja rodičia nemajú na poskytovanie starostlivosti vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o dieťa. Matka má momentálne hlásený trvalý pobyt v obci Michalová.

18. Vykonaným dokazovaním okresný súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľka má vytvorené vhodné bytové podmienky na výchovu maloletého, o ktorého sa dlhodobo osobne stará spolu so svojím manželom. Navrhovateľka spĺňa všetky zákonom stanovené predpoklady pre vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti. Svojou doterajšou starostlivosťou dáva súdu záruku, že je schopná aj do budúcnosti zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletého, s ktorým má vytvorený pozitívny citový vzťah. Súd poznamenáva, že zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nemá byť definitívnym riešením zabezpečovania osobnej starostlivosti o dieťa inou fyzickou osobou než rodiča a je preto len na oboch rodičoch, aby súdu v budúcnosti preukázal splnenie podmienok pre riadne vykonávanie výchovy, osobnej starostlivosti o maloletého.

19. Okresný súd v súlade s ust. § 45 ods. 3, 4 zákona o rodine zároveň vymedzil rozsah práv a povinností navrhovateľke, ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti tak, že je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa a oprávnený ho zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

20. Podľa § 81 odsek 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

21. Podľa § 62 odsek 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Zverením mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká rodičom ich vyživovacia povinnosť voči nemu. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Okresný súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zaviazal oboch rodičov mal. dieťaťa na

výživné v minimálnom rozsahu, pretože mal preukázané, že toho času sú obaja nezamestnaní. Výživné sú povinní uhrádzať na účet úradu práce, a to počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

23. Týmto rozhodnutím zároveň dochádza k zmene rozsudku, ktorým bolo rozhodované o starostlivosti nad maloletým, a to rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/13/2015-48 z 12. 5. 2015, ktorým bol na základe schválenej rodičovskej dohody zverený do osobnej starostlivosti otca a matke bola určená vyživovacia povinnosť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.