

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 31Cob/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320200622
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vyskočová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2320200622.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Vyskočovej a sudcov Mgr. Michala Novotného a JUDr. Pavla Laczu v sporovej veci žalobcu: FARMA FRESH SLOVAKIA, s.r.o. so sídlom Seredská 247/4012, 917 05 Trnava, IČO: 36 238 813, zastúpený: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, 917 01 Trnava, IČO: 36 865 281, proti žalovanému: Vektor EU s.r.o., so sídlom Železničiarska 1422/24, 924 01 Galanta, IČO: 45 954 470, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 05.03.2020 č.k. 17Cb/5/2020-80, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd m e n í uznesenie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti výroku II., ktorým súd zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia odmieta.

II. Žalovanému voči žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením výrokom I. nariadil toto zabezpečovacie opatrenie: zriaďuje sa záložné právo spočívajúce na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného, vedených Okresným úradom Šaľa, katastrálnym odborom, na Liste vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území S., obec S., okres Šaľa ako stavba so súp. č. XXX, druh stavby budova obchodu a služieb postavená na parc. č. 4019/21 a stavba so súp. č. 861 druh stavby budova obchodu a služieb postavená na parc. č. 4019/96, a to v prospech žalobcu ako záložného veriteľa, na zabezpečenie zaplatenia peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanému vo výške 150.568,83 Eur s príslušenstvom uplatnených v súdnom konaní vedenom pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 19Up/1214/2019. Súd prvej inštancie výrokom II. napadnutého uznesenia rozhodol tak, že súd návrh žalobcu vo zvyšnej časti zamietla a výrokom III., že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z predložených dôkazov je zrejмый nárok žalobcu proti žalovanému (a teda je preukázaná existencia pohľadávky žalobcu voči žalovanému) na zaplatenie minimálne 150.568,83 eur v zmysle rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 19Up/XXXX/XXXX a vzhľadom na verejne dostupné ekonomické informácie o žalovanom (ktorý má dlhy voči štátu, záväzky po splatnosti), je predpoklad a hrozí riziko, že pohľadávka žalobcu, ktorú žalobca vymáha v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. XXUp/XXXX/XXXX nebude uspokojená. Vzhľadom na aktuálny majetkový stav na strane žalovaného, je dôvodná obava, že pohľadávka žalobcu proti žalovanému nebude uspokojená, resp. nebude exekvovateľná.

Súd prvej inštancie mal za to, že žalobca hodnoverne osvedčil existenciu peňažnej pohľadávky, ktorá sa má predmetným rozhodnutím zabezpečiť, ako základnú náležitosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. V priebehu konania žalobca predložil prehľad o firme žalovaného získaného z portálu FinStat, čím bola osvedčená aj skutočnosť, že žalovaný je predĺžený, t.j. jeho dlhy prevyšujú jeho majetok. To znamená, že v prípade priznania pohľadávky žalobcu súdom, by bolo

exekúcia tejto pohľadávky ohrozená. Súd dospel k záveru, že žalobca riadne osvedčil potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia na majetok žalovaného a z toho dôvodu súd zriadil záložné právo na nehnuteľnosti žalovaného zapísané na Liste vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území S., obec S., okres Š., stavba so súp. č. XXX postavená na parc. č. XXXX/XX a stavba so súp. č. XXX postavená na parc. č. XXXX/XX, druh stavby - Budova obchodu a služieb.

3. Súd zamietol návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým žalobca žiadal zriadiť záložné práva na motorové vozidlá s EČV : K. a K. s odôvodnením, že žalobca neosvedčil vlastnícke právo žalovaného k týmto motorovým vozidlám, keď súdu sa taktiež lustráciou z evidencie vozidiel, ako aj dotazom na OR PZ, ODI Galanta nepodarilo zistiť vlastnícke právo žalovaného k týmto motorovým vozidlám.

4. Súd zároveň zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia s odôvodnením, že neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, pričom súd mal v tomto prípade za to, že nariadením zabezpečovacieho opatrenia sa dosiahol účel sledovaný žalobcom. Zriadením záložného práva na veci žalovaného bude totiž pohľadávka žalobcu riadne zabezpečená.

5. Súd rozhodol o trovách konania podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1, 2 C.s.p., keďže súd návrhu žalobcu v časti vyhovel a v časti zamietol, pričom tieto časti nedokáže súd porovnať, vychádzal z toho, že obe strany boli v konaní úspešné v rovnakom rozsahu a z toho dôvodu ani jednej z nich nepriznal nárok na náhradu trov konania.

6. Žalobca podal odvolanie proti tej časti uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 05.03.2020 vo výroku II., ktorým súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal žalobca, aby súd nariadi neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému zakáže nakladať s motorovými vozidlami vo vlastníctve žalovaného a aby nenakladal s právami vyplývajúcimi z leasingových zmlúv k motorovým vozidlám, pretože v tejto časti je uznesenie súdu nesprávne, vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď súd zamietol v tejto časti návrh s odôvodnením, že zriadením záložného práva na nehnuteľné veci žalovaného bude pohľadávka žalobcu riadne zabezpečená. Súd nezohľadnil predovšetkým výšku zabezpečovanej pohľadávky, ktorej istina je 150.568,83 eur ako i to, že sudcovské záložné právo bolo zriadené iba k stavbe bufetu, ktorej hodnota je nižšia ako zabezpečená pohľadávka žalobcu a na túto nehnuteľnosť najviac existuje už aj iné sudcovské záložné právo. Za tohto stavu nie je zriadenie záložného práva k stavbe bufetu dostatočne na zabezpečenie žalobcovej žalovanej pohľadávky, preto súd mal vyhovieť návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by žalovanému uložil nenakladať s motorovými vozidlami vo vlastníctve žalovaného a nenakladať s právami vyplývajúcimi z leasingových zmlúv k motorovým vozidlám, keď najmä v prípade leasingových zmlúv, ktorý predstavuje osobitný titul nájomného vzťahu, ktorého účelom je postupné splácanie leasingu a súčasťou leasingových splátok je i kúpna cena predmetu leasingu. Nie je možné zriadiť sudcovské záložné právo k predmetu leasingu, pretože je vo vlastníctve leasingovej spoločnosti. Práva z týchto zmlúv sú zmluvne prevoditeľné a majú vysokú majetkovú hodnotu (predovšetkým v čase pred ukončením zmluvného vzťahu, keď je predmet leasingu už takmer splatený) a preto žiadal, aby súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že nariadi žalovanému, aby nenakladal a to najmä aby nepreviedol odplatne alebo bezodplatne vlastnícke právo, nezaťažil záložným právom alebo akýmkoľvek iným právom tretej osoby, nevlozil do základného imania obchodnej spoločnosti akékoľvek motorové vozidlo vo vlastníctve žalovaného a nenakladal s právami vyplývajúcimi z leasingových zmlúv k motorovým vozidlám a to až do doby končiacej 30 dní po právoplatnom skončení súdneho konania vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod spis.zn. 19ÚP/1214/2019. Zároveň žiadal rozhodnúť o trovách konania tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

7. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

8. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.), po zistení, že odvolanie proti uzneseniu bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C.s.p.), oprávnenou osobou (§ 359 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) C.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 C.s.p.), a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania

(§ 367 ods. 3 C.s.p.), vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie bez potreby zopakovania či doplnenia dokazovania (§ 383 a § 384 C.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a contrario a dospel k záveru, že je potrebné rozhodnutie v odvolaní napadnutej časti zmeniť.

9. Podľa § 388 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 327 C.s.p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

10. Civilný sporový poriadok exaktne vymedzuje obsahové náležitosti podania a to jednak všeobecne v ustanovení § 127 C.s.p. a osobitne pre jednotlivé druhy podaní, keď v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je to ustanovenie § 326 a § 132 C.s.p. Ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, vykazuje vady, môže to mať v konečnom dôsledku za následok odmietnutie bez toho, aby sa súd návrhom ďalej zaoberal. Súd musí vždy individuálne vyhodnotiť, či nedostatok návrhu bráni pokračovať v konaní alebo nie. Ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je podaním vo veci samej, čo je aj daný návrh, na odstraňovanie jeho väd nemožno aplikovať ust. § 128 ods. 1 C.s.p., pretože je to vyslovene vylúčené doslovným znením zákona, čo nadväzuje aj na špeciálnu normu podľa § 327 C.s.p., ktorá súdu ukladá povinnosť bez ďalšie odmietnuť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, je nezrozumiteľný alebo neurčitý, pokiaľ táto vada bráni pokračovať v konaní, teda za daných okolností nie je odstraňovanie väd prípustné a súd ani navrhovateľa nevyzýva na doplnenie alebo opravu takéhoto návrhu.

Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že navrhovateľ neodkladného opatrenia žiadal, aby súd neodkladným opatrením žalovanému nariadil, aby nenakladal a to najmä, aby nepreviedol odplatne alebo bezodplatne vlastnícke právo, nezaťažil záložným právom alebo akýmkoľvek iným právom tretej osoby, nevložil do základného imania obchodnej spoločnosti akékoľvek motorové vozidlo vo vlastníctve žalovaného a nenakladal s právami vyplývajúcimi z leasingových zmlúv k motorovým vozidlám a to až do doby končiacej 30 dní po právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. XXUp/X.

Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že navrhovateľ neodkladného opatrenia žiadnym spôsobom nešpecifikoval motorové vozidlá vo vlastníctve žalovaného ani práva z leasingových zmlúv, vo vzťahu ku ktorým žiadal uložiť žalovanému povinnosť, aby sa zdržal nakladania s nimi.

Odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je neurčitý, nakoľko z návrhu nie je zrejmé, vo vzťahu k akým konkrétnym huteľným veciam a k akým právam z akých leasingových zmlúv žiada navrhovateľ neodkladného opatrenia uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa ich nakladania. Nariadením neodkladného opatrenia vo všeobecnej rovine tak ako ho navrhol navrhovateľ neodkladného opatrenia by mohlo dôjsť k porušeniu práva a právom chránených záujmov dlžníka a to o to viac, keď na jednej strane navrhovateľ uvádza, že práva z takýchto leasingových zmlúv majú vysokú majetkovú hodnotu bez toho, aby bolo zrejmé k akým konkrétnym motorovým vozidlám sa viažu leasingové zmluvy, ku ktorým žiadal nariadiť neodkladné opatrenie a teda nie je možné ani zistiť, aká je hodnota týchto huteľných vecí a hodnota práv z neurčitých leasingových zmlúv, čo by mohlo viesť k neprimeranému obmedzovaniu povinnej osoby, pretože súd je pri obmedzovaní dispozičného oprávnenia povinný dbať aj na to, aby ujma osoby, proti ktorej neodkladné opatrenie smeruje nebola zjavne neprimeraná výhoda, ktorú navrhovateľ získa, avšak bez špecifikácie huteľných vecí prípadne práv, ku ktorým sa má zriadiť neodkladné opatrenie nie je možné takéto okolnosti vyhodnotiť.

11. Odvolací súd vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že nakoľko odstraňovanie väd pri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je v zmysle § 327 C.s.p. prípustné, napadnuté uznesenie v tejto časti v zmysle § 388 C.s.p. zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol, keďže obsahoval také vady, ktoré bránili pokračovaniu v konaní.

12. Odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania odvolacieho súdu podľa § 396 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1 C.s.p. a žalovanému, ktorý bol procesne úspešný v odvolacom konaní, nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli a bolo by v rozpore so zásadou hospodárnosti konania, ak by odvolací súd rozhodol, že priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% a následne by vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie priznal trovy odvolacieho konania v sume 0 eur.

13. Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie za podmienok ustanovených v § 420 a § 421 C.s.p. Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozsudku na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, ak nejde o prípady § 429 ods. 2 C. s. p. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.