

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Csp/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119350651
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119350651.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: E. U., G.. XX. XX. XXXX, E. K. J. XXX/ X, K. - U. G. I., v konaní zast. JUDr. Tomáš Hláčik, advokát, so sídlom Železničná 173, Brusno, IČO: 40 892 484, o zaplatenie 1 222,71 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zastavuje konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1 222,71 Eur od 06. 02. 2018 do zaplatenia.

II. Súd s c h v a ľ u j e zmier, ktorý strany sporu uzavreli, v nasledovnom znení:

Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 1 222,71 Eur a náhradu trov konania v sume 172,25 Eur, pozostávajúcu z pomernej časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 3,65 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 168,60 Eur, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 70,00 Eur/ mesačne, splatných vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca až do úplného zaplatenia dlžnej sumy počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že nezaplatenie čo aj len jednej mesačnej splátky riadne a včas má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Súd žalobcovi vracia časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 32,85 Eur.

IV. Súd ukladá Slovenskej pošte, a. s. - prevádzkovateľovi systému, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, povinnosť vrátiť žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 32,85 Eur, v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 08.08.2019, domáhal v upomínacom konaní, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 156,71 Eur, sumu 396,00 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 670,00 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1 222,71 Eur od 06. 02. 2018 do zaplatenia, a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Po podaní odporu voči platobnému rozkazu sp. zn. 29Up/1028/2019 sa v konaní ďalej pokračovalo na Okresnom súde Banská Bystrica, kde bol spis následne zaevidovaný pod spisovou značkou 18Csp/10/2020.

3. V návrhu na schválenie súdneho zmiere, doručeného súdu dňa 29. 04. 2020, v znení opravy, doručenej súdu dňa 14. 05. 2020, žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu navrhol, aby súd schválil súdny zmier, v zmysle ktorého sa žalovaný zaväzuje zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1 222,71 Eur a náhradu trov konania v sume 172,25 Eur, pozostávajúcu z pomernej časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 3,65 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 168,60 Eur, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 70,00 Eur splatných k 20. dňu kalendárneho mesiaca až do úplného zaplatenia dlžnej

sumy, počnúc kalendárnym mesiacom ktorý nasleduje po kalendárnym mesiaci v ktorom nadobudlo právoplatnosť uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, ktorým bol postupom podľa § 148 CSP, schválený súdny zmier s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky riadne a včas nastáva splatnosť celého dlhu.

4. Následne žalobca v podaní, doručenom súdu dňa 04. 05. 2020, v znení opravy, doručenej súdu dňa 18. 05. 2020, zobral žalobu späť v časti o zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 1 222,71 Eur, v tejto časti žiadal konanie zastaviť a zároveň navrhol s poukazom na § 148 CSP schváliť súdny zmier, v zmysle ktorého sa žalovaný zaväzuje zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1 222,71 Eur a náhradu trov konania v sume 172,25 Eur, pozostávajúcu z pomernej časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 3,65 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 168,60 Eur, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 70,00 Eur, splatných k 20. dňu kalendárneho mesiaca až do úplného zaplatenia dlžnej sumy počnúc kalendárnym mesiacom, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom nadobudlo právoplatnosť uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky riadne a včas nastáva splatnosť celého dlhu.

5. Žalobca aj žalovaný zhodne uviedli, že majú za to, že predmetný zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi a z dôvodu hospodárnosti konania žiadali schváliť súdny zmier bez nariadenia pojednávania vo veci. Žalobca a žalovaný ďalej navrhli, aby Okresný súd Banská Bystrica rozhodol o vrátení 90,00 % zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 36,50 Eur žalobcovi, t.j. o vrátení sumy vo výške 32,85 Eur.

6. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Keďže v danom prípade došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu v časti o zaplatenie úroku z omeškania ešte pred predbežným prejednaním sporu, resp. pred pojednávaním, súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby sa v zmysle ust. § 146 ods. 1 CSP nevyžaduje. Na základe uvedeného súd konanie v časti o zaplatenie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1 222,71 Eur od 06. 02. 2018 do zaplatenia v zmysle ust. § 145 ods. 2 CSP zastavil (l. výrok).

9. Podľa § 148 ods. 1, 2 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

10. Zmierom sa rozumie dohoda strán sporu uzavretá v priebehu konania, ktorou si upravujú svoje práva a povinnosti. V danom prípade strany sporu navrhli súdu schválenie súdneho zmiernu, ktorý nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, keď súdny zmier zodpovedal najmä ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, účinného do 01. 11. 2011 (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z. z.“), § 43 ods. ods. 12 písm. b), § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), keďže medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom bola uzatvorená dňa 28. 09.2007 zmluva o pripojení č. A3246721 podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, číslo zmluvy: A3246721 zo dňa 05. 08. 2017, a dňa 05. 08. 2017 zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A11184658 v súlade s § 44 zákona elektronických komunikáciách v znení dodatku k tejto zmluve zo dňa 05. 08. 2017, pričom žalovaný porušil svoje povinnosti tým, že neuhrádzal riadne a včas poplatky za poskytované telekomunikačné služby. Súdny zmier zároveň zodpovedal aj § 544 ods. 1, 2 a § 588 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), keď medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim bola dňa 08. 11. 2016 uzatvorená kúpna zmluva a dohoda o splátkach č. 3503003652, dňa 26. 05. 2016 kúpna zmluva a dohoda o splátkach č. 3502748965, a dňa 05. 08. 2017 dohoda o splátkach, pričom žalovaný neuhradil žalobcovi celú časť kúpnej ceny za odpredané telekomunikačné zariadenia. Rovnako ani dojednanie o zmluvnej pokute súd nepovažuje za neprijateľnú

zmluvnú podmienku a neposúdil ho ani ako neplatné v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, keď dohoda o zmluvnej pokute bola dojednaná písomne, stranami bolo presne dohodnuté za aké porušenie zmluvnej povinnosti je žalovaný povinný uhradiť zmluvnú pokutu a dohoda obsahuje aj presný spôsob výpočtu zmluvnej pokuty v prípade porušenia zmluvnej povinnosti. Preto súd stranami sporu navrhnutý zmierny v zmysle § 148 ods. 2 CSP schválil v znení tak, ako je uvedené vo výrokovej časti II. tohto rozhodnutia.

11. Vzhľadom ku skutočnosti, že strany sporu sa v rámci schváleného zmierny dohodli aj o nároku na náhradu trov konania, súd o tomto nároku už osobitne nerozhodoval.

12. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmierny do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmierny po začatí prvého pojednávania, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak správny súd zastaví konanie o správnej žalobe z dôvodu uspokojenia žalobcu, vráti sa žalobcovi 75% zo všetkých zaplatených poplatkov. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

13. Vzhľadom na súdne schválenie stranami uzavretého zmierny v priebehu konania pred začatím prvého pojednávania, súd podľa vyššie citovaného ustanovenia vrátil žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 32,85 Eur (t. j. 90 % zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 36,50 Eur) prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. (III. a IV. výrok uznesenia).

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Proti výrokom II., III. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP a § 357 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, je prípustná žaloba na obnovu konania, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.