

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/109/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119336268
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6119336268.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, proti žalovanému Ľ.Z. B., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. XXX XX V., o zaplatenie 2.567,49 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.376,54 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.000,- Eur od 24.06.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v zvyšujúcej časti z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 86 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená elektronicky dňa 19.07.2019 Okresnému súdu Banská Bystrica na upomínacie konanie, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.567,49 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.000,- Eur od 24.06.2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 23.06.2017 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a ním, postúpil mu postupca pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 15.04.2016 Zmluvu č. 5111849819 (ďalej len „zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Pri právnom posúdení zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii, v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 24.01.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 29.12.2016, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 2.567,49 Eur a pozostávala z istiny vo výške 2.000,- Eur, z riadneho úroku vo výške 427,70 Eur, z úroku z omeškania vo výške 59,39 Eur a z poplatkov vo výške 80,40 Eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonával žiadne úhrady. Dlžná suma tak

predstavuje čiastku 2.567,49 Eur. Okrem zaplataenia tejto sumy požadoval zaplatiť i úroky z omeškania počnúc dňom 24.06.2017, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

2. O žalobe žalobcu rozhodol Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní platobným rozkazom Sp.zn.: 16Up/926/2019 zo dňa 08.08.2019, ktorým žalobe vyhovel. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd (ďalej len „upomínací súd“) vyzval žalobcu výzvou zo dňa 23.10.2019 aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanému podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní (ďalej len „ZoUK“). Výzva bola doručená dňa 30.10.2019. Na základe výzvy žalobca elektronickým podaním, ktoré bolo doručené upomínaciemu súdu dňa 07.11.2019 navrhol v zmysle tejto výzvy pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Na to upomínací súd vec postúpil dňa 13.11.2019 tunajšiemu súdu na konanie ako vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Žalovaný je v konaní nečinný, podľa RO SR je od 23.02.2018 prihlásený na trvalom pobyte na adrese V., bez uvedenia ďalšej bližšej adresy. Žalovanému preto súd súdne zásielky doručoval procesným postupom podľa § 106 ods. 3 CSP, podľa ktorého, ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Súčasne žalovanému písomnosti boli doručované i podľa § 5 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a Registri obyvateľov Slovenskej republiky, v znení neskorších predpisov.

5. Na výzvu súdu žalobca elektronickým podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 16.04.2020 doplnil skutkové tvrdenia k žalobe a vyčíslil žalovaný nárok. Doplnil, že žalovaný čerpal úver vo výške 2.000,- Eur pri dojednaní úrokovej sadzby vo výške 16,90 % ročne. Tento sa zaviazal splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok vo výške 39,87 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc prvou splátkou splatnou ku dňu 20.05.2016 a s konečnou splatnosťou poslednej splátky dňa 20.04.2024. V rámci zmluvného vzťahu bolo dojednané i poistenie schopnosti splácania úveru za ktoré sa žalovaný zaviazal platiť pravidelný mesačný poplatok vo výške 1,35 Eur splatný v termíne a periodicite splátky úveru. Peňažné prostriedky v sume 2.000,- Eur žalovaný čerpal dňa 15.04.2016, keď doposiaľ žalovaný na úverový účet neuhradil žiadnu sumu. Dlžný zostáva tak na istine sumu 2.000,- Eur. Riadny úrok z úveru predstavuje sumu 427,70 Eur podľa špecifikácie v tomto podaní, ktorý žalobca vyčíslil ku dňu 21.06.2017 s tým, že ku dňu 29.12.2016, ku ktorému dňu bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru tento riaden úrok z úveru predstavoval sumu 245,- Eur, keď po dni 29.12.2016 až do dňa 21.06.2017 žalobca vyčíslil riaden úrok spolu na čiastku 182,70 Eur, z toho 23,10 Eur ku dňu 19.01.2017 a 159,60 Eur ku dňu 21.06.2017, čo spolu predstavuje sumu 182,70 Eur na riadnom úroku po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 29.12.2016. Poplatky žalobca vyčíslil na čiastku 80,40 Eur, keď poplatky boli vystavené za 3 upomienky, za každú 25,- Eur v zmysle čl. 2. ods. 5 zmluvy, teda spolu na čiastku 75,- Eur, ďalšie poplatky boli vyčíslené za poistenie v počte 4, ktoré sa žalovaný zaviazal uhrádzať v periodicite predpísaných splátok úveru vo výške 1,35 Eur mesačne, keď na týchto poplatkoch bola vyčíslená čiastka 5,40 Eur, spolu na poplatkoch bola vyčíslená čiastka 80,40 Eur, keď poplatky za poistenie sa zaviazal žalovaný uhrádzať v zmysle čl. 1. ods. 1 zmluvy. Úroky z omeškania žalobca vyčíslil na čiastku 59,39 Eur a to ku dňu 21.06.2017 podľa špecifikácie v tomto podaní, ku dňu 29.12.2016, teda ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru úroky z omeškania predstavovali sumu 5,14 Eur, ďalšiu sumu 5,27 Eur k tejto žalobca pripočítal ako úroky z omeškania ku dňu 19.01.2017 a ďalšiu sumu 48,98 Eur k týmto úrokom z omeškania pripočítal žalobca ku dňu 21.06.2017, keď po dni 29.12.2016, teda po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru úroky z omeškania boli počítané z istiny 2.365,95 Eur.

6. Na prejednanie žaloby súd nariadil pojednávanie na deň 19.05.2020. Tohto pojednávania sa právny zástupca žalobcu zúčastnil, žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný fikciou doručenia podľa § 106 ods. 3 CSP a podľa § 5 zákona č. 253/1998 Z.z., o hlásení pobytu občanov SR. Žalovaný neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadal zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania, keď za týchto procesných podmienok potom vec na tomto pojednávaní súd prejednal v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 CSP,

keď na pojednávaní vykonal dokazovanie listinami, ktoré v konaní predložil žalobca, žalovaný v konaní nepredložil žiadne dôkazy a ani žiadne dôkazy neoznačil na vykonanie, je nečinný.

7. Dňa 15.04.2016 uzatvorili Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 ako banka na jednej strane (ďalej len „veriteľ“) a žalovaný ako dlžník na strane druhej Zmluvu o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5111849819 (ďalej len „zmluva“), keď podľa článku 1. tejto zmluvy predmetom zmluvy bolo poskytnutie zo strany veriteľa žalovanému splátkového úveru v sume 2.000,- Eur za podmienok dohodnutých v zmluve. Úver bol poskytnutý ako spotrebný úver na Čokoľvek. Úver bol poskytnutý pri dojednaní úrokovej sadzby 16,90 % ročne, teda za dohodnuté úroky vo výške 16,90 % ročne. Poskytnutie úveru bolo formou jednorazového čerpania na účet uvedený v tejto zmluve. Žalovaný sa zaviazal ako dlžník splácať úver v mesačných splátkach 39,87 Eur vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dojednaná na deň 20.05.2016, konečná splatnosť úveru bola dojednaná na deň 20.04.2024. Žalovaný bol povinný úver splácať v 96 mesačných splátkach. RPMN v zmluve je uvedená 19,85 % priemerná hodnota RPMN v zmluve je uvedená 15,37 %, celková čiastka spojená s úverom je vyčíslená na sumu 3.824,87 Eur. Odplata podľa Občianskeho zákonníka je uvedená 17,71 % ročne. V tomto článku v ods. 1 kde sú uvedené tieto zmluvné podmienky ďalej bolo dojednané, že žalovaný bude platiť i poplatok za poistenie úveru 1,35 Eur mesačne splatný v termíne a periodicite splátky úveru. V čl. 2. ods. 6 zmluvy je uvedené, že ak dlžník pohľadávku banky nespláca riadne a včas, môže banka požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií. V zmysle čl. 1. ods. 1 sa dlžník zaviazal platiť banke i poplatky uvedené v zmluve a podľa Sadzobníka. Poplatky platí dlžník v splátke úveru, ak nie je dohodnuté inak. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., účinné od 01.01.2015, Sadzobník banky a ďalšie listiny uvedené v čl. 3. ods. 1 predmetnej zmluvy. Prílohou zmluvy bol súhlas s poistením k úveru, tiež štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere ako i informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN).

8. Žalobca predložil k žalobe i splátkový kalendár (amortizačná tabuľka), z ktorého vyplýva výška mesačnej splátky, splatnosť každej mesačnej splátky, rozpis splátky na istinu a úrok, predpis poplatkov za poistenie, včítane kumulovaného prehľadu podľa jednotlivých rokov, koľko bol povinný žalovaný uhradiť na splátkach spolu, na splátkach istiny, na splátkach úroku a na splátkach poplatku. V celkovej sume, ktorú žalovaný mal uhradiť na úver v čiastke 3.824,87 Eur bola zahrnutá istina 2.000,- Eur, úroky 1.695,27 Eur a poplatky v sume 129,60 Eur. Podľa amortizačnej tabuľky a splátkového kalendára žalovaný neuhradil žiadnu čiastku.

9. Žalobca ďalej k žalobe predložil všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., účinné od 01.01.2015 (ďalej len „VOP“), ďalej Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., účinné od 01.01.2015 a Sadzobník Slovenskej sporiteľne účinný od 15.01.2016, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy a ktoré upravovali ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán. Z čl. 8 bod 8.1. Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. vyplýva, že za prípad porušenia sa považuje (o.i.) podľa písm. a/ omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace. Z tohto článku a z tohto bodu ďalej vyplýva, že ak nastane niektorý z prípadov porušenia banka môže podľa písm. a/ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka oznámi v Oznámení o mimoriadnej splatnosti.

10. Výzvou zo dňa 25.11.2016 veriteľ oznámil žalovanému, že ku dňu 24.11.2016 je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 279,09 Eur. Veriteľ žiadal uhradiť túto sumu do 15-tich dní od doručenia výzvy s tým, že inak je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, čím sa stane splatnou celá pohľadávka banky a žalovaný stratí možnosť zaplatiť ju v splátkach.

11. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 24.01.2017 veriteľ t.j. banka oznámila žalovanému, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., účinných od 01.01.2015. Súčasne týmto listom banka vyhlásila ku dňu 29.12.2016 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy, ktorú vyčíslila na čiastku 2.365,95 Eur, ktorú sumu žiadala uhradiť do 15 dní.

12. Ďalšou výzvou zo dňa 22.03.2017 banka oznámila opätovne žalovanému, že vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky z dôvodu omeškania s jej splácaním, čím sa pohľadávka stala celá splatnou zo zmluvy. Ku dňu 21.03.2017 banka vyčíslila pohľadávku na sumu 2.443,57 Eur, ktorú žiadala uhradiť.

13. Žalobca v konaní predložil i Výpis z úverového účtu žalovaného za účtovné obdobie od 15.04.2016 do 27.07.2017, keď išlo o úverový účet č. 5111849819 (č.l. 47 spisu), z ktorého vyplýva, že žalovaný čerpal úver 15.04.2016 v sume 2.000,- Eur, ďalej z tohto úverového účtu vyplýva predpis riadneho úroku, predpis úrokov z omeškania a predpis poplatku za poistenie k úveru.

14. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.06.2017, ktoré bolo doručované žalovanému dňa 06.07.2017 pôvodný veriteľ oznámil žalovanému, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0666/2017/CE uzatvorenej dňa 23.06.2017 postúpila pohľadávku banka spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35 724 803 s tým, že od doručenia oznámenia pohľadávku je možné uhradiť výlučne plnením postupníkov v prospech účtu uvedeného v tomto oznámení.

15. Pokusom o zmier zo dňa 31.05.2019, ktorý bol doručovaný žalovanému dňa 03.06.2019 nový veriteľ prostredníctvom právneho zástupcu žalovaného vyzval na úhradu čiastky 2.761,19 Eur najneskôr do 07.06.2019.

16. Ohľadne postúpenia pohľadávky žalobca predložil i Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0666/2017/CE zo dňa 23.06.2017 včítane Prílohy č. 1, keď táto bola uzatvorená medzi pôvodným veriteľom, Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava ako postupcom a žalobcom spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava ako postupníkom. Z prílohy č. 1 k tejto zmluve vyplýva, že predmetom postúpenia bola i predmetná pohľadávka v celkovej výške istiny 2.000,- Eur, k tomu úroky 487,09 Eur, z ktorých riadne úroky činili 427,17 Eur, úroky z omeškania 5,14 Eur, ďalšie úroky z omeškania 54,25 Eur, poplatky 80,40 Eur, keď príslušenstvo pohľadávky bolo vyčíslené na čiastku spolu 567,49 Eur. Dátum zosplatnenia je uvedený 29.12.2016.

17. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

20. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

21. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac/ ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu 87ad. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

22. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy (okrem iných) zo zmluvy o úvere (§ 497).

23. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

25. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

27. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Na základe citovaných zákonných ustanovení nie sú žiadne pochybnosti, a žalobca to v konaní ani nenamietal, že spor, ktorý je predmetom tohto konania, vznikol medzi žalobcom resp. jeho právnym predchodcom ako dodávateľom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie bankových služieb, o.i. aj úverov) a žalovaným ako spotrebiteľom tejto úverovej služby, t.j. že spor vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy. Hoci zmluva o úvere je v súlade s predpismi obchodného práva absolútnym obchodom v zmysle § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, a teda úverový vzťah vzniknutý z nej sa má posudzovať podľa ustanovení III. časti Obchodného zákonníka o obchodných záväzkových vzťahoch bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu, v prípade „kolízie“ právnych predpisov občianskeho práva a obchodného práva, ktoré upravujú rovnaké práva a povinnosti, v spotrebiteľských vzťahoch prednostne sa použijú predpisy občianskeho práva, ak sú pre spotrebiteľa výhodnejšie, t.j. použijú sa ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Uvedené vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 tretia veta Občianskeho zákonníka podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

32. Typovo teda táto spotrebiteľská zmluva bola síce uzatvorená podľa § 497 Obchodného zákonníka, ale nepochybne vzhľadom na svoj spotrebiteľský charakter, vzhľadom na charakter postavenia žalovaného ako spotrebiteľa, táto podlieha právnemu režimu § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a právnemu režimu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“).

33. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky

poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

34. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

35. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
c/ iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c/, f/ a l/, pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a/, b/, d/, e/, g/ až k/ a m/ až r/; za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,
d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

36. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a/ druh spotrebiteľského úveru,
b/ obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta, právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
c/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
d/ meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
e/ identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo tovaru alebo služby neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
g/ celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
h/ opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
j/ odplatu podľa osobitných predpisov,
k/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
l/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
m/ právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
n/ súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o/ prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
p/ úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
q/ upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
r/ veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
s/ výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
t/ informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
u/ právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
v/ spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w/ informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
x/ právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
y/ názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
z/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
aa/ názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

37. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až l/, s/, z/ a aa/,

d/ v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

38. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

39. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie“). Podľa § 3 nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 5 %-nych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. Medzi stranami nebolo sporné uzavretie zmluvy o splátkovom spotrebiteľskom úvere dňa 15.04.2016 č. 5111849819 (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej žalovanému bol pôvodným veriteľom ako dlžníkovi poskytnutý úver v čiastke 2.000,- Eur. Tiež v konaní nebolo sporné, že žalovaný tento úver v celom rozsahu vyčerpal dňa 15.04.2016, keď peňažné prostriedky mu boli pôvodným veriteľom, bankou vyplatené na účet uvedený v zmluve o úvere. Napokon o tejto skutočnosti svedčí i výpis z úverového účtu žalovaného za obdobie od 15.04.2016 do 27.07.2017 č. 5111849819, ktorý na dôkaz v konaní predložil žalobca. Súd podrobil predmetnú zmluvu o úvere súdnej kontrole z hľadiska, či táto obsahuje alebo neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, tiež či obsahuje alebo neobsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., napriek tomu, že žalovaný v konaní žiadnu obranu nevzniesol. Žalovaný má v konaní postavenie spotrebiteľa, preto

súd aj bez obrany žalovaného predmetnú zmluvu o úvere podrobil tejto súdnej kontrole. Zmluvné strany sa dojednali, že žalovaný zaplatí za úver odplatu v podobe úroku z úveru v dojednanej výške 16,90 % ročne. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v mesačných splátkach v sume 39,87 Eur s počtom 96 mesačných splátok so splatnosťou vždy ku 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola dojednaná na deň 20.05.2016 a poslednej na deň 20.04.2024. V zmluve je uvedená RPMN 19,85 %, priemerná hodnota RPMN 15,37 %, tiež je vyčíslená celková čiastka spojená s úverom na sumu 3.824,87 Eur, ďalej v zmysle zmluvy sa zaviazal žalovaný platiť i poplatok za poistenie z úveru 1,35 Eur mesačne splatný v termíne a periodicite splátky úveru ako aj poplatky určené v sadzobníku banky, ktorý bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, tak ako i neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., účinné od 01.01.2015 a Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., účinné od 01.01.2015. V zmysle zmluvy, čl. II ods. 6 sa dojednalo, že ak dlžník pohľadávky banky nespláca riadne a včas, môže banka požadovať zapltenie úrokov z omeškania a tiež vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky. V zmysle čl. 8.8.1. Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., účinné od 01.01.2015 za prípad porušenia povinností v zmysle zmluvy sa považuje podľa písm. a/ omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako tri mesiace s tým, že podľa tohto istého článku a tohto istého bodu písm. a/ ak nastane niektorý z uvedených prípadov porušenia banky, banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky a požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka oznámi v oznámení o mimoriadnej splatnosti. K zmluve o úvere bol vyhotovený i splátkový kalendár (amortizačná tabuľka), z ktorej vyplýva dátum splatnosti každej mesačnej splátky, výška mesačnej splátky, rozpis splátky na istinu, úrok a na poplatok za poistenie úveru s tým, že žalovaný mal uhradiť na úver včítane úroku a poplatkov čiastku 3.824,87 Eur, z toho na istine 2.000,- Eur, na úroku 1.695,27 Eur a na poplatkoch 129,60 Eur. Žalobca tieto skutočnosti preukázal zmluvou o úvere, splátkovým kalendárom (amortizačnou tabuľkou) ďalej všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s., účinnými od 01.01.2015, ďalej produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., účinnými od 01.01.2015 a Sadzobníkom poplatkov banky, ktorý nadobudol účinnosť 15.01.2016. Žalobca v konaní tvrdil, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti a nezaplatil ani jednu dohodnutú splátku úveru, ktoré tvrdenie súd v konaní vyhodnotil za nesporné. Žalovaný tak porušil zmluvné povinnosti, keď nesplácal riadne a včas úver v dohodnutých mesačných splátkach, čo banka vyhodnotila za prípad porušenia zmluvných povinností v zmysle čl. 8. bod 8.1. Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery banky, účinných od 01.01.2015. Žalovaný v konaní nepredložil žiadne dôkazy o splácaní úveru banke. V dôsledku porušenia tejto zmluvnej povinnosti splácať úver riadne a včas banka výzvou zo dňa 25.11.2016 oznámila žalovanému, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky ku dňu 24.11.2016 vo výške 279,09 Eur, keď túto sumu žiadala uhradiť do 15 dní od doručenia výzvy s tým, že inak je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Žalobca túto výzvu v konaní predložil, toto tvrdenie žalobcu žalovaný v konaní tiež nerozporoval. Keďže žalovaný podľa tejto výzvy neplnil, banka mimoriadne zosplatnila úver (predčasne zosplatnila úver) ku dňu 29.12.2016 Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 24.01.2017, ktoré na dôkaz žalobca v konaní predložil a ktoré v konaní žalovaným nebolo rozporované. Banka oprávnenie predčasne zosplatniť úver využila v zmysle zmluvných dojednaní v čl. 8. bod 8.1. písm. a/ produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery banky, ktoré boli účinné od 01.01.2015 keď v zmysle uvedeného, ak nastane niektorý z prípadov porušenia banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka oznámi v Oznámení o mimoriadnej splatnosti. Veriteľ tiež postupoval podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Po preskúmaní zmluvy o úvere súd mal za to, že táto spĺňa všetky náležitosti vyžadované § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., tiež dospel preskúmaním zmluvy a zmluvných podmienok, že zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Predmetná zmluva o úvere spĺňa aj všeobecné náležitosti podľa Občianskeho zákonníka. Z hľadiska zákona č. 129/2010 Z.z., obsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov, obsahuje výšku celkovej čiastky, ktorú spotrebiteľ musí na úver zaplatiť 3.824,87 Eur, obsahuje splatnosť prvej mesačnej splátky, každej ďalšej mesačnej splátky ako aj splatnosť poslednej mesačnej splátky a tým aj konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru. V zmluve je tiež uvedená RPMN 19,85 % ako aj priemerná hodnota RPMN 15,37 %, je tiež uvedená výška zmluvného úroku 16,90 % ročne, keď úver bol poskytnutý za úrok. Obsahuje presnú výšku úveru 2.000,- Eur. Mesačná splátka včítane úroku a poistenia činila 39,87 Eur. Konečná splatnosť úveru je uvedená 20.04.2024, splatnosť prvej mesačnej splátky dňa 20.05.2016. Zo splátkového kalendára vyplýva splatnosť každej jednotlivéj mesačnej splátky. V samotnej zmluve v spojení s ďalšími podmienkami bolo definované aj čo treba pokladať za porušenie zmluvnej povinnosti a že v prípade porušenia zmluvnej povinnosti splácať úver riadne a včas banka

môže za podmienok dojednaných v zmluve s odkazom na obchodné podmienky vyhlásiť mimoriadnu (predčasnú) splatnosť úveru.

42. Po posúdení, že predmetná spotrebiteľská zmluva obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom a že neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky súd ďalej preskúmal nárok žalobcu z hľadiska výšky uplatnenej pohľadávky, či táto je v súlade so zmluvou a so zákonnou úpravou. V konaní bolo nesporné medzi stranami, že žalovaný vyčerpal úver v plnej výške, t.j. v sume 2.000,- Eur. Táto skutočnosť v konaní nebola sporná, a napokon vyplýva i zo zmluvy o úvere. Doposiaľ žalovaný podľa tvrdení žalobcu neuhradil na úver žiadnu čiastku, keď táto skutočnosť v konaní tiež nebola sporná. Žalovaný v konaní nepreukázal žiadne platby na úver. Nakoľko teda žalovaný vyčerpal úver v čiastke 2.000,- Eur, a na istinu úveru doposiaľ neuhradil žiadnu čiastku, dlhuje žalobcovi na istine čiastku 2.000,- Eur. Na základe týchto skutočností súd potom prisúdil žalobcovi nárok voči žalovanému na zaplatenie sumy 2.000,- Eur z titulu istiny úveru.

43. Žalobca v konaní uplatnil ďalej i nárok na zaplatenie zmluvných úrokov z úveru vyčíslených na čiastku 427,70 Eur, ktorá suma predstavuje dohodnutý úrok v zmysle zmluvy o úvere, keď v zmluve o úvere bol dojednaný úrok vo výške 16,90 % ročne, tak ako vyplýva zo zmluvných dojednaní. Suma 427,70 Eur predstavuje zmluvný úrok podľa špecifikácie predloženej žalobcom dňa 16.04.2020 ku dňu 21.06.2017. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, keď túto skutočnosť tvrdil žalobca a preukázal aj oznámením o zosplatnení úveru, že úver bol predčasne zosplatnený ku dňu 29.12.2016. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti je zo dňa 24.01.2017, ktorému predchádzala výzva zo dňa 25.11.2016. Zo špecifikácie týchto zmluvných úrokov, ktoré žalobca v konaní predložil podaním zo dňa 16.04.2020 (č.l. 126-127) vyplýva, že do dňa predčasného zosplatnenia úveru, teda do dňa 29.12.2016 zmluvné úroky z úveru predstavovali čiastku 245,- Eur, keď do sumy 427,70 Eur žalobca započítal i zmluvné úroky po predčasnom zosplatnení úveru spolu v čiastke 182,70 Eur (23,10 Eur ku dňu 19.01.2017 + 159,60 Eur ku dňu 21.06.2017). Z tohto nároku súd však prisúdil žalobcovi len čiastku 245,- Eur na zmluvných úrokoch, čiastku v sume 182,70 Eur na zmluvných úrokoch súd ako nárok žalobcu zamietol ako nedôvodný.

44. Strany úverovej zmluvy si dojednali úročenie nesplatenj istiny úveru zmluvnou úrokovou sadzbou dojednanou v zmluve 16,90 % ročne. Podľa názoru súdu dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutého úveru patria veriteľovi len do zosplatnenia dlhu. Po splatnosti dlhu nastupuje režim platenia úroku z omeškania a povinnosť platiť dohodnuté úroky z úveru dňom splatnosti dlhu zaniká. Preto, ak banka ku dňu 29.12.2016 mimoriadne zosplatnila úver (predčasne zosplatnila úver) v zmysle zmluvných dojednaní a v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, žalobcovi patria zmluvné úroky len do dňa mimoriadnej splatnosti úveru, teda do dňa 29.12.2016 vyčíslené na čiastku 245,- Eur. V zvyšujúcej časti o zaplatenie zmluvných úrokov po predčasnom zosplatnení úveru v čiastke 182,70 Eur súd žalobu žalobcu zamietol. Po splatnosti dlhu nastupuje režim platenia úroku z omeškania a povinnosť platiť úroky z úveru dňom splatnosti dlhu zaniká. Tento názor súdu bol prijatý v súlade s rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít Slovenskej republiky. Zosplatnením úveru, ako už zo samotného pomenovania danej právnej skutočnosti vyplýva, nastáva predčasne splatnosť úveru, čím dochádza k zmene pôvodných podmienok za ktorých bol úver poskytnutý. Po zosplatnení úveru sa dlžník, pokiaľ v určenej lehote neuhradí dlh, dostáva do omeškania a nastupuje režim platenia úroku z omeškania. V tomto smere súd poukazuje na závery odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR publikovaného pod R59/1998, z ktorého taktiež vyplýva, že veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť už iba úroky z omeškania. Súd poukazuje i na rozhodnutie NS SR sp.zn. 4Obo/143/1998 (rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp.zn. 3Co/85/2013). Uvedený názor bol podrobený aj prieskumu ústavnosti, kde uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 18.09.2012, IV. ÚS476/2012-14 je založené na výklade záveru, že ústavne akceptovateľné, že po zosplatnení úveru nastupuje režim platenia úroku z omeškania a nie už úrokov z úveru. Zmluvné úroky predstavujú príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, keď za úver nepochybne možno dohodnúť úroky a možno dohodnúť aj obdobie na užívanie finančných prostriedkov (úverové obdobie). Zákon umožňuje dodávateľovi na určitú dobu (do splatnosti) podľa jeho predstáv poskytnúť úver a vypýtať si za to dohodnuté úroky. Od začiatku sa prirodzene sledujú úroky na dohodnutú dobu, ktorej koniec završuje tzv. splatnosť úveru. Zo zákonom stanovených dôvodov, napríklad nesplácanie úvery, má dodávateľ tiež právo splatnosť posunúť. Niet zákonného kogentného pravidla, podľa ktorého by dlžník mal povinnosť zo zákona platiť úroky po splatnosti úveru. Ak úver nie je splatený po splatnosti, zákon priznáva za zadržiavanie finančných prostriedkov sankcie, ktorými sú

zákonné úroky z omeškania, prípadne i zmluvná pokuta. Úrok predstavuje cenu peňazí, ktorý pokrýva absentujúci zisk veriteľovi a je splácaný v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Tento stav tzv. výhody splátok je obvyklý a od nepamäti justifikuje nárok dodávateľa na úroky, ako cenu dočasne obetovaných peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru, a teda výhody splátok. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojim právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. V tomto rozdieli spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov od spotrebiteľa. Teda nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem vyvinúť úsilie smerujúce ku skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatnení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky na vymoženie jednorazovo zosplatnenej pohľadávky (úveru). Ak teda nastal stav ako v súdnej veci, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený nespravodlivý stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a veriteľ by naďalej inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by šlo o právny stav podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako by k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré by mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Tým by bola založená nerovnováha medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktorá nemôže požívať právnu ochranu. V tomto smere súd poukazuje napríklad i na záver Krajského súdu Banská Bystrica v rozsudku sp.zn. 17Co/354/2015 zo dňa 22.06.2016, tiež sp.zn. 15Co/140/2019 zo dňa 22.01.2020. Vo vzťahu k ustanoveniam § 502 ods. 1, § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka súd dodáva, že ak by bolo favorizované uplatnenie týchto zákonných ustanovení Obchodného zákonníka pri danom nároku, išlo by o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa generálnej klauzuly uvedenej v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá znevýhodňuje spotrebiteľa s poukazom na § 54 a § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Navyše ani z týchto ustanovení Obchodného zákonníka jednoznačne nevyplýva, že by veriteľ mal nárok po zosplatnení úveru voči dlžníkom aj na úroky z úveru.

45. Ďalší nárok, ktorý v konaní uplatnil žalobca je nárok na zaplatenie poplatkov v sume 80,40 Eur, ktorý nárok súd v plnom rozsahu priznal v zmysle zmluvných dojednaní v čl. I. ods. 1 zmluvy, z ktorého vyplýva dojednanie poplatku za poistenie úveru 1,35 Eur mesačne splatného v termíne a periodicite splátky úveru, keď žalobca uplatnil tento poplatok za 4 mesiace v čiastke 5,40 Eur, keď žalobca má nárok i na zaplatenie poplatkov za každú vystavenú upomienku 25,- Eur, spolu v sume 75,- Eur za tri upomienky v zmysle dojednaní uvedených v Sadzobníku banky. Žalobca preukázal tieto tri upomienky ako výzvu zo dňa 25.11.2016, zo dňa 22.03.2017 a zo dňa 24.01.2017. Vzhľadom k tomu, že žalobca tento nárok preukázal, súd tento nárok, ktorý bol riadne dojednaný aj pokiaľ ide o základ, aj pokiaľ ide o výšku v plnom rozsahu žalobcovi priznal v čiastke 80,40 Eur.

46. Posledný nárok, ktorý žalobca uplatnil žalobou je nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej čiastky a to jednak vyčíslený konkrétnou sumou 59,39 Eur ku dňu 21.06.2017 a napokon, ktorý uplatnil i v podobe ďalších úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy istiny 2.000,- Eur od 24.06.2017 do zaplatenia. Nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.000,- Eur od 24.06.2017 do zaplatenia súd žalobcovi priznal. Žalovaný je preukázateľne v omeškaní s úhradou istiny 2.000,- Eur, pričom jeho omeškanie s úhradou tejto sumy v žalovanom období od 24.06.2017 trvá. Preto zo sumy nevrátenej istiny úveru 2.000,- Eur žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania od 24.06.2017 do zaplatenia, keď žalobca predčasne zosplatnil úver ku dňu 29.12.2016. Pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania táto je daná § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania v zmysle tohto ustanovenia je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca v tejto časti uplatnil nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške, preukázal že v žalovanom období žalovaný je v omeškaní s vrátením istiny úveru, preto súd žalobe žalobcu v tejto časti o zaplatenie úrokov z omeškania vyhovel. Žalobca nárok na zaplatenie úrokov z omeškania uplatnil aj ku dňu 21.06.2017 a to odo dňa 19.06.2016, ktorý vyčíslil na sumu 59,39 Eur podľa špecifikácie v podaní zo dňa 16.04.2020. Z tohto nároku súd

prisúdil len čiastku 51,14 Eur, žalobu v časti o zaplataenie týchto vyčíslených úrokov z omeškania v sume 8,25 Eur ako nedôvodnú zamietol. Ku dňu 29.12.2016 ako súd už dôvodí, žalovaný dlhoval na istine a na zmluvných úrokoch spolu čiastku 2.245,- Eur. Ku dňu 19.01.2017 úrok z omeškania tak činil 4,99 Eur ($2.245,- \text{ Eur} \times 5,00 \% \div 360$ (počet dní v roku) $\times 16$ dní omeškania), a ku dňu 21.06.2017 úrok z omeškania činil 46,15 Eur ($2.245,- \text{ Eur} \times 5,00 \% \div 360$, čo je počet dní v roku $\times 148$ dní omeškania). V prevyšujúcej časti nárok na úroky z omeškania v sume 8,25 Eur súd žalobu zamietol, keďže žalobca uplatnil po 19.01.2017 úroky z omeškania z nesprávneho základu istiny a úroku, uplatnil zo sumy 2.365,95 Eur, mal nárok na zaplataenie úrokov z omeškania z istiny 2.245,- Eur.

47. Nárok žalobcu na úroky z omeškania vyplýva z § 517 ods. 1 prvá veta a z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka už v spojení so spomínaným § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

48. Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov, súd vyhovel žalobe žalobcu v časti o zaplataenie sumy 2.376,54 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.000,- Eur od 24.06.2017 do zaplataenia, žalobu v časti o zaplataenie sumy 190,95 Eur ako nedôvodnú zamietol (182,70 Eur na zmluvných úrokoch po predčasnom zosplatnení úveru a 8,25 Eur na úrokoch z omeškania po predčasnom zosplatnení úveru).

49. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2, § 262 ods. 1 CSP a to tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania pomerom úspechu a neúspechu v konaní, ktorý predstavuje 86 %, žalobca bol úspešný v časti o zaplataenie sumy 2.376,54 Eur, neúspešný v časti o zaplataenie sumy 190,95 Eur, teda mal úspech vo väčšej časti než žalovaný, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalovanému pomerom úspechu a neúspechu v konaní, ktorý je 84% ($2.376,54 \div 2.567,49 = 93 \%$, $190,95 \div 2.567,49 = 0,07$, $93 \% - 7 \% = 86 \%$).

50. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).