

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200057
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620200057.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou vo veci starostlivosti súdu o malol. deti G. K., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky R. K., I. XX.XX.XXXX, Z. B., Š. XXX/XX a otca nevedeného, M. K., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky R. K., I. XX.XX.XXXX, Z. B., Š. XXX/XX a otca Z. Š., I. XX.XX.XXXX, Z. B., W. XXX/XX, Y. K., I. XX.XX.XXXX, dieťa matky R. K., I. XX.XX.XXXX, Z. B., Š. XXX/XX a otca nevedeného, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje mal. deťom G. K., nar. XX.XX.XXXX, M.I. K., I. XX.XX.XXXX, Y. K., I. XX.XX.XXXX, ich matke R. K., I. XX.XX.XXXX, Z. B., Š. XXX/XX a otcovi mal. M.I. Z. Š., I. XX.XX.XXXX, Z. B., W. XXX/XX, toho času bytom B., W. T. XXX/XX výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny v Topoľčanoch v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

(1) Úrad práce, sociálnych vecí a rodina Partizánske podal na súd návrh na uloženie výchovného opatrenia - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny v Topoľčanoch v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Návrh odôvodnil tým, že maloleté deti K. pochádzajú zo vzťahu ich matky a otca. Matka pracuje od 27.09.2017 v spoločnosti Novesta a.s. Partizánske. Otec by sa mal toho času zdržiavať vo výkone trestu odňatia slobody. Otcovstvo k maloletým deťom bolo dobrovoľne zo strany otca doznané, avšak celú starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka sama. Otec sa o výchovu maloletých detí nezaujíma a neprispieva na ich výživu. Rozsudkom OS Partizánske sp.zn. 4P/12/2019 bolo nad maloletými deťmi uložené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré bolo realizované Centrom pre deti a rodiny v Topoľčanoch v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Cieľom vykonávania opatrení v centre bolo dôsledné plnenie rodičovských povinností a realizácia dôslednej výchovy a starostlivosti matky o maloleté deti smerujúce k posilneniu jej výchovného vplyvu a autority, zodpovednému plneniu funkcie rodiny, posilňovaniu emocionálnych väzieb medzi členmi rodiny tak, aby sa predišlo vyňatiu maloletých detí z ich prirodzeného rodinného prostredia. Ďalej bolo cieľom u matky dosiahnuť dôslednejšiu kontrolu prípravy detí na vyučovanie, dohliadanie na dôkladnejšie plnenie školských povinností, kontrolovanie stavu školských pomôcok na vyučovanie, kladenie dôrazu pri kontrole plnenia povinnej školskej dochádzky u maloletých detí a spoluprácu so školskými zariadeniami a predškolským zariadením. Zo správy z Centra pre deti a rodiny Topoľčany o

plnení si účelu uloženého výchovného opatrenia vyplýva, že v rodine prevláda permissívny výchovný štýl matky založený na výchove dieťaťa bez stálych pravidiel a hraníc. Najvýraznejšie výchovné problémy sú prítomné u mal. Lukáša, ktorý matku nerešpektuje, presadzuje si svoje požiadavky, ktoré matka zvyčajne rieši krikom alebo ospravedlňovaním jeho správania. V tejto súvislosti jej bolo odporúčané navštíviť so synom klinického psychológa alebo psychológa CPPPaP, pričom jej bola navrhnutá možnosť asistencie, ktorú však odmietla s odôvodnením riešenia situácie s otcom po jeho príchode z výkonu trestu odňatia slobody. Spolupráca centra s rodinou prebiehala na primeranej úrovni do konca septembra 2019. Od začiatku októbra 2019, kedy sa nebolo možné s matkou telefonicky skontaktovať, boli viackrát zámerne realizované stretnutia na námestí v Partizánskom po skončení pracovnej doby matky s cieľom dohodnúť s ňou termíny poradenstva a získať aktuálne informácie, keďže sa nedostavovala na dohodnuté termíny a neprišla ani z vlastnej iniciatívy napriek nariadenému výchovnému opatreniu. Mal. G. je v aktuálnom školskom roku žiačkou Špeciálnej základnej školy v Partizánskom. U maloletej bolo prostredníctvom inštitucionálnej sociálnej práce zistené a potvrdené zlepšenie školskej dochádzky. Úlohy si maloletá robieva v škole, zvyčajne po prebratí učiva. Jej správanie je v súlade so školským poriadkom. Stáva sa však, že jej chýbajú pomôcky na písanie. Situáciu rieši triedna učiteľka ich zakúpením a poskytnutím v priebehu vyučovania. Mal. M. je v aktuálnom školskom roku žiakom 1. ročníka ZŠ Radovana Kaufmana Partizánske. Jeho dochádzka do školy je nepravidelná z dôvodu častej chorobnosti, ktorá sa odzrkadlila aj na jeho vedomostiach. Odborný tím centra zistil, že škola eviduje jeho neprítomnosť na vyučovaní od 19.12.2019, pričom matka školu neinformovala. Komunikácia matky so školou nebola žiadna, táto sa nezúčastňovala rodičovských združení, neinformovala sa o synových študijných výsledkoch u triednej učiteľky a nereagovala ani na písomné výzvy. Mal. Y. bol v školskom roku 2019/2020 zaradený do predškolskej triedy v MŠ na Makarenkovej ulici v Partizánskom. Od konca septembra 2019 však materskú školu nenavštevuje. Na základe vyššie uvedených skutočností má za to, že je aj naďalej potrebné rodine poskytovať odbornú podporu, poradenstvo. U matky je potrebné aj naďalej podporovať a rozvíjať rodičovské kompetencie týkajúce sa výchovy a starostlivosti o maloleté deti. Pomoc pri plnení povinností voči deťom je matke potrebné poskytovať z dlhodobejšieho hľadiska, najmä v oblasti včasnej informovanosti škôl o neprítomnosti detí na vyučovaní, úhrady poplatkov v predškolskom zariadení a školských zariadeniach, pomoci pri príprave detí na vyučovanie a kontrolovanie stavu školských pomôcok. Tiež je potrebné sa zamerať na pomoc pri riešení problémov s výchovou detí a podporiť matku pri riešení bytovej a finančnej situácie rodiny.

(2) Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že s rodinou nemajú vlastné bývanie, s deťmi býva u otca v Partizánskom v 2-izbovom byte, spolu so sestrou a jej štyrmi mal. deťmi. Snaží sa hľadať podnájom ale pokiaľ zistia, že je rómkami a má mal. deti, tak povedia, že byt je obsadený. Prostredníctvom mesta šanca nie je, pretože jej bolo povedané, že sociálne byty nie sú voľné. U starého otca je deťom dobre, majú všetko a ich vlastný otec sa o nich nestará. Všetky tri mal. deti sú deťmi Z. Š., len keď sa narodila mal. G., bol vo výkone trestu odňatia slobody, vrátil sa, keď mala X rokov a u Y. to bolo také isté. Je zamestnaná, jej príjem je 500 € netto a dostáva rodinné prídavky na deti. Deti aj v tak malom byte majú aj priestor na učenie. Otec mal. detí sa o deti nestará, má milenkú. Výživné neplatí. On nechodí kvôli deťom nikde, pretože je stále v base. Teraz sa vrátil z výkonu trestu dňa 02.02.2020 a stále robí zle. Mal. G.F., má už nakúpené všetky pomôcky, mal. M. nechodil do školy, lebo bol chorý a mal zápal priedušiek a do školy chodil dovtedy pokiaľ bol ten vírus. Potom už prestali do školy chodiť všetky deti. Mal. Y. nechodil do škôlky, mal psychický problém chodiť tam, v škôlke v kuse plakal, a tak bol u starého otca doma. Do škôlky nechodí. S maloletým Y. bola u psychologičky u PhDr. Pastorekovej a na budúci týždeň tam majú ísť druhýkrát. Psychologička povedala, že je zdravý, hyperaktívny, že ho treba sledovať a bude mať odklad nástupu do školy. Bude sa snažiť chodiť na sociálne poradenstvo ako aj na konzultácie v rámci výchovného opatrenia, už to nevynechá. Otec mal. detí je bezdomovec, matka ho vyhodila, je na ulici a o deti sa nezaujíma. Keď deťom niečo nakúpi, tak im potom povie, že žijú z jeho peňazí.

(3) Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že po návrate z ústavu na výkon trestu odňatia slobody sa bol na syna pýtať v škole, mal 96 hodín neospravedlnených. Keď patrili deti ešte MUDr. Benkovičovej, ona sama mu volala, že s matkou nechce komunikovať, že s deťmi nechodila a žiadala ho, aby pre deti vybavil maródku. Viackrát sa s kolíznym opatrovníkom rozprával, matka naozaj neberie telefón. V byte, kde býva je 11 ľudí, byt je katastrofálny, nedá sa tam byť. Keď bývali spolu, tak bývanie zabezpečil, platil ho. Priznáva, že ako otec zlyhal, bol vo výkone trestu odňatia slobody, byt bol prepísaný na matku. Došlo k tomu, že tam bol nezaplatený nájom 10.000 € a to je dôvod, prečo nedostanú byt. Mali 4 byty. On robil zle, ale kvôli tomu, aby zabezpečil ju a rodinu. Keď aj chodil na brigády a pracoval a ona bola v

centre v Bošanoch, rozprával sa s riaditeľkou centra, že matka je arogantná, deti takisto odtiaľ utekali. Výživné neposiela šekom, dáva ich matke mal. detí do ruky. Aj teraz bola matka mal. detí svojim otcom vyhodená, a bola u jeho dcéry v Žabokrekochoch. Keď jej dá peniaze a ona zarobí, tak z toho dáva 150 € otcovi, dáva mu 100 € na plyn, zostane jej nejakých 40 € a z toho nemôže žiť s mal. deťmi. Odkedy je doma, snaží sa stále zabezpečiť byt pre deti a rodinu, ale pokiaľ povie, že je róm a má mal. deti, tak sa nájom neuskutoční. Pokiaľ dá matke peniaze na exekúcie tak peniaze prefláka. Sľuby zo strany matky boli veľakrát. Nie je pravda, že mala pokazený telefón. Mal. deti sa voči nemu správajú arogantne. On nebude dávať sľuby. Má priateľku, s ktorou má dlhodobý vzťah, chce mať normálny život. Pokiaľ preukáže vhodné bývanie, tak spraví so svojou priateľkou všetko preto, aby mohol deti získať cestou súdu do opatery. Nenamietal by teda, aby to zatiaľ zostalo tak ako je. Myslí si, že keď bude znovu takéto pojednávanie, sa dokáže, že sú to len sľuby. Deťom nosí peniaze do mesiaca 3-4x, čo matka zneužíva.

(4) Kolízny opatrovník k návrhu uviedol, že dňa 09.01.2020 obdržali správu od Centra pre deti a rodiny v Topoľčanoch o plnení účelu výchovného opatrenia, kde zhrnuli spoluprácu s matkou a deťmi a celkový priebeh sedení a konzultácií s matkou, pretože otec bol v tom čase vo výkone trestu. Z tejto správy vyplýva, že výchovné opatrenie si splnilo svoj účel len čiastočne a to, že sa zlepšila dochádzka u mal. G.. W.. Y., ktorý bol zaradený do predškolského zariadenia, do tohto nechodil, matke bolo odporúčané navštíviť klinickú psychologičku, matka hovorila, že ju aj navštívila a mal. Y. má odklad nástupu do školy. Spolupráca matky bola na primeranej úrovni do konca septembra 2019. V správe sa uvádza, že matke sa pokazil mobil a preto sa s ňou nemohli spojiť, avšak kolegyné realizovali stretnutie tak, že matku boli čakať pred jej prácou po ukončení pracovnej doby a konzultácia bola realizovaná na námestí. Spolupráca ku koncu bola nedostačujúca a zo záverov správy aj zo záverov správy kolízneho opatrovníka podanej na súd majú za to, že je naďalej potrebné u matky podporovať a rozvíjať rodičovské zručnosti a kompetencie, ktoré sa týkajú výchovy a starostlivosti o mal. deti. Je potrebné matke poskytovať pomoc z dlhodobejšieho hľadiska. Z tohto dôvodu bol podaný návrh na súd na pokračovanie výchovného opatrenia. Od marca bola situácia kvôli nákaze taká aká bola, bola sťažaná terénna sociálna práca. S matkou sa stretli na námestí, hovorila o tom, že sa budú sťahovať do prenajatého bytu na Šípku, pričom nájom sa nezrealizoval. Jedna z úloh centra bola aj nájsť pre matku bývanie, kolegyné jej telefonicky hľadali bývanie. Aj mali bývanie sľúbené, ale prečo sa to nezrealizovalo, nevedia. Kolízny opatrovník zároveň uviedol, že ide o poslednú šancu, ako niečo zmeniť, keďže výchovné opatrenie možno predĺžiť iba 1x a po dobu 6 mesiacov. Matka má šancu preukázať, že došlo k zmene. Takisto otec má možnosť podať návrh na zverenie detí do osobnej starostlivosti, pretože ak sa situácia nezmení, tak bude podaný návrh na ústavnú starostlivosť. Po vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník navrhol, aby výchovné opatrenie smerovalo nielen voči deťom a matke, ale aj voči otcovi, aby mal možnosť preukázať to, čo tvrdil na súde.

(5) Zástupca Okresnej prokuratúry Partizánske sa stotožnil so stanoviskom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske a navrhol, aby súd nariadil maloletým deťom K. F. ich matke R. K. F. T. Z. Š. povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny v Topoľčanoch.

(6) Súd na pojednávaní dňa 19.05.2020 pripustil zmenu návrhu na začatie konania v nasledovnom znení: „Súd nariaďuje výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine mal. deťom G., I.. XX.XX.XXXX, M. I.. XX.XX.XXXX, Y. I.. XX.XX.XXXX, ich matke R. K., I.. XX.XX.XXXX, G. Č. Z. B., Š. XXX/XX a otcovi mal. M. Z. Š., I.. XX.XX.XXXX, G. Č.F. Z. B., W. T. XXX/XX.“

(7) Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením obsahu návrhu, lustrácie v Zbore väzenskej a justičnej stráže, uznesenia č. k. 4P/2/2020-8 zo dňa 05.02.2020, vstupu okresného prokurátora do konania, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 4P/12/2019, najmä rozsudku č. k. 4P/12/2019-32 zo dňa 07.05.2019 a zistil, že maloleté deti K. pochádzajú zo vzťahu ich matky R. K. a otca Z. Š.. Otcovstvo uznal Z. Š. len k mal. M., I.. XX.XX.XXXX. W.. G., I.. XX.XX.XXXX F. W.. Y., I.. XX.XX.XXXX v rodnom liste nemajú otca uvedeného. Starostlivosť o výchovu maloletých detí zabezpečuje matka sama. Pracuje v spoločnosti Novesta, a.s. so sídlom v Partizánskom. Matka býva spolu s maloletými v 2-izbovom byte jej otca, kde bývajú okrem nich aj jej sestra spolu s deťmi. Otec maloletých detí bol do 02.02.2020 vo výkone trestu odňatia slobody. Má priateľku, s ktorou má dlhodobý vzťah. Vlastné bývanie nemá. Matka sa snaží výchovu svojich detí zvládnuť, avšak jej výchovný vplyv na mal. deti nie je dostatočný. Maloletý M. je žiakom X. ročníka základnej školy v Partizánskom. Jeho dochádzka do školy bola nepravidelná z

dôvodu častej chorobnosti, ktorá ovplyvnila aj jeho vedomosti. Komunikácia matky so školou nebola žiadna, nezúčastňovala sa rodičovských združení, neinformovala sa o študijných výsledkoch syna a nereagovala ani na písomné výzvy. Maloletá G. je žiačkou Špeciálnej základnej školy v Partizánskom. U maloletej došlo v poslednom čase k zlepšeniu školskej dochádzky, jej správanie je v súlade so školským poriadkom. Stávalo sa však, že jej chýbali pomôcky na písanie. Maloletý Y. bol v školskom roku 2019/2020 zaradený do predškolskej triedy v materskej škole v Partizánskom, od konca septembra 2019 však materskú školu nenavštevuje. Rozsudkom č. k. 4P/12/2019-32 zo dňa 07.05.2019 súd už raz nariadil výchovné opatrenie v podobe povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine. O plnení účelu výchovného opatrenia bola Centrom pre deti a rodiny v Topoľčanoch vypracovaná správa, z ktorej vyplýva, že výchovné opatrenie si splnilo svoj účel len čiastočne - zlepšila sa dochádzka u mal. G.. Mal. Y., do predškolského zariadenia nechodí a má odklad nástupu do školy. Spolupráca matky bola na primeranej úrovni do konca septembra 2019. Spolupráca ku koncu bola nedostačujúca a zo záverov správy aj zo záverov správy kolízneho opatrovníka podanej na súd je zrejmé, že je naďalej potrebné u matky podporovať a rozvíjať rodičovské zručnosti a kompetencie, ktoré sa týkajú výchovy a starostlivosti o mal. deti.

(8) Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúce z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

(9) Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

(10) Podľa § 37 ods. 7, ods. 8 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

(11) Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení vyhovel návrhu na uloženie výchovného opatrenia maloletým deťom a ich rodičom, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že výchovné opatrenie uložené v roku 2019 čiastočne splnilo svoj účel a čiastočne svoj účel doteraz nespĺnilo. V tom čase sa o maloleté deti starala matka sama, v súčasnosti však došlo k takej zmene pomerov, že otec mal. detí sa už nenachádza vo výkone trestu odňatia slobody, a preto je potrebné vytvoriť priestor 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku pre oboch rodičov, aby mali možnosť zmeniť svoje správanie a plniť si povinnosti vyplývajúce im z rodičovských práv a povinností dôslednejšie. Cieľom uloženého výchovného opatrenia je u oboch rodičov docieľiť dôsledné plnenie rodičovských povinností a realizáciu dôslednej výchovy a starostlivosti o maloleté deti, zodpovedné plnenie funkcie rodiny, posilňovanie emocionálnych väzieb medzi členmi rodiny tak, aby sa predišlo vyňatiu maloletých detí z ich prirodzeného rodinného prostredia. Teraz už obaja rodičia majú a môžu zabezpečovať nielen výchovu maloletých detí po materiálnej stránke, ale aj byť ich vzorom a oporou. Je preto potrebné viesť rodičov k tomu, aby maloletým vytvorili okrem stabilného rodinného prostredia aj režim a pravidlá, aby dôsledne kontrolovali ich prípravu do školy a vytvorili im tak vhodné prostredie na riadny fyzický a psychický vývoj. Na strane maloletých je potrebné docieľiť rešpektovanie rodičov ako autority, odstrániť v ich správaní tie veci, ktoré môžu negatívne ovplyvňovať ich všestranný vývin a výchovu. Súd vzhľadom na to, že predchádzajúce výchovné opatrenie čiastočne splnilo svoj účel

dospel k záveru, že je v záujme mal. detí skôr uloženie výchovného opatrenia na ďalšie obdobie než nariadenie ústavnej starostlivosti, ktorá by znamenala odňatie mal. detí rodičom. Rozhodol preto tak, že uložil maloletým deťom a ich rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny v Topolčanoch v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

(12) Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(13) Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

(14) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(15) Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(16) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o trovách konania. Vzhľadom k tomu, že ide o konanie podľa Civilného mimosporového poriadku a s ohľadom na okolnosti prípadu nebolo zistené, že by bolo spravodlivé priznať niektorému účastníkovi náhradu trov konania, súd žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.