

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/36/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120010566  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120010566.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obvinenému W. K.šovi pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, g/odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona účinný, s použitím § 353 odsek 1 Trestného poriadku, dňa 19.05.2020 vydáva tento

### r o z h o d o l :

Obvinený:  
W. K. F. Y. W. S. Š. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom B.,  
G..Č.. Z. E. XXX (U.)

je v i n n ý , ž e :

v presne nezistenom dni v mesiaci október 2019 do 07.11.2019 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách z priestorov polyfunkčnej budovy na stavbe I. B. v areáli firmy R.. V. B. - B. H. X O. I. odcudzil 7 ks kamier typu Hikvision 4 Mpix 16:9 v celkovej hodnote 1313,17 € tým spôsobom, že ich povytáhoval zo steny, na ktorej boli prichytené a z miestnosti s elektrickým rozvážačom odcudzil monitor HDMI spolu s káblom v hodnote 176,40 € tým spôsobom, že ho odšróboval zo stojana, na ktorom bol prichytený, odcudzené veci následne predal neznámej osobe, čím R.. V. B. - Polygón so sídlom H. X, I. spôsobil škodu v celkovej výške 1489,57 €

a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že Krajským riaditeľstvom Policajného zboru Nitra bol dňa 28.05.2019 blokom č. 14202154 vo výške 30 € postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, trestným príkazom Obvodného súdu Praha 5 sp.zn. 2T/32/2019 zo dňa 05.03.2019 právoplatným dňa 05.03.2020 odsúdený za prečin krádeže podľa § 205 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákonníka a trestným príkazom Obvodného súdu Praha 9 sp.zn. 2T/26/2019 zo dňa 25.03.2019 právoplatným dňa 25.03.2019 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 205 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákonníka a iné

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/ písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona (účinný od 01.08.2020)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa výkon trestu podmienene odkladá.  
Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému R..  
V. B. - B.I., I., H. X, IČO: 11763493 škodu vo výške 1489,57 €

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr.por.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.