

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 11Csp/38/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118247978  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:6118247978.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Hradec Králové 500 03, Československé armády 954/7, Česká republika, IČO: 247 85 199, zastúpeného Advokátskou kanceláriou ŠMÍDA s.r.o., organizačná zložka, IČO: 47 255 773, so sídlom Bratislava - Pod. Bisk 821 09, Ul. Svornosti 43 proti žalovanej D. A., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. XXX XX E. Č.. XXX, o zaplatenie 976,41 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 976,41 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 976,41 € od 17. 12. 2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanej, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica dňa 02. 08. 2018 postúpil vec na prejednanie tunajšiemu súdu ako súdu vecne a miestne príslušnému podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

2. Žalobca sa žalobou domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 976,41 € spolu s úrokom z omeškania zo sumy 976,41 € od 17. 12. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

3. Uviedol, že pôvodný veriteľ (spoločnosť Provident Financial, s.r.o., so sídlom Bratislava) so žalovanou uzatvorili dňa 20. 11. 2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej bezúčelový úver vo výške 2.200,00 €. Peňažné prostriedky boli žalovanej predané v hotovosti pri podpísaní zmluvy, čo žalovaná potvrdzuje podpisom zmluvy (orámovaná časť zmluvy, strana 1). Žalovaná sa zaviazala splácať úver v pravidelných týždenných splátkach, v celkovom počte 100 splátok, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po uzavretí zmluvy, t.j. 27. 11. 2013 a posledná splátka bola splatná dňa 21. 10. 2015. Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala uhradiť náklady spojené s úverom, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok (vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti zmluvy, strana č. 1) a administratívny poplatok (taktiež v orámovanej časti zmluvy, strana č. 1), celkovo vo výške 1.106,72 €. Administratívny poplatok zahŕňa najmä spracovateľský poplatok a služby obchodného zástupcu spoločnosti Provident. Celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť, tak činila 3.306,72 € (istina vo výške 2.200,00 €, úrok a administratívny poplatok je vyjadrený fixnou čiastkou po celé obdobie trvania úveru vo výške 1.106,72 €). Celkovú čiastku 3.306,72 € sa žalovaná zaviazala uhradiť v týždenných splátkach v celkovom počte 100 splátok, a to vo výške 33,07 €. Žalovaná pôvodnému veriteľovi uhradila v danom prípade celkovo 1.223,59 € a uhradila riadne len 37 splátok, pričom na 38.

splátku uhradila len 0,00 €. Presné dátumy a výšky splátok vyplývajú zrejším spôsobom z priloženej platobnej histórie. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16. 12. 2016 došlo s účinnosťou ku dňu 16. 12. 2016 k postúpeniu pohľadávok zo zmluvy o úvere zo spoločnosti Provident na žalobcu. Žalovanej bola zmena v osobe veriteľa oznámená listom zo dňa 16. 12. 2016. Hodnota postúpenej pohľadávky činila ku dňu postúpenia pohľadávky celkovo 976,41 € (celková čiastka úveru ponížená o platby žalovanej, uhradené ku dňu postúpenia pohľadávky). Žalovaná súčasnému veriteľovi doposiaľ neuhradila svoj záväzok ani len z časti. Posledná výzva žalobcu pred podaním žaloby je zo dňa 25. 01. 2018. Po dôkladnom posúdení si žalobca uplatňuje istinu vo výške 976,41 € a úrok z omeškania z istiny 976,41 € od 17. 12. 2016 do zaplatenia. Žalobca si v žalobe neuplatňuje ďalšie nároky, ktoré mu boli postúpené od pôvodného veriteľa.

4. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 20. 11. 2013, Štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, Platobnú históriu, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 16. 12. 2016, Prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 16. 12. 2016, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16. 12. 2016, Predžalobnú výzvu zo dňa 25. 01. 2018.

5. Žalovaná sa k žalobe písomne vyjadrila. Uviedla, že nemá k dispozícii listinné dôkazy o úhradách jej splátok, pretože systém vyberania splátok v spoločnosti pôvodného veriteľa bol stanovený zvláštnym spôsobom, a to aj bez potvrdenky. Pracovala v tejto spoločnosti a z dôvodu zistenia nekalého spôsobu poskytovania úverov a následného vykonávania výberov splátok spoluprácu s touto spoločnosťou ukončila. Bližšie podrobnosti a informácie uvedie pri prípadnom pojednávaní. Žalobca nemá žiadne právne podklady k výške sumy, ktorú je niekto dlžný, pretože splátky boli vyberané nie čestným spôsobom a ľuďmi, ktorí ešte nejaký čas pre spoločnosť „Provident“ pracovali. Nikdy sa žiaden nepreukázal, že je spoločnosťou poverený zástupca na vyberanie splátok.

6. Žalobca sa k vyjadreniu žalovanej prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne vyjadril. Uviedol, že skutočnosti, ktoré žalovaná uvádza vo svojom vyjadrení, nie sú relevantne odôvodnené a nie sú spôsobilé spochybníť platnosť uzatvorenej zmluvy. Z obsahu vyjadrenia nevyplýva žiadna procesná obrana, ktorá by mohla spochybníť nárok uplatnený v žalobe. Argumentácia žalovanej, že žalobca nemá žiadne právne podklady k výške sumy, ktorú je niekto dlžný, pokladá žalobca za námietku bez právneho významu. V právnej veci vedenej pod 11Csp/38/2018 na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný a právny predchodca žalobcu, spoločnosť Provident Financial, s.r.o., IČO: 35 805 731, so sídlom Mlynské nivy 49, 621 09 Bratislava uzatvorili dňa 20. 11. 2013 Zmluvu o spotrebiteľskom Ú. Č. XXXXXXXXXX. Na základe tejto Zmluvy poskytol Provident žalovanej bezúčelový úver vo výške 2.200,00 €. Peňažné prostriedky boli žalovanej odovzdané v hotovosti pri podpísaní Zmluvy. Žalovaná prevzatie peňažných prostriedkov potvrdzuje podpisom Zmluvy (vid. orámovaná časť Zmluvy, strana 1.). Žalovaná pôvodnému veriteľovi uhradila v danom prípade celkovo 1.223,59 €, a teda uhradila riadne len 37 splátok, pričom na 38. splátku uhradil len 0,00 EUR. Presné dátumy a výšky splátok vyplývajú zrejším spôsobom z priloženej platobnej histórie.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19. 05. 2020, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu ani žalobca, ktorí žiadali ospravedlniť svoju neprítomnosť na pojednávaní a súhlasili s rozhodnutím súdu v ich neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavila žalovaná, predvolanie si neprevzala v odbernej lehote. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 20. 11. 2013, výpisu splátok a úhrad, Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 16. 12. 2016, predžalobnej výzvy zo dňa 23. 01. 2018, výpisu z obchodného registra žalobcu a ďalších listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou obsahu spisu a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav a právny stav:

8. Z predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Č. XXXXXXXXXX zo dňa 20. 11. 2013 vyplýva, že pôvodný veriteľ poskytol žalovanej úver vo výške 2.200,00 €. Úver sa žalovaná zaviazala splácať v splátkach v celkovom počte 100, a to v týždenných splátkach po 33,07 €, pričom výška poslednej splátky dlžnej sumy je 32,79 €, t.j. spolu 3.306,72 €. Ročná úroková sadzba je 21,50 % zo sumy úveru, t.j. spolu vo výške 522,96 €, poplatok za garantovanú službu vo výške 583,76 €, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) je určená vo výške 57,17 %, priemerná RPMN 21,09 %.

9. Žalovaná neplatila splátky v súlade so zmluvou, podľa prehľadu splátok a úhrad z celkovej dlžnej sumy zaplatila 1.223,59 €.

10. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16. 12. 2016 boli postúpené na žalobcu pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške 2.083,00 €. Žalobca žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy 2.160,21 € do 05. 02. 2018.

11. Vzájomný vzťah účastníkov je vzťahom spotrebiteľským, zo spotrebiteľského úveru, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinný v rozhodnom čase, v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zák.č. 129/2010 Z.z.“).

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľovi spotrebiteľom.

13. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. sa na účely tohto zákona rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania;
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti;
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska;
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom;
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa;
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania;
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok;
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom;
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19;
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru;
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere;
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere;
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 2.200,00 €. Úver sa žalovaná zaviazala splácať v splátkach v celkovom počte 100, a to v týždenných splátkach po 33,07 €, pričom výška poslednej splátky dlžnej sumy je 32,79 €, t.j. spolu 3.306,72 €.

17. Žalovaná neplatila splátky v súlade so zmluvou, podľa prehľadu splátok a úhrad z celkovej dlžnej sumy zaplatila 1.223,59 €.

18. Nakoľko si žalobca v konaní žalobou uplatnil zaplatenie sumy vo výške 976,41 € spolu s úrokmi z omeškania, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú reálne žalovanej požičal a sumou, ktorú žalovaná reálne žalobcovi uhradila (2.200,00 € - 1.223,59 €), súd žalobe žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal na úhradu dlžnej sumy vo výške 976,41 €.

19. K zaplateniu tejto sumy súd žalovanú zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovanej sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Nakoľko záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol po 31.01.2013, úroky z omeškania súd priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v účinnom znení vo výške 5,00 % z dlžnej sumy od 17. 12. 2016 do zaplatenia, po v žalobe uplatnenom postúpení pohľadávky.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2, v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).