

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/185/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116231520
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4116231520.5

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: X) Ľudovít Z., nar. XX.X.XXXX, J. XXX/XX, XXX XX I., 2) W. N. Z., nar. XX.XX.XXXX, J. XXX/XX, XXX XX I., 3) N. X., nar. X.X.XXXX, O. XXX/X, XXX XX I., 4) V. Y., nar. XX.X.XXXX, Z. XXX/X, XXX XX I., 5) X. Y., nar. XX.X.XXXX, Z. XXX/X, XXX XX I., proti žalovaným: 1) R. V. G., nar. XX.X.XXXX, M. 3, XXX XX I., 2) K. Y., nar. X.X.XXXX, Z. XXX/X, XXX XX I., zast. JUDr. Peter Havlík, advokát, Podzámska 18, Nitra, 3) V. Z., nar. XX.X.XXXX, O. XXX/XX, XXX XX I., 4) X. Z., nar. XX.XX.XXXX, O. XXX/XX, XXX XX I., žalovaný v 3. a 4. rade zastúpení JUDr. Mária Jakubíková, advokátka, Fr. Mojtu 43, Nitra, 5) T. K., nar. XX.XX.XXXX, J. N. 4, XXX XX Nitra, zast. Advokátska kancelária STOKLASA & STOKLASOVÁ s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Farská 25, Nitra, IČO: 36 856 282, o zriadenie vecného bremena, o späťvzatie žaloby, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovaným v 1. až 5. rade priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalobcom v 1. až 5. rade v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

III. Súd vracia žalobcovi v 1. rade - G. Z., nar. XX.X.XXXX, J. XXX/XX, XXX XX I., súdny poplatok (krátený) vo výške 92,80 eur, po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenská pošta, a.s., - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. až 5. rade (ďalej ako žalobcovia) podali dňa 25.11.2016 voči žalovaným v 1. až 5. rade (ďalej ako žalovaní) na súd žalobu o určenie na zriadenie vecného bremena, spočívajúceho v práve vstupu, prechodu, prejazdu cez novovytvorené parc. č. XXXX/XX a č. XXXX/XX, k. ú. I., uvedené v geometrickom pláne č. 196/2016, z dôvodu účelnejšieho, prospešnejšieho a bezproblémového využívania nehnuteľností vlastnícky patriacich žalobcom.

2. Uznesením súdu zo dňa 03.01.2018, č. k. 19C/185/2016-51, bolo predmetné konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9C/338/2016. Konanie, vedené pod sp. zn. 9C/338/2016, bolo zastavené uznesením zo dňa 12.11.2019, právoplatnosť nadobudlo dňa 29.11.2019.

3. Súd vyzval žalobcov, aby súdu oznámili, či trvajú na podanej žalobe s poukazom na to, že v spore o určenie vlastníckeho práva, vedenom pod sp. zn. 9C/338/2016, kde ako žalobcovia vystupovali žalobcovia v 1., 2., 4. a 5. rade, vzali žalobu späť a navrhli konanie zastaviť.

4. Žalobcovia v 1. a 2. rade, ako aj žalobcovia v 4. a 5. rade súdu podaniami, doručenými dňa 23.01.2020, súdu oznámili, že na podanej žalobe netrvajú a berú ju späť. Ako dôvod uviedli, že prístup na pozemok im zamedzoval jeden zo žalovaných, ktorý už ale nie je vlastníkom a prístup na pozemok im teda

neobmedzuje. Uviedli, že k predmetnej parcele je vedených viac sporov, v záujme neprehlbovania právnej neistoty, rozhodli sa tak žalobu vziať späť a navrhli konanie zastaviť.

5. Súd vo veci s poukazom na späťvzatie žaloby zo strany žalobcov v 1.,2., 4. a 5. rade vyzýval žalobkyňu v 3. rade na oznámenie, či naďalej trvá na podanej žalobe. Za účelom zistenia tejto skutočnosti ju predvolal na výsluch, ktorý sa uskutočnil dňa 19.05.2020. Žalobkyňa v rámci výsluchu uviedla, že netrvá na podanej žalobe a berie ju späť tak ako ostatní žalobcovia. Nehnutelnosti predala manželom Kuťkovým, už nie je ich vlastníčkou. Rozhodnutie o trovách konania ponechala na úvahe súdu.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

9. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Späťvzatie žaloby je dispozitívnym procesným úkonom žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav vôle žalobcu, že na prejednaní svojej žaloby nemá záujem. Rozhodnutie o späťvzatiu žaloby je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhej strany sporu k danému procesnému úkonu žalobcu. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

11. Zo strany žalobcov prišlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu späť skôr, ako súd začal vec pojednávať na pojednávaní, z dôvodu čoho súhlas žalovaných k späťvzatiu žaloby nebol potrebný. Súd preto na základe späťvzatia žaloby konanie zastavil (výrok I. uznesenia).

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Vzhľadom k tomu, že v konaní došlo v dôsledku späťvzatia žaloby k zastaveniu konania, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal v zmysle § 256 ods. 1 CSP procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. V tomto prípade žalobcovia v 1.,2., 4. a 5. rade vzali žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že prístup na pozemok im zamedzoval jeden zo žalovaných, ktorý už ale nie je vlastníkom a prístup na pozemok teda neobmedzuje. Žalobkyňa v 3. rade uviedla, že nehnuteľnosti predala v roku 2017, už nie je ich vlastníčkou.

15. Ak sa pre správanie žalovaných vzala späť žaloba, ktorá bola podaná dôvodne, stále platí, že sú žalovaní povinní nahradiť trovy konania, pretože nesporne zavinili zastavenie konania. Dôvodnosť žaloby sa posudzuje procesne a bez ohľadu na to, aký by bol výsledok konania, keby k späťvzatiu žaloby nedošlo. V danom prípade nedošlo k zriadeniu vecného bremena, a to ani dodatočne zmluvou medzi stranami sporu. Rozhodnou je skutočnosť, že či sa dosiahlo vyriešenie otázky, ktorú žalobcovia žalobou požadovali. V tomto prípade z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zavinili žalobcovia, ktorí sú povinní nahradiť žalovaným trovy konania. Z uvedeného dôvodu nemožno pričítať procesné zavinenie žalovaným. Vnútoraná pohnútkou žalobcov vedúca k späťvzatiu žaloby ich nezavňuje procesnej zodpovednosti na zastavení konania (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 14. septembra, sp. zn. 7 MCdo 4/2010).

16. Keďže z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zavinili žalobcovia, súd priznal úspešným žalovaným nárok na náhradu trov konania, voči žalobcom v rozsahu 100%. Postupoval tak podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP.

17. Zákon priznáva súdu rozsiahle moderačné právo v otázke náhrady trov konania, ide však o postup výnimočný, čo zdôrazňuje tiež výslovné použitie tohto pojmu. Ustanovenie § 257 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> svojim charakterom slúži k odstráneniu neprimeranej tvrdosti zákona, teda k dosiahnutiu spravodlivosti pre strany sporu. Za dôvody hodné osobitného zreteľa sa považujú určité druhy konania alebo určitá procesná situácia, ide teda o dôvod daný charakterom konania alebo charakterom procesnej situácie. Žiadna strana v priebehu konania nenavrholala prípadné uplatnenie § 257 CSP vo vzťahu k nároku o trovách konania a ani súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal podľa tohto ustanovenia postupovať a náhradu trov konania žalovaným nepriznať.

18. Na základe toho súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

19. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

20. Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €.

21. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

22. Nakoľko žalobcovia vzali žalobu späť pred prvým pojednávaním, súd rozhodol v súlade s citovanými ustanoveniami zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení súdneho poplatku žalobcovi v 1. rade za žalobu, ktorý zaplatil pri podaní žaloby vo výške 99,50 eur. Súdny poplatok sa vráti žalobcovi v 1. rade krátený o 1%, najmenej však 6,70 eur (v tomto prípade ide o sumu 6,70 eur), tj. vo výške 92,80 eur (99,50 eur - 6,70 eur) po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom príslušného orgánu, a to v súlade s ustanovením § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti prvému a druhému výroku tohto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa popri jeho všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti tretiemu výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 357 CSP a contrario).