

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010981
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4419010981.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci odsúdeného J. M., o sťažnosti odsúdeného podanej proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 12.03.2020, sp. zn. 4Nt/44/2019-28, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 19. mája 2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného J. M., narodeného XX.XX.XXXX,
z a m i e t a ,
pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, zamietol sťažnosť odsúdeného J.F. na povolenie obnovy konania podanú proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 04.04.2018, spisová značka 4T/44/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 21.01.2018, spisová značka 2To/86/2018, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť ihneď po jeho vyhlásení, avšak do momentu konania neverejného zasadnutia ju žiadnym spôsobom nezdôvodnil.

Prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal práva sťažnosti a k obsahu sťažnosti odsúdeného sa do momentu konania neverejného zasadnutia žiadnym spôsobom nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Súd I. stupňa v konaní predchádzajúcom napadnutému rozhodnutiu sa podrobne zaoberal s návrhom odsúdeného na výkon dokazovania a oboznámil sa i s obsahom spisu Okresného súdu Nové Zámky spisová značka 4T/44/2017 a rozsudkami tak Okresného súdu Nové Zámky ako aj Krajského súdu v Nitre. Konštatoval vykonané dokazovanie u konkrétnych sudcov i stav vykonaných dôkazov v predmetnej veci pred súdom, ktorý konal tak v prvom ako i v druhom stupni. Jednotlivým návrhom zo strany odsúdeného zaujal logické a právne zdôvodnené stanovisko, na podklade ktorého nepristúpil k dokazovaniu, ako ho navrhol odsúdený. Podľa názoru súdu I. stupňa, s ktorým sa nadriadený súd stotožňuje v napadnutom rozsudku Okresného súdu Nové Zámky resp. rozsudku Krajského súdu v Nitre, bol vykonaný dostatok presvedčivých a pre rozhodnutie v merite veci dostačujúcich dôkazov.

Naopak odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci skončenej právoplatným rozsudkom ani v konaní pred súdom I. stupňa nepredložil žiadne také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by súdu I. stupňa resp. odvolaciemu súdu boli neznáme a ktoré by mohli sami o sebe či v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine tak, ako to má na mysli ustanovenie § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Postup súdu I. stupňa bol po preskúmaní veci hodnotený nadriadeným súdom ako správny a napadnuté uznesenie ako zákonné. Z týchto dôvodov bola nezdôvodnená sťažnosť odsúdeného zamietnutá v zmysle § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.