

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/494/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615203103
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1615203103.3

Rozhodnutie

Okresný súd Malacky pred samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s. so sídlom Prešovská 48, Bratislava, IČO: 35 850 370, zastúpená advokátom Mgr. Miroslavom Vilímmom, AK so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti žalovanému: I. o zaplatenie 102,17 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 92,27 Eur s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 57,31 Eur od 21.08.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75% zo sumy 17,48 Eur od 12.09.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75% zo sumy 17,48 Eur od 11.10.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vo zvyšku žalobu žalobcu z a m i e t a.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 80,63 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal zaviazať žalovanegu na zaplatenie 102,17 Eur s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 60,61 Eur od 21.08.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 20,78 Eur od 12.09.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 20,78 Eur od 11.10.2012 do zaplatenia a trov konania.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 03.08.2011 zmluvu č. PZ00157773_001 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd platné od 01.10.2010 (ďalej len „VOP“). Predmetom zmluvy bolo zabezpečenie dodávky pitnej vody z verejného vodovodu. Adresa odberného miesta bola P.. Žalovaná sa zaviazala ako odberateľ uhradiť žalobcovi platby za dodávky pitnej vody podľa zmluvy a VOP. Podľa zmluvy sa žalobca so žalovanou dohodli na platení vodného na základe žalobcom vystavených faktúr podľa skutočnej spotreby predchádzajúceho vyúčtovacieho obdobia. V zmluve bolo dohodnuté ročné vyúčtovacie obdobie. Cena za dodávky vody bola stanovená rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Podľa čl. XII. VOP účinných od 01.10.2010 bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v sume 3,30 Eur, ak v lehote splatnosti nezaplatil akúkoľvek splatnú faktúru vystavenú v zmysle zmluvy alebo VOP. Žalobca žalovanej dodal pitnú vodu v súlade so zmluvou, za čo žalovanej vystavil faktúru č. 212144482 zo dňa 01.08.2012 na sumu 60,61 Eur, splatnú dňa 20.08.2012, faktúru č. 312443082 zo dňa 23.08.2012 na sumu 20,78 Eur, splatnú dňa 11.09.2012 a faktúru č. 312498325 zo dňa 23.09.2012 na sumu 20,78 Eur, ktorá bola splatná dňa 10.10.2012.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 6C/494/2015-35 dňa 22.02.2018, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel, ktorý však musel uznesením č. k. 6C/494/2015-50 zo dňa 08.03.2019 podľa §

266 ods. 1, ods. 3 CSP v plnom rozsahu zrušiť, keďže sa ho nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk.

4. Žalovanej bola žaloba s výzvou na vyjadrenie k žalobe a poučením o procesných právach s poukazom na citované ustanovenie § 116 ods. 2 CSP doručené zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 19.05.2020. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu žalovaná nijako nerozporovala.

5. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. V prejednávanej veci súd podľa § 297 CSP vyhlásil dňa 19.05.2020 rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 CSP, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 05.05.2020.

7. Súd sa oboznámil so žalobou, faktúrami, zmluvou č. PZ00157773_001 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd zo dňa 03.08.2011, Všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou (ďalej len VOP), faktúrami a upomienkami a spisom, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

8. Medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako odberateľom (fyzickou osobou, nepodnikateľom) bola uzavretá dňa 03.08.2011 zmluva č. PZ00157773_001 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanej v dohodnutom množstve a čase uskutočňovať do odberného miesta P. dodávku pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou. Žalovaná ako odberateľ sa v zmluve zaviazala uhradiť žalobcovi platby za dodávky vody a odvádzanie odpadových vôd podľa zmluvy a všeobecných obchodných podmienok.

9. Žalobca vyúčtovacou faktúrou č. 212144482 zo dňa 01.08.2012 vyúčtoval žalovanej sumu 57,31 Eur za dodávky pitnej vody, pričom táto faktúra sa stala splatnou dňa 20.08.2012.

10. Žalobca faktúrou č. 312443082 zo dňa 23.08.2012 vyúčtoval žalovanej sumu 17,48 Eur za dodávky pitnej vody, pričom táto faktúra sa stala splatnou dňa 11.09.2012.

11. Žalobca faktúrou č. 312498325 zo dňa 23.09.2012 vyúčtoval žalovanej sumu 17,48 Eur za dodávky pitnej vody, pričom táto faktúra sa stala splatnou dňa 10.10.2012.

12. Keďže žalovaná predmetné faktúry neuhradila, žalobca žalovanej zaslal upomienky na zaplatenie predmetných faktúr a zároveň v týchto upomienkach účtoval žalovanej zmluvnú pokutu v sume 3,30 Eur a to listami zo dňa 05.10.2012, 26.10.2012 a 28.11.2012, spolu jej vyúčtoval zmluvné pokuty v sume 9,90 Eur.

13. Podľa čl. XII. bod 1 písmeno a) VOP účinných od 01.10.2010 za porušenie povinnosti odberateľa má dodávateľ právo domáhať sa zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 3,30 Eur, ak odberateľ v lehote splatnosti neuhradí akúkoľvek faktúru vystavenú v zmysle zmluvy alebo VOP.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 15 ods. 5 prvá veta zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 442/2002 Z. z.“) vlastníci verejných vodovodov prevádzkovo súvisiacich alebo vlastníci ich častí prevádzkovo súvisiacich upravujú svoje vzájomné práva a povinnosti v písomnej zmluve tak, aby sa zabezpečilo kvalitné a plynulé prevádzkovanie verejného vodovodu.

21. Podľa § 15 ods. 7 písm. b/ zák. č. 442/2002 Z. z. vlastníkom verejného vodovodu je ďalej povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o dodávke vody so žiadateľom o pripojenie na verejný vodovod; záväzky vzniknuté z tejto zmluvy prechádzajú na právneho nástupcu vlastníka verejného vodovodu a sú záväzné aj pre prevádzkovateľa verejného vodovodu a pre jeho právneho nástupcu.

22. Podľa § 16 ods. 7 písm. b/ zák. č. 442/2002 Z.z. vlastníkom verejnej kanalizácie je ďalej povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o odvádzaní odpadových vôd so žiadateľom o pripojenie na verejnú kanalizáciu; záväzky vzniknuté z tejto zmluvy prechádzajú na právneho nástupcu vlastníka verejnej kanalizácie a sú záväzné aj pre prevádzkovateľa verejnej kanalizácie a pre jeho právneho nástupcu.

23. Podľa § 17 ods. 3 písm. c) zákona č. 442/2002 Z.z. prevádzkovateľ verejného vodovodu má právo na úhradu za dodávku vody (ďalej len "vodné"), ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu.

24. Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z. žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu podľa § 4 ods. 3. Vlastník verejného vodovodu alebo vlastníkom časti verejného vodovodu, ktorý žiada o pripojenie na iný verejný vodovod, ktorého nie je vlastníkom, môže sa pripojiť na verejný vodovod prevádzkovo súvisiaci len na základe písomnej zmluvy podľa § 15 ods. 5.

24. Podľa § 28 ods. 1, 3-5, 9 zákona č. 442/2002 Z. z., konečný spotrebiteľ vody je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3). Za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku. Ak sa odberateľ s konečnými spotrebiteľmi nedohodne inak, odberateľ rozpočíta konečným spotrebiteľom odobraté množstvo vody podľa smerných čísel spotreby vody. Právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká v tokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody. Vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m³ vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody.

25. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

26. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ak aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

27. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

28. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. V danom prípade je nesporné, vzhľadom na povahu strán tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva aj z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu). Súd zastáva názor, že vyššie uvedená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a preto je nutné na ňu aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku, a teda aplikovať spotrebiteľské právo.

32. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne iba čiastočne. V sporovom konaní súd považoval za preukázané, že medzi stranami bola dňa 03.08.2011 platne uzavretá písomná zmluva o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd podľa § 15 ods. 7 písm. b/ a podľa § 16 ods.7 písm. b/ zákona č. 442/2002 Z. z., na základe ktorej žalobca ako prevádzkovateľ verejného vodovodu a verejnej kanalizácie dodal žalovanej do odberného miesta P., vodu, za ktorú sa žalovaná podľa zmluvy zaviazala zaplatiť platby podľa zmluvy a VOP.

33. Žalobca dodával žalovanej pitnú vodu, pričom žalovanej vystavil za dodávku skutočnej spotreby vody vyúčtovaciu faktúru č. 21244482 na sumu 57,31 Eur, faktúru č. 312443082 na sumu 17,48 Eur a faktúru č. 312498325 na sumu 17,48 Eur.

34. Na základe uvedeného skutkového stavu a zákonných ustanovení mal súd za to, že žalovaná na základe zmluvy uzavretej v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, odoberal a odvádzal vodu vo svojej domácnosti. Žalobca sa preto oprávnene domáhal zaplataenia vyúčtovacích faktúr za odobranú a odvedenú vodu. Žalovaná faktúry nezaplatila, a teda jej dlh predstavoval sumu 92,27 Eur. Žalovanú preto súd zaviazal zaplatiť žalobcovi celkom sumu 92,27 Eur.

35. Keďže žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, uložil jej súd aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 57,31 Eur od 21.08.2012 do zaplataenia, úrok z omeškania 8,75% zo sumy 17,48 Eur od 12.09.2012 do zaplataenia a úrok z omeškania 8,75% zo sumy 17,48 Eur od 11.10.2012 do zaplataenia. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr predstavovala 0,75 % ročne, (0,75% + 8% = 8,75%).

36. Súd žalobu vo zvyšku v časti uplatnených zmluvných pokút v sume 9,90 Eur zamietol. Žalobca si uplatnil proti žalovanej zmluvné pokuty v zmysle čl. XII. bod 1 písmeno a) VOP v sume 3,30 Eur za neuhradenie splatných faktúr. Zmluvné pokuty boli vyúčtované v upomienkach zo dňa 01.08.2012, zo dňa 23.08.2012 a zo dňa 26.02.2015. Išlo o sankciu viažucu sa k omeškaniu žalovanej s úhradou jednotlivých faktúr. Zmluvná pokuta však nebola dohodnutá v

zmluve o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, ale bola uvedená len vo VOP na vopred pripravenom tlačive, pričom žalovaná ako spotrebiteľ si zmluvnú pokutu individuálne nedojednala. V tom súd poukazuje na ustálenú súdnu prax, že dohoda o zmluvnej pokute zásadne nemôže byť súčasťou len všeobecných podmienok, alebo cenníka, pretože žalovaná ako spotrebiteľ podpisovala len samotnú zmluvu, nie všeobecné podmienky. Pre uzavretie platnej dohody o povinnosti účastníka zmluvy zaplatiť zmluvnú pokutu je v zmysle citovaného ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka obligatórnou náležitosťou jej písomná forma a platná dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať všetky náležitosti stanovené všeobecne pre platnosť právnych úkonov. Ak bola zmluvná pokuta len súčasťou cenníka, resp. všeobecných podmienok, k platnému uzavretiu dohody chýba podpis spotrebiteľa, žalovanej (porovnaj Nález Ústavného súdu ČR I. ÚS 3512/11 z 11.11.2013). Ak nárok zo zmluvnej pokuty nevyplýva priamo zo zmluvy, nemožno ho potom priznať. Preto súd žalobu v časti uplatnených zmluvných pokút zamietol ako nedôvodnú. Keďže žalobcovi nebol priznaný nárok na zmluvné pokuty, bola žaloba zamietnutá aj v časti žalovaných úrokov z omeškania zo zmluvných pokút.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Vo veci bol úspešnejší žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 102,17 Eur, žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 92,27 Eur t. j. 90,31 %, žalovaný v časti o zaplatenie sumy 9,90 Eur t. j. 9,68 %. Neúspech žalobcu je úspechom žalovaného. Žalobcovi tak vzniklo právo na pomernú náhradu jeho účelne vynaložených trov v rozsahu 80,63 % (90,31 - 9,68). Súd potom priznal žalobcovi náhradu trov konania v tejto pomernej časti 80,63 %.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).