

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/65/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115219396
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8115219396.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobcov: 1) A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, 2) C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, obaja právne zastúpení: JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sov. hrdinov 163/66, Svidník, proti žalovaným: 1) Všeobecná úverová banka, a.s.; skráteneý názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kýčerského 7, IČO: 36 857 513 a 2) Dražby a aukcie, s.r.o., IČO: 36 751 642, so sídlom v Martine, Flámska 9783/1, právne zastúpený: AK JUDr. Marek Hic, s.r.o., so sídlom v Martine, P.O. Hviezdoslava 10625/23B, IČO: 36 865 036, o zdržanie sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, o späťvzatí žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 28C/293/2015-231 zo dňa 24.09.2018, takto

rozhodol:

- I. Pripúšťa sa späťvzatie žaloby, rozsudok sa zrušuje a konanie sa zastavuje.
- II. Stranám sporu sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej aj len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k 28C/293/2015-231 zo dňa 24.09.2018 rozhodol takto:

„I. žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n í zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. D. XXXXX-XX uzavretej dňa 15.5.2007, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú. C., adresa: C. XXX, E. F. X, G. X, vchod č. XXX, v bytovom dome súpisné číslo XXX, stavba na parcele H. I. č. XXX a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XX/XXXX, vklad povolený Správou katastra Prešov pod J. XXXX/XX,

II. žalobcovia majú nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalovaným v 1. a 2. rade.“

2. Proti tomu rozsudku podal žalovaný v 1. rade v zákonnej lehote odvolanie. Proti tomu rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie taktiež žalovaný v 2. rade.

3. O odvolaniach strán sporu rozhodol Krajský súd v Prešove (ďalej ako „odvolací súd“) rozsudkom č.k. 6Co/22/2016-300 zo dňa 21.05.2019, a to tak, že vo výroku I. potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a vo výroku II. nepriznal stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania. Na základe podaného dovolania Najvyšší súd SR uznesením sp.zn. 6Cdo/51/2020 zo dňa 28.09.2022 zrušil uvedený rozsudok odvolacieho súdu a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

4. Odvolací súd výzvou na vyjadrenie zo dňa 11.12.2023 požadoval oznámenie od žalovanej banky: 1) na základe akej dohody (zmluvnej podmienky) sa žalobcovia v 1. a 2. rade dohodli so žalovaným v 1. rade na možnosti využiť právo veriteľa upravené v § 565 Občianskeho zákonníka, v dôsledku ktorého

žalovaný v 1. rade vyhlásil predčasnú splatnosť úveru zo Zmluvy o poskytnutí úveru „HypoPôžička“ č. K. XXXXX-XX ku dňu 07.08.2013,

2) dlžné splátky úveru a ich výšku, pre ktoré žalovaný v 1. rade vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 07.08.2013,

3) špecifikáciu jednotlivých položiek, z ktorých pozostáva pohľadávka vo výške 6.292,63 eura ku dňu 07.08.2013 uvedená vo Vyhlásení o predčasnej splatnosti zo dňa 07.08.2013,

4) špecifikáciu poplatkov a zmluvnej pokuty (právny titul) v spoločnej výške 391,70 eura uvedených vo Vyhlásení o predčasnej splatnosti zo dňa 07.08.2013,

5) konkrétny účel úhrady sumy 7.100,- Sk (235,67 eura) označenej ako Čiastka B úveru uvedenej v Základných podmienok Zmluvy o poskytnutí úveru „HypoPôžička“ č. K. XXXXX-XX ku dňu 07.08.2013,

6) akým spôsobom postupoval pri zistení príjmových pomerov žalobcov v 1. a 2. rade a ich schopnosti splácať úver v súlade s odbornou starostlivosťou banky podľa ust. § 27 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení iných zákonov, § 6 ods. 3 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa a § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

5. Podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 29.1.2024 vzali žalobcovia v 1. a 2. rade žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdneho urovnania. Žiadali pripustiť späťvzatie žaloby, zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaviť. Uvedli, že strany sporu si náhradu trov konania podľa mimosúdnej dohody neuplatňujú (č.l. 389 spisu).

6. Podaním doručeným odvolaciemu súdu 02.02.2024 žalovaný v 1. rade oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby a neuplatňuje si nárok na náhradu trov konania v zmysle mimosúdnej dohody. Podaním doručeným odvolaciemu súdu 01.02.2024 žalovaný v 2. rade oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby a neuplatňuje si nárok na náhradu trov konania v zmysle mimosúdnej dohody.

7. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov.

9. Keďže žalobcovia v 1. a 2. rade vzali žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ktoré doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, s čím žalovaní v 1. a 2. rade vyjadrili súhlas, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

10. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že ich náhradu stranám sporu nepriznal, nakoľko dôvodom späťvzatia žaloby bola mimosúdna dohoda. O zastavenie konania sa teda pričínili obe sporové strany, pričom treba poukázať na to, že vyslovene uvedli, že si nárok na náhradu trov konania neuplatňujú.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného

predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).