

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36EK/79/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120209464
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120209464.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom AK Mýtna 48, Bratislava, proti povinnému: P. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, o vymoženie 77,- Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnou exekútorokou: JUDr. Mária Hlaváčová, so sídlom exekútorského úradu Hlavné námestie 34, Kežmarok, pod sp. zn. 55EX 63/20 takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.01.2020 domáhal od povinného vymoženiu 77,- Eur s príslušenstvom na základe exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 19Csp/52/2018-42 zo dňa 19.11.2018 a uznesenia Okresného súdu Prešov č.k. 19Csp/52/2018-46 zo dňa 27.02.2019. Poverením zo dňa 04.02.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútorokou JUDr. Máriu Hlaváčovou, so sídlom exekútorského úradu Hlavné námestie 34, Kežmarok, ktorá ju vedie pod sp. zn. 55EX 63/20.

2. Povinný podal podanie označené ako „Protest proti exekúcii č. 55EX 63/20-4“. Súd toto podanie podľa jeho obsahu posúdil ako návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie podal povinný v zákonom stanovenej lehote a odôvodnil ho tým, že si nie je vedomý žiadneho súdneho konania pod sp. zn. 19Csp/52/2018, pretože mu nebolo doručené žiadne rozhodnutie. Hoci bol bezdomovec s trvalým pobytom X. O, vždy mu doručovali písomnosti na Mestský úrad Sabinov, kde si ich aj vyzdvihol. Povinný uviedol, že všetky podvodné inštitúcie mu posielajú písomnosti na bývalú adresu F. 3, X., kde bývajú cudzí ľudia a tak sa písomnosti vracajú naspäť. Pretože zákon je nedokonalý, keď sa písomnosť vráti, je považovaná ako doručená, tým pádom nemá povinný možnosť sa ohradiť, čiže odvolať proti podvodu. Podvodné inštitúcie (hlavne z Banskej Bystrice) to podľa povinného robia naschvál, aby súd rozhodol v ich prospech, pretože súd neskúma pravosť žaloby a neskúma ani adresu pobytu a posiela na adresu uvedenú v žalobe. Povinný odmietol akýkoľvek úrok z omeškania, pretože mu nebolo doručené číslo účtu, pričom by povinný bol zistil podvod.

3. Oprávnený žiadal návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť, keď uviedol, že považuje návrh povinného v celom rozsahu za nedôvodný. Oprávnený uviedol, že exekúcia je vedená na podklade právoplatných a vykonateľných exekučných titulov, kde rozsudok nadobudol vykonateľnosť dňa 16.01.2019 a uznesenie o trovách konania dňa 13.04.2019. Oprávnený uviedol, že povinný v podanom návrhu neuvádza žiadne nové okolnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu, a ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti.

4. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 19Csp/52/2018-42 zo dňa 19.11.2018, právoplatným dňa 12.01.2019 a vykonateľným dňa 16.01.2019, bol žalovaný (povinný) zaviazaný zaplatiť žalobcovi (oprávnenému) sumu 77,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 77,- Eur odo dňa 05.06.2015 do zaplataenia. Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 19Csp/52/2018-46 zo dňa 27.02.2019, právoplatným dňa 09.04.2019 a vykonateľným dňa 13.04.2019, bol žalovaný (povinný) zaviazaný nahradiť žalobcovi (oprávnenému) trovy konania vo výške 78,- Eur.

5. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

7. Podľa § 205 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), listiny vydané orgánmi verejnej moci v medziach ich právomoci, ako aj listiny, ktoré sú osobitným predpisom vyhlásené za verejné, potvrdzujú pravdivosť toho, čo sa v nich osvedčuje alebo potvrdzuje, ak nie je dokázaný opak.

8. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie a dospel k záveru, že návrh povinného nie je dôvodný. Predmetná exekúcia je vedená na podklade vykonateľných rozhodnutí súdu - exekučných titulov. Doložka vykonateľnosti je verejnou listinou a potvrdzuje pravdivosť toho, čo sa v nej osvedčuje, pokiaľ nie je preukázaný opak. Doložky vykonateľnosti k rozhodnutiam, ktoré sú v danom konaní exekučnými titulmi, teda potvrdzujú pravdivosť toho, že rozhodnutia nadobudli vykonateľnosť, a ktorým dňom ju nadobudli. Pri doložkách vykonateľnosti sa pripúšťa dôkaz opaku, teda účastník, ktorý s vyznačením vykonateľnosti alebo dňa vykonateľnosti nesúhlasí, má možnosť domáhať sa na súde, ktorý doložku vydal, zrušenia tejto doložky. Povinný teda má možnosť obrátiť sa na Okresný súd Prešov s odôvodnenou žiadosťou o zrušenie doložky. Iba súd, ktorý doložku vydal, ju môže aj zrušiť, exekučný súd nemá prístup do súdneho registra jednotlivých súdov a vykonať tento úkon za súd, ktorý doložku vydal. Pokiaľ nebudú jedna alebo obidve doložky vykonateľnosti zrušené, bude exekúcia vedená v celom rozsahu oprávnene.

9. K samotnému doručovaniu súd uvádza nasledovné. Aktuálny právny predpis upravujúci postup súdu v civilnom konaní a to Civilný sporový poriadok upravil doručovanie písomností prísnejšie oproti predchádzajúcemu procesnému kódexu Občianskemu súdному poriadku a to najmä z dôvodu, že nie v jednom prípade sa stalo, že účastníci konania brali naľahko doručovanie zásielok, zásielky si nepreberali, alebo sa nachádzali na miestach, kde oficiálne nemali nahlásený pobyt, a súdy tak pôsobili ako pátrací orgán. Celkovo z týchto dôvodov dochádzalo k predlžovaniu súdneho konania. Civilný sporový poriadok zakotvil zodpovednosť účastníka konania za adresu, ktorú má nahlásenú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súd konajúci a rozhodujúci v základnom súdnom konaní o žalobe je povinný len pri doručovaní žaloby dôkladne šetriť pobyt žalovanej osoby a v prípade, že sa súdu nepodarí vypátrať pobyt tejto osoby, doručuje jej zásielku so žalobou zverejnením oznámenia na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Ďalšie písomnosti súd doručuje žalovanej osobe na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky bez toho, že by bol ďalej povinný šetriť pobyt žalovanej osoby (ustanovenie § 116 v spojení s § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku). Súd poukazuje na to, že ak má povinný záväzkový vzťah s nejakou spoločnosťou a tejto spoločnosti nenahlási svoju aktuálnu adresu pobytu, nie je spoločnosť povinná zisťovať aktuálnu adresu povinného a doručuje mu písomnosti na poslednú jej známu adresu. K úroku z omeškania súd uvádza, že tento vzniká zo zákona (ustanovenie § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov) omeškaním sa dlžníka s platením dlhu, a preto nie je podstatné, či mal povinný vedomosť o čísle účtu a pod..

10. Z uvedených dôvodov súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol.

11. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

12. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

14. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávnenému plný úspech vo veci. Nakoľko si ale oprávnený neuplatnil nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, súd rozhodol tak, že oprávnenému uvedený nárok nepriznal.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n á sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.