

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18Csp/68/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417210530  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4417210530.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Fond na podporu vzdelávania, Panenská 29, Bratislava, IČO:47 245 531, v zastúpení: AENEA Legal s.r.o., Jozefská 3, Bratislava, IČO: 35951125 proti žalovanému: v 1.rade: J. V., Z.. XX.XX.XXXX, U., A. XXX/XX, V. X. J.T.: K. V., Z.. XX.XX.XXXX, A.Z. XXX/XX, U. o zaplatenie 591,46 eur s prísl. takto:

### rozhodol:

Žalovaný v 1.a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 56,42 eur na účet žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. číslo účtu SK02 0900 0000 0001 7018 1035, variabilný symbol: 8556237294 do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania a trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenou na súd dňa 19.05.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v prvom a druhom rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 591,46 eur s príslušenstvom a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe žiadosti žalovanej v prvom rade uzavrel žalobca so žalovanou v prvom rade dňa 19.11.2012 zmluvu o pôžičke číslo 966/2012, ktorú podpísal žalovaný v druhom rade ako ručiteľ. Žalovanej v prvom rade bola schválená pôžička vo výške 664,00 eur.

2. Žalobca uzavrel so žalovanou v prvom rade ohodu o splátkach pôžičky zo dňa 17.07.2015, podľa ktorej sa zaviazala, že pôžičku bude splácať v pravidelných mesačných splátkach, počnúc mesiacom november 2014 sumou vo výške 8.00 Eur. Nakoľko sa žalovaná v I. rade dostala do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, vyzval žalobca Žalovanú v I. rade listom, označeným ako upomienka č. 1 zo dňa 30.05.2016 na zaplatenie nedoplatku vo výške 8.00 eur (nedoplatok predstavuje sumu 1 neuhradenej splátky za mesiac máj 2016). Žalovaná v I. rade na upomienku č. 1 zo dňa 30.05.2016 nereagovala a dlžnú splátku neuhradila. Následne vyzval žalobca žalovanú v I. rade listom, označeným ako Riaditeľská upomienka zo dňa 29.06.016 na zaplatenie nedoplatku vo výške 16.00 eur (nedoplatok predstavuje sumu 2 neuhradených splátok za mesiace máj 2016, jún 2016). Riaditeľská upomienka bola zaslaná na vedomie žalovanému v II. rade. Vzhľadom na to, že žalovaná v I. rade nereagovala ani na jednu upomienku, žalobca listom označeným ako Výzva na jednorazovú úhradu zostatku dlhu zostatku pôžičky zo dňa 28.02.2017 vyzval žalovanú v prvom rade na úhradu zostatku dlhu pôžičky v celkovej sume 634,40 eur v termíne do 25.03.2017, žalovanému v druhom rade bola výzva zaslaná na vedomie, žalovaná dlžnú sumu neuhradila.

3. Žalobca poukázal na zmluvné úročenie pôžičky uvedené v článku III. Bod 7 zmluvy a na poplatky , náhrady a poistné uvedené v zmluve. Podľa žalobcu sú náklady spojené s uplatnením pohľadávky tvorené nákladmi na výzvu za úhradu vo výške 56,42 eur , ktoré boli vypočítané v zmysle § 9 vyhlášky MSSR číslo 655/2004 Z.z.

4. Okresný súd Nové Zámky vo veci rozhodol rozsudkom č.k.: 18Csp 68/2017- 57 zo dňa 29.05.2018 tak , že žalobcovi vyhovel čo do istiny , žalovaných úrokov a poistného vo výške 2,02 eur. Žalobu zamietol v časti zaplataenia ďalšieho žalovaného poistného v sume 3,5 promile zo zostatku istiny ročne za každý aj začatý rok až do zaplataenia istiny a v časti zaplataenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 56,42 eur.

5. Krajský súd v Nitre uznesením č.k.: 15Co 58/2018-96 zo dňa 26.06.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Podľa odvolacieho súdu sú v súlade s § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením. Žalobca si okrem istiny a úroku z omeškania jednoznačne a selektívne uplatnil náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 56,42 eur a samostatne trovy konania a trovy právneho zastúpenia . Je nepochybné , že suma 56,42 eur nezodpovedá trovám právneho zastúpenia , i keď by tam istý súvis mohol byť.

6. Rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol čo do merita veci právoplatnosť , sporným ostalo len uplatnenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky , ďalšie dokazovanie vo veci teda podľa názoru súdu prvej inštancie nebolo potrebné.

7. Podľa § 219 ods.3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

9. Podľa § 297 písm.b/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

10. Podľa § 391 ods.2 C.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie , súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

11. Súd konštatuje , že rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp.zn.: 18Csp 68/2017-57 zo dňa 29.05.2018 nadobudol v časti zaplataenia sumy 589,44 eur spolu s úrokmi z omeškania , zaplataenia poistného v sume 2,02 eur a v časti v ktorej súd zamietol zaplataenia časti ďalšieho žalovaného poistného v sume 3,5 promile zo zostatku istiny ročne za každý aj začatý rok až do zaplataenia istiny , v ďalšom konaní tak súd rozhodoval o zostatku žalovanej sumy , teda o povinnosti žalovaných zaplatiť žalobcovi sumu 56,42 eur s príslušenstvom a o trovách konania .

12. Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu považoval teda sumu 56,42 eur ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky za príslušenstvo pohľadávky v súlade s § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka. Výška nákladov spojených s uplatnením pohľadávky , teda tarifná odmena za jeden úkon právnej služby v sume 38,18 eur , režijný paušál vo výške 8,84 eur a DPH vo výške 9,40 eur bola vypočítaná v súlade s vyhláškou MSSR číslo 655/2004 Z.z. Súd teda žalobe v časti zaplataenia sumy 56,42 eur vyhovel.

13. O nároku na trov konania na súde prvej inštancie a trov odvolacieho konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods.1 C.s.p. s prihliadnutím na § 262 ods.1 C.s.p. Žalobca, mal vo veci plný úspech , súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100% .

## **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).