

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319200154
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319200154.5

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa, a.s. Bratislava, IČO: 30 807 484, so sídlom Bratislava, Ul. 29 augusta č. 8, proti žalovanému: P. L.Q., Z.. XX.X.XXXX, B. F. Č.. XXX, o zaplatenie 813,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 813,70 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.1.2019 domáhal zaplatenia sumy 813,70 Eur, titulom náhrady škody spôsobenej výplatou nemocenských dávok a nahradenia trov predmetného konania. V podanej žalobe uviedol, že žalovaný svojím konaním úmyselne ublížil na zdraví svojej družke (poškodená), za čo bol aj právoplatne uznaný na vinného, a to trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/55/2018. Trestný rozkaz právoplatnosť nadobudol dňa 23.5.2018. Žalobca poškodenej vyplatil za obdobie od 4.3.2018 do 30.4.2018 nemocenské dávky v sume 813,70 Eur. Nakoľko v prípade vyplatenia dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretích osôb, má žalobca nárok na náhradu škody, ktorá mu výplatou vznikne, výzvou č. 69/2018 zo dňa 11.9.2018 vyzval žalovaného na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti vzniknutú škodu vo výške 813,70 Eur nahradiť. Žalovaný výzvu riadne prevzal, avšak uplatnenú škodu neuhradil, a to ani po urgencii výzvy.

2. V danej právnej veci Okresný súd Galanta vydal dňa 17.1.2019 platobný rozkaz č.k. 15C/2/2019-16, ktorý bol však uznesením č.k. 15C/2/2019-23 zo dňa 1.3.2019 zrušený v plnom rozsahu, nakoľko žalovaný voči nemu podal včas odpor s vecným odôvodnením. V podanom odpore žalovaný uviedol, že dĺžka práceneschopnosti poškodenej nebola adekvátna k závažnosti zranení, ktoré mala. Poškodená mohla nastúpiť do práce oveľa skôr. Súčasne uviedol, že poškodená nedodržiavala ani liečebný postup, navštevovala rodinu, zúčastňovala sa rodinných osláv.

3. Súd teda nariadil pojednávanie a vo veci konal ďalej.

4. Prvé vo veci samej otvorené pojednávanie sa konalo dňa 19.5.2020. Po vyvolaní veci na vytýčenom pojednávaní súd zistil, že pojednávania sa osobne zúčastnila len poverená zamestnankyňa žalobcu. Žalovaný, aj napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania (ustanovenie § 111 ca ods. 3 C.s.p), sa na pojednávanie nedostavil, pričom svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom vopred neospravedlnil. O odročenie pojednávania taktiež nepožiadal. Súd teda pojednával len v prítomnosti poverenej zamestnankyne žalobcu.

5. Pred súdom poverená zamestnankyňa žalobcu predniesla návrh v súlade s písomne podanou žalobou, ktorú považuje za dôvodnú. uviedla, že sa pridriavajú písomne podanej žaloby. K spisu doložila

potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti poškodenej, za účelom preukázania, že poškodená mala riadne povolené vychádzky. Žalobe žiada vyhovieť a pri splnení podmienok navrhla, aby súd vydal rozsudok pre zmeškanie.

6. Súd konštatoval, že žalovaný bol na pojednávanie riadne predvolaný. Predvolanie má doručené podľa § 111 ods. 3 C.s.p.. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil žiadnymi vážnymi dôvodmi, pričom v predvolaní na dnešné pojednávanie bol poučený o možnosti vydať rozsudok pre zmeškanie. Na základe uvedeného má súd teda zo to, že vo veci sú splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 167 ods. 1 C.s.p., ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

8. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

9. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, ak žalovaný uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná alebo súd neurobí iné vhodné opatrenia, súd doručí vyjadrenie žalovaného žalobcovi do vlastných rúk a umožní mu vyjadriť sa v lehote určenej súdom. Žalobca uvedie ďalšie skutočnosti a označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Súd poučí žalobcu o následkoch sudcovskej koncentrácie konania.

10. Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, doručí vyjadrenie žalobcu podľa odseku 3 žalovanému do vlastných rúk a umožní mu, aby sa k nemu vyjadril v lehote určenej súdom. Žalovaný uvedie ďalšie skutočnosti a označí dôkazy na svoju obranu; na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Súd poučí žalovaného o následkoch sudcovskej koncentrácie konania.

11. Podľa § 274 C.s.p., na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

12. Podľa § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

13. Predpoklady pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného po pojednávaní:

- súd riadne a včas predvolal žalovaného na pojednávanie, pričom predvolanie obsahovalo poučenie, že ak sa žalovaný nedostaví na pojednávanie, súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie;

- žalovaný sa nedostavil na pojednávanie v určený čas (ak by sa na pojednávanie dostavila len strana sporu a nie jej splnomocnený právny zástupca, predpoklad nie je splnený, keďže samotným udelením plnomocenstva sa strana nezbavuje svojich procesných práv);

- žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami (čiže ak sa žalovaný síce ospravedlní, ale oneskorene, napr. len v deň pojednávania, hoci mu nič nebránilo sa ospravedlniť aj skôr, alebo súd nepovažuje dôvody uvedené v ospravedlnení za vážne, napr. ide o banálne, vyfabulované, nepreukázané alebo nezdokladované dôvody, predpoklad pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie je splnený a súd sa s hodnotením takéhoto ospravedlnenia vysporiada v odôvodnení rozsudku);

- návrh žalobcu na rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie (môže byť už súčasťou žaloby alebo ho môže predniesť žalobca na pojednávaní a súd tento návrh zaprotokoluje alebo zaznamená v zvukovom zázname.

14. Civilným sporovým poriadkom došlo k zavedeniu a zvýrazneniu zásady koncentrácie sporového konania, ktorej účelom a zmyslom je pôsobiť na strany sporu, aby procesné úkony vykonávali riadne a včas s tým, aby sa zabránilo prietahom v konaní.

15. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje následok procesnej pasivity strán v sporovom konaní, a to ako na strane žalobcu tak i žalovaného. Procesná pasivita sa prejavuje na strane žalovaného tým, že si neplní základné povinnosti sporovej strany a nezúčastňuje sa pojednávaniu napriek riadnemu doručeniu predvolania s náležitým poučením o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Je obligatórnou povinnosťou súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní, ak sú splnené zákonné podmienky pre takéto rozhodnutie a žalobca navrhol túto formu rozhodnutia.

16. Keďže boli splnené zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, tým, že súd riadne a včas žalovaného na pojednávanie predvolal, poučil ho o možnosti vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie ako následku nedostavenia sa na pojednávanie bez náležitého ospravedlnenia (vážne okolnosti) a žalobca podal návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie, súd takýmto spôsobom vo veci rozhodol, čo vzhľadom na návrh žalobkyne bola i jeho obligatórna povinnosť.

17. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení veci, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

18. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého nárok na náhradu trov konania vznikol žalobcovi, ktorý bol v danej veci stopercentne úspešný. O výške priznaných trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po návrhom na tom ako toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písm. b) C.s.p.).

Za splnenia vyššie uvedených podmienok prípustnosti odvolania je možné odvolanie podať do 15 odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 C.s.p., ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.