

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12Csp/122/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119210862
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119210862.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti žalovanej: M. P., nar. XX.X.XXXX, bytom A., o zaplatenie 1.123,58 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.123,85 eura s 5%-ným úrokom z omeškania ročne od 1.10.2016 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanej náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca - pôvodne spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 23.9.2019 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1.123,85 eura s príslušenstvom. Svoj nárok odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej poskytol sumu 1.000 eur. Žalovaná mala pôžičku splácať v 60 mesačných splátkach po 27,91 eura, uhradila len sumu 27,91 eura. Pre neuhrádzanie splátok riadne a včas žalobca dňa 19.9.2016 úver zosplatnil.

2. Súd vo veci vydal dňa 21.10.2019 platobný rozkaz č.k. 12Csp/122/2019-38, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto bol platobný rozkaz v celom rozsahu zrušený.

3. Pred začatím pojednávania právny zástupca žalobcu súdu listom zo dňa 6.2.2020 súdu oznámil, že žalobcovi bola postúpená pohľadávka voči žalovanej a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok a podal návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu, návrhu súd vyhovel uznesením č.k. 12Csp/122/2019-73 zo dňa 11.2.2020.

4. Súd vo veci pojednával v súlade s § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou bola dňa 6.1.2016 uzatvorená Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku - sumu 1.000 eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutú sumu splácať v 60 mesačných splátkach po 27,91 eura, náklady spotrebiteľa boli dohodnuté na sumu 674,60 eura. Celková suma pôžičky bola 1.674,60 eura. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 25%, priemerná hodnota RPMN bola dojednaná vo výške 29,89 %, RPMN bola 24,98. Žalovaná uhradila len sumu 27,91 eura, čo je preukázané prehľadom splátok a úhrad. Žalovaná poskytnutý úver nesplácala riadne a včas, právny predchodca žalobcu ku dňu 19.9.2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 25.9.2016. Zosplatneniu predchádzala predžalobná upomienka zo dňa 6.7.2016, ktorou bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie nedoplatku a upozornená na možnosť

zosplatnenia úveru. Výzva bola žalovanej doručovaná do vlastných rúk, na adrese trvalého pobytu si ju neprevzala. Pohľadávka voči žalovanej bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalobcom postúpená na žalobcu, čo bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 28.1.2020. Žalovaná suma 1.123,85 eura predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu podaniu žaloby na súd, pozostáva zo sumy 1.151,76 eura, čo je dlžná istina po odpočítaní sumy uhradenej žalovanou vo výške 27,91 eura = 1.123,85 eura.

6.Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/ 2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

7.Podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa v čase vzniku zmluvy upravoval zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Tento za spotrebiteľský úver označuje dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky úveru alebo v inej právnej forme a za zmluvu o spotrebiteľskom úvere zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Na právny vzťah účastníkov súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka a zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy 27.11.2008, pretože zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Navrhovateľ vystupuje ako podnikateľ a odporca ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa a nemohol ovplyvniť obsah zmluvy, ani obsah všeobecných podmienok.

8.V danej veci niet sporu o tom, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovanou dňa 6.1.2016 a z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne, pretože medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke, ktorú si súd vyhodnotil ako spotrebiteľský úver v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle tejto riadne a platne uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému sumu 1.000 eur, ktorú sa zaviazal vrátiť v 60 mesačných splátkach po 27,91 eura, pričom žalovaná zaplatila 27,91eura, dostala sa do omeškania s úhradou splátok úveru

a žalobca si uplatnil zostatok dlžnej istiny, ktorú vyčíslil na sumu 1.123,85 eura, ktorá pozostáva z celkovej dlžnej istiny vo výške 1.151,76 eura po odpočítaní úhrady zo strany žalovanej. Pohľadávka voči žalovanej bola postúpená na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok a preto je žalobca v konaní aktívne legitimovaným na podanie žaloby. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1.123,85 eura s 5 % - ným úrokom z omeškania ročne od 1.10.2016 do zaplatenia, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená ECB. Počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni zosplatnenia úveru.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.