

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 45Csp/97/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217223194
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Vysaníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7217223194.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Petrou Vysaníkovou v spore žalobcu: C. H. P., aP., IČO: XX XXX XXX, so sídlom v P., T., zastúpeného: JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Garbiarska č. 5, proti žalovanému: A. P., F.. XX. X. XXXX, Q. T. R. P., G. Č.. XX, Q.. Č.. T. R. P., Q. Č.. XX, o zaplatenie 60,60 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 61,80 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 60,60 eura od 2. 11. 2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 98 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu 22. 9. 2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 60,60 eura s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 2. 11. 2016 do zaplatenia, poštovného vo výške 2 eurá a náhrady trov konania.
2. Žalobca nárok odôvodňoval existenciou záväzkového vzťahu medzi sporovými stranami na základe zmluvy o preprave osôb, z ktorého vyplývala žalovanému povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 0,60 eura a prirážku k cestovnému v sume 60 eur za cestovanie dňa 1. 11. 2016 prostriedkom mestskej hromadnej dopravy (autobusová linka č. XX) bez platného cestovného lístka.
3. V prejednávanej veci bol 3. 1. 2018 vydaný platobný rozkaz č. k. 45Csp/97/2017-12, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k. 45Csp/97/2017-26 zo 14. 6. 2019 v súlade s § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) zrušil.
4. Žalovaný sa nevyjadril k žalobe, ktorá mu bola doručená 20. 2. 2020.
5. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania v súlade s § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený 20. 5. 2020 s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa § 219 ods. 3 CSP.
6. Oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu súd zistil, že žalobca je prevádzkovateľom mestskej hromadnej dopravy (ďalej aj „MHD“) v P..
7. Z hlásenia žalobcu o porušení tarifných a prepravných podmienok č. *XXXXXX vyplynulo, že žalovaný cestoval 1. XX. XXXX o XX.XX hod. na autobusovej linke č. XX bez cestovného lístka, preto mu bola uložená povinnosť uhradiť cestovné vo výške X,XX eura a úhradu sumy XX eur (sankčná úhrada) za cestovanie bez cestovného lístka, ktorú na mieste nezaplatil.
- X. Z písomnej výzvy zo dňa 9. XX. XXXX v spojení s listovou zásielkou v obálke, ktorá bola žalobcovi poštou vrátená s poznámkou „adresát je neznámy“, vyplynulo, že žalobca písomne vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy.

X. H. § 760 Z. zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas. H. § 772 veta prvá Z. zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

XX. H. poriadok žalobcu podrobne upravuje vzťahy pri vykonávaní mestskej autobusovej, električkovej, trolejbusovej dopravy. B. vzťahy upravuje Q. žalobcu pre mestskú hromadnú dopravu, ktorá je súčasťou prepravného poriadku. H. poriadok, Q. E. a cestovné poriadky umiestnené na zastávkach alebo dopravných prostriedkoch sú pre cestujúcich verejným návrhom dopravcu (žalobcu) na uzavretie zmluvy o preprave osôb. B. uzatvára W. o preprave osôb momentom nastúpenia do vozidla E.. F. do vozidla E. vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsiahnutými v H. poriadku žalobcu.

XX. Podľa § X4 ods. 1 písm. d/ zákona č. XX/XXXX Z. z. o cestnej doprave (ďalej len W.) cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

XX. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi (§ 14 ods. X W.).

XX. H. § 17 ods. X W. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

XX. H. H. poriadku žalobcu, ktorého súčasťou je Q. pre mestskú hromadnú dopravu v P., hodnota základného cestovného zodpovedala sume X,XX eur a sankčná úhrada sume XX eur.

XX. V prejednávanom prípade mal súd za preukázané, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu (autobusom) bez platného cestovného lístka, a preto je povinný uhradiť žalobcovi cestovné a prirážku k cestovnému, a to v celkovej výške XX,XX eura.

XX. Podľa § 121 ods. X Z. zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

XX. Podľa § 5X7 ods. 1 prvá veta a ods. X Z. zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (t.j. nariadenie vlády SR č. XX/XXXX Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Z. zákonníka).

XX. H. § 563 Z. zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

XX. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. XX/XXXX Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba L. centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

XX. Povinnosť žalovaného uhradiť cestovné a prirážku k cestovnému vznikla 1. XX. XXXX. Z. dňa nasledujúceho je žalovaný v omeškaní s úhradou peňažného dlhu. Z uvedeného dôvodu ho súd zaviazal zaplatiť žalobcovi aj X % ročné úroky z omeškania z dlžnej sumy (XX,XX eura) od 2. XX. XXXX až do zaplatenia.

XX. Súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške X,XX eura za poštovné vynaložené žalobcom na doručenie „R. k úhrade pohľadávky“ zo 9. XX. XXXX (odsek 8. odôvodnenia tohto rozsudku). W. sa domáhal zaplatenia nákladov (poštovného) vo výške X eurá, no preukázal len úhradu za poštovné vo výške X,XX eura. J. preto žalobu v časti X,XX eura zamietol.

XX. Lehota na plnenie povinnosti uloženej týmto rozsudkom vyplýva z § 2X2 ods. 3 B..

XX. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § X62 ods. X B. v spojení s § 255 ods. 2 B. a žalobcovi, ktorý bol úspešný v rozsahu XX % a neúspešný v X % (zamietnutých X,XX eura) priznal náhradu trov konania v rozsahu XX %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ X62 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).