

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32Ek/1463/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119363726  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119363726.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Stredoslovenská energetika, a. s., IČO: 51 865 467, Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO 36 613 843, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti povinnému: S.Á. X., C.: XX.XX.XXXX, V. XX, XXX XX V. o vymoženie 1628,30 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Miroslav Paller, so sídlom exekútorského úradu Jesenského 61, 965 01 Žiar nad Hronom, pod sp. zn. 127EX 486/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Miroslav Paller, so sídlom exekútorského úradu Jesenského 61, 965 01 Žiar nad Hronom, pod sp. zn. 127EX 486/19  
z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 27.08.2019, vedeného pod sp. zn. 32Ek/1463/2019, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 1628,30 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota pod sp. zn. 10Csp/68/2018 zo dňa 06.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2018 a vykonateľnosť dňa 21.12.2018 v spojení s Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota pod sp. zn. 10Csp/68/2018 zo dňa 27.02.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.06.2019 a vykonateľnosť dňa 07.06.2019 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 12.09.2019 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Miroslav Paller vydaním poverenia pod sp. zn. 32Ek/1463/2019 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:XXXX:XXXXXXXXXX.X, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 127EX 486/19.

3. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 02.12.2019, podaným na poštovú prepravu dňa 03.12.2019 a doručeným súdnemu exekútorovi dňa 05.12.2019 domáhal zastavenia exekúcie. Ako dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená uviedol to, že v konaní pred Okresným súdom Rimavská Sobota, bolo povinnému doručené iba rozhodnutie Okresného súdu Rimavská Sobota, následne voči čomu bolo podané odvolanie vo veci samej, do 15 dní od doručenia uznesenia daného súdu. V odvolacom konaní, povinnému rozhodnutie doručené nebolo a od tej doby ani žiadne oznámenie v danom konaní. Nakoľko sa s uznesením Okresného súdu povinný nestotožňuje v celom rozsahu, bolo podané odvolanie. Má za to, že kým nedošlo k rozhodnutiu vo veci samej, uznesenie právoplatné byť nemôže, takže exekučné konanie tiež nemôže prebiehať.

4. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu. Vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie oprávnený uviedol, že má za to, že účelom exekučného konania je nútený výkon práva, ktoré bolo účastníkovi s konečnou platnosťou priznané v prebiehajúcom súdnom alebo inom konaní. Súd, resp. poverený súdny exekútor, ktorý koná vo veci

exekúcie je príslušný konať iba vo veci exekúcie, z čoho vyplýva, že exekučný súd rovnako ako poverený súdny exekútor nie je vecne príslušný konať vo veci ako súd vyššej inštancie. Ak by exekučný súd, resp. súdny exekútor meritorne skúmal súlad plnenia, na ktoré zaväzuje Rozsudok a Uznesenie, či je v súlade s hmotným právom, pôsobil by exekučný súd, resp. súdny exekútor ako konajúci o opravnom prostriedku voči rozhodnutiu, ktoré je exekučným titulom, čiže ako orgán tretej inštancie. Exekučným titulom je v tomto prípade právoplatný a vykonateľný Rozsudok a Uznesenie. Akékoľvek prostriedky obrany mohol žalovaný (povinný) uplatniť v súdnom konaní. V exekučnom konaní ich zásadne nemôže uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Predmetom tvrdení povinného môžu byť skutočnosti procesného i hmotnoprávneho práva, avšak ich spoločným znakom je to, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. K predmetnej veci ďalej oprávnený uviedol, že povinný nepreukázal splnenie ani jednej z podmienok na zastavenie exekúcie. Zastáva názor, že povinný vo svojom vyjadrení neuviedol skutočnosti a ani nepredložil dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok oprávneného na vymoženie dlžnej sumy. Vzhľadom na uvedené nesúhlasí so zastavením exekúcie.

5. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie spolu s vyjadrením oprávneného dňa 15.04.2020. Súdny exekútor zároveň predložil súdu Upovedomenie o začatí exekúcie spolu s doručenkou preukazujúcou jeho doručenie povinnému. Z predloženej doručenky vyplýva, že Upovedomenie o začatí exekúcie, povinný prevzal dňa 19.11.2019. Návrh na zastavenie exekúcie bol teda podaný v zákonnej lehote.

6. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 odsek 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak  
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,  
b) exekučný titul bol zrušený,  
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),  
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom a účinnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

14. Exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008).

15. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a konštatuje jeho nedôvodnosť, a taktiež skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému. K tvrdeniu povinného o skutočnosti, že mu exekučný titul nebol doručený a že voči rozhodnutiu Okresného súdu Rimavská Sobota podal opravný prostriedok súd uvádza, že požiadal Okresný súd Rimavská Sobota o zaslanie doručky potvrdzujúcej doručenie exekučného titulu povinnému a zároveň súd požiadal o poskytnutie informácie o stave konania vedeného pod sp. zn. 10Csp/68/2018. Dňa 11.05.2020 bola tunajšiemu súdu doručená odpoveď Okresného súdu Rimavská Sobota, prílohou ktorej boli vyžiadané doručky. Okresný súd Rimavská Sobota informoval tunajší súd, že vec je právoplatne skončená. O sťažnosti smerujúcej proti rozhodnutiu o trovách konania (č.k. 10Csp/68/2018-199 zo dňa 27.02.2019) rozhodol sudca uznesením zo dňa 02.05.2019, ktoré bolo žalovanému doručené dňa 03.06.2019. Zároveň z predložených doručení vyplýva, že Rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 10Csp/68/2018 zo dňa 06.11.2018 povinný prevzal dňa 30.11.2018, čo potvrdil svojim podpisom na poštovej doručke, Uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 10Csp/68/2018 zo dňa 27.02.2019 bolo povinnému doručené dňa 20.03.2019 a ako informoval Okresný súd Rimavská Sobota, rozhodnutie o sťažnosti proti uzneseniu o trovách konania zo dňa 27.02.2019 povinný prevzal dňa 03.06.2019, čo potvrdil svojim podpisom na poštovej doručke, ktorá je súčasťou spisu. Súd má teda za preukázané, že exekučný titul, ktorý bol pokladom pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v exekučnom konaní vedenom na tunajšom súde bol povinnému riadne doručený.

16. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočnosti, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

19. O trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie súd nerozhodoval, nakoľko oprávnený ani povinný si ich neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.