

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010287
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010287.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci odsúdeného D. Z., narodeného 8. januára XXXX v Z., bytom S. N., J. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom („ÚVTOS Dubnica nad Váhom“), na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 20. mája 2020 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa odsúdený D. Z., narodený 8. januára XXXX podmienočne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T 189/2015 zo dňa 12.10.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T 189/2015 zo dňa 13.12.2018 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Tos 12/2019 zo dňa 14.03.2019, rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T 121/2018 zo dňa 31.01.2019.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona odsúdenému určuje skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov, súčasne nariaduje probačný dohľad nad odsúdeným 12 (dvanásť) mesiacov, s odkazom na § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona ustanovuje obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona ustanovuje povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

odôvodnenie:

25.02.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného D. Z. na jeho podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v návrhu dôvodil, že má za to, že spĺňa všetky podmienky pre podmienočné prepustenie. Po prípadnom podmienočnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody má zabezpečenú prácu, ktorú vykonával aj predtým. Jeho ďalšou prioritou je jeho nepnoletý syn, ktorý momentálne žije so svojou tetou, ktorá si ho vzala do opatery, keďže jeho vlastná matka sa ho zriekla a on je vo výkone trestu odňatia slobody. Dobudúca nebude páchať trestnú činnosť a bude viesť riadny usporiadaný život, bude užitočný pre spoločnosť.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený je rozvedený, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, pred výkonom trestu bol zamestnaný. Do výkonu väzby bol dodaný 27.06.2015 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina („ÚVV a ÚVTOS Žilina“). Povinnosti plynúce z ústavného poriadku si zväčša plnil, bolo však u neho zaznamenané jedno menej závažné porušenie časového rozvrhu dňa, nakoľko spal na lôžku po budíčku. Svoje konanie oľutoval a podobné nedostatky sa u neho už neopakovali. Správanie a vystupovanie vo vzťahu k personálu mal slušné. Vo vzťahu k obvineným bol hodnotený ako komunikatívny, spoločenský a nekonfliktný. Voľný čas využíval hraním spoločenských hier, účasťou na záujmovej činnosti, počúvaním rozhlasu a sledovaním televízie. Pracovne zaradený nebol. Kontakt udržiaval len formou sporadickej korešpondencie s manželkou. Návštevy nežiadal. 23.10.2015 bol z

výkonu väzby prepustený. Do výkonu trestu nastúpil zo slobody sám 01.06.2019 do ústavu Žilina, kde neboli u odsúdeného zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Do ÚVTOS Dubnica nad Váhom bol premiestnený 25.06.2019. Po bezproblémovom absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciacnou skupinou „B“. Adaptáciu na podmienky výkonu trestu menovaný zvládol bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ÚVTOS Dubnica nad Váhom je vo vzťahu k príslušníkom aj odsúdeným slušné. Časový rozvrh dňa, ústavný poriadok, zásady čistoty a hygieny dodržiava bez nedostatkov. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný, prispôsobivý a kamarátsky. Voľný čas trávi aktívne a zmysluplne. Odsúdený sa v rámci svojho voľného času zapája do akcií v rámci kultúrno-osvetovej činnosti odsúdených a to najmä do kvízov konaných v sektore. Okrem toho hráva spoločenské hry s odsúdenými, sleduje televíziu, počúva rozhlas a číta dostupnú tlač i knižné tituly vypožičané z ústavnej knižnice. Pracovne je zaradený na pracovisku s dohľadom mimo ústavu, kde vykonáva pomocné práce na píle. Pridelenej práci sa riadne venuje, zdržiava sa na stanovenom pracovnom mieste, patrí k snaživým pracovníkom a dosahuje príkladné pracovné výsledky. Odsúdený sa tiež aktívne zapája do vykonávania činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na upratovanie a čistenie priestorov v rámci sektoru, ústavu i mimo neho. Kontakt s vonkajším prostredím má nadviazaný prostredníctvom korešpondencie najmä so sestrou exmanželky, ktorej bolo dieťa odsúdeného zverené do starostlivosti. Pravidelne si píše aj so súrodencami. Z hľadiska resocializácie odsúdeného sa javia uvedené kontakty ako pozitívne. Odsúdený je v rámci skupinových foriem zaobchádzania s odsúdenými zaradený do diskusnej skupiny so zameraním na prevenciu látkových závislostí. V rámci skupiny sa riadne a so záujmom podieľa na aktivitách a činnosti skupiny a aktuálne prezentuje záujem abstinovať. Program zaobchádzania je zameraný na protialkoholickú osvetu, vytváranie záujmu po výkone trestu abstinovať, vedenie odsúdeného ku kritickému pohľadu na páchanie trestnej činnosti, anticipácii možných následkov svojho konania, adekvátnemu riešeniu záťažových situácií, riešeniu rodinných a vzťahových problémov zákonným spôsobom, záujmu o plnenie si vyživovacej povinnosti a plneniu role otca ako živiteľa svojich detí. Tiež na zmysluplné využívanie voľného času, upevňovanie pracovných návykov ako aj na sledovanie a podporu pozitívnych kontaktov s vonkajším prostredím. Program zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v časti edukácia, nakoľko k páchanej trestnej činnosti zaujíma len čiastočne kritický postoj s tendenciami racionalizovať svoje konanie. V ostatných častiach program zaobchádzania plní. Odsúdený bol doteraz jedenkrát disciplinárne odmenený pochvalou za slušné správanie a príkladnú pracovnú disciplínu na pracovisku s dohľadom mimo ústavu. Disciplinárne potrestaný nebol. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného bolo vyhodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä opakované páchanie trestnej činnosti ku ktorej zaujíma čiastočne kritický postoj, dlhy, nižšia úroveň vzdelania, súdom nariadené ochranné protialkoholické liečenie a alkoholická závislosť. Záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, avšak ÚVTOS Dubnica nad Váhom neodporúča jeho podmiennečné prepustenie.

Zo spisového materiálu vyplýva, že D. Z. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica 2T 189/2015 z 12.10.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Považská Bystrica 2T 189/2015 z 13.12.2018 a uznesením Krajského súdu v Trenčíne 3Tos 12/2019 z 14.03.2019 (druhé dve uvedené o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia) pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil 01.06.2019 a ktorý vykonal 06.02.2020 (so započítaním väzby od 27.06.2015 do 23.10.2015).

Následne nastúpil výkon súhrnného trestu odňatia slobody 13 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica 1T 121/2018 z 31.01.2019 pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák.. Tento trest má predpokladane vykonať 06.02.2021.

Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenému podľa skráteného výpisu klienta plynie od 21.01.2020.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom štyrikrát trestne stíhaný a trikrát súdne trestaný. V prípade jeho prvého odsúdenia Okresným súdom Považská Bystrica pod 0T 1/2013 za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. sa na neho však hľadí, ako keby odsúdený nebol, nakoľko sa osvedčil v skúšobnej

dobe podmieneného odsúdenia. Následne bol odsúdený Okresným súdom Považská Bystrica pod 2T 189/2015 (prvý vykonávaný trest). Potom bol odsúdený Okresným súdom Trenčín pod 0T 105/2013 za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktoré odsúdenie však bolo zrušené z dôvodu ukladania súhrnného trestu Okresným súdom Považská Bystrica pod 1T 121/2018 (druhý vykonávaný trest). Vo výkone trestu odňatia slobody je teda prvýkrát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojej žiadosti.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, a to s prihliadnutím na neodporúčací charakter hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom, ako aj odpis odsúdeného z registra trestov.

Predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom odsúdeného a odpisom z registra trestov odsúdeného, dospel súd k záveru, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone tohto trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a dôvodne sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Bola u neho teda splnená tak formálna ako aj obe materiálne podmienky jeho podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odsúdeného je teda spĺňajúc podmienky podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. plne dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, toto mal súd preukázané zo skráteného výpisu.

Splnenie oboch materiálnych podmienok mal súd preukázané z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Je na tomto mieste v prvom rade potrebné konštatovať, že v predmetnom hodnotení nebol odsúdenému vytýkaný žiaden závažný nedostatok týkajúci sa plnenia jeho povinností vo výkone trestu odňatia slobody (prvá materiálna podmienka). Bolo síce ešte vo výkone väzby (v roku 2015) u odsúdeného zaznamenané jedno menej závažné porušenie časového rozvrhu dňa, keď odsúdený spal na lôžku po budíčku, zároveň je však konštatované, že odsúdený toto svoje konanie oľutoval a podobné nedostatky sa u neho už nevyskytli, čo nepochybne nasvedčuje tomu, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie. Tiež je treba dodať, že celý aktuálny výkon trestu odňatia slobody (po 01.06.2019) bol u odsúdeného bezproblémový. Hodnotenie ako celok vyznieva pozitívne, v prospech odsúdeného. Nie je z neho vôbec zrejmé, prečo, na základe akých konkrétnych skutočností ÚVTOS Dubnica nad Váhom neodporúča odsúdeného podmienené prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. Sú síce v hodnotení konštatované ako rizikové faktory opakované páchanie trestnej činnosti (pričom okrem aktuálne vykonávaných trestov odňatia slobody sa ohľadne skorších jeho odsúdení na neho hľadí, akoby odsúdený nebol), dlhy a nižšia úroveň vzdelania a alkoholová závislosť, pričom najmä pokiaľ ide o posledne uvedené je potrebné podľa názoru súdu uviesť si, že uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou (trestný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica 2T

189/2015) by do budúcnosti mohlo napomôcť dovŕšeniu nápravy odsúdeného lepšie, ako samotný výkon trestu. Nestotožnil sa preto súd so záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom, keďže tento je v príkrom rozpore s ostatnými jeho časťami, z ktorých splnenie materiálnych podmienok podmieneného prepustenia vyplýva.

Odsúdený pri výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol disciplinárne odmenený a nebol disciplinárne potrestaný. Tiež je z hodnotenia ústavu zrejme, že voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne (i pracovné) návyky. Konštatovanie ÚVTOS Dubnica nad Váhom, že odsúdený je pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom mimo ústavu, kde vykonáva pomocné práce na pile, pričom pridelenej práci sa riadne venuje, zdržiava sa na stanovenom pracovnom mieste, patrí k snaživým pracovníkom a dosahuje príkladné pracovné výsledky a zároveň sa aktívne zapája do vykonávania činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdených zameraných na upratovanie a čistenie priestorov v rámci sektoru, ústavu i mimo neho, svedčí o vytvorení si kvalitných pracovných návykov ako predpokladu, po výkone trestu odňatia slobody sa riadne zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti (resp. splatiť dlhy, ktorých existencia mu bola v hodnotení rovnako vytýkaná). Odsúdený taktiež plní v praktických všetkých bodoch stanovený program zaobchádzania a k trestnej činnosti je kritický (i keď len čiastočne, čo však na druhej strane automaticky neznamená, že svoju zodpovednosť neakceptuje). Naopak, z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom v jeho súhrne vyplýva, že výkon trestu odňatia slobody bol odsúdenému dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti a venoval sa svojej rodine. V tejto súvislosti súd opätovne zdôrazňuje, že z hodnotenia vyplýva, že odsúdený s vonkajším prostredím udržiava kontakt a vzťahy medzi ním a jeho blízkymi sa javia pozitívne, čo z hľadiska resocializácie odsúdeného je treba vyhodnotiť v prospech splnenia druhej materiálnej podmienky podmieneného prepustenia. Je tiež potrebné zdôrazniť, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát. Súčasťou spravodlivosti v jeho prípade je nepochybne i možnosť dostať druhú šancu dokázať spoločnosti, že svoj zámer do budúcnosti viesť riadny život myslí vážne.

Prihliadnuc na uvádzané skutočnosti a tiež na charakter odsúdeným spáchanej trestnej činnosti a ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Preto súd aplikujúc § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. vyhovel návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a súčasne mu podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu 12 mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú, pričom pre posilnenie účelu dovŕšeniu nápravy odsúdeného na slobode počas skúšobnej doby tiež nariadil nad odsúdeným probačný dohľad 12 mesiacov za súčasného ustanovenia zákazu požívať alkoholické nápoje a návykové látky v skúšobnej dobe a príkazu v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, pričom ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.