

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 4T/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320010194  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Lukáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320010194.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Lukáčovou, dňa 19.05.2020 v Humennom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku takto

### r o z h o d o l :

obvinený:

K. T., R.. XX.XX.XXXX C. K., T. D. N., V.. H., T.. Č.. C. D., XX P. W., W. K. XX, A., J. B. J.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/72/2009 zo dňa 24.07.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.08.2009, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pričom ako otec bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 8C/127/2005 zo dňa 26.10.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť 06.12.2006, zaviazaný prispievať na výživu maloletého K. T., nar. 22.07.1992 sumou vo výške pôvodne 2500,- Sk (82,98 eura) splatnou vždy každého 1. dňa v mesiaci vopred k rukám matky O.T. T. po právoplatnosti rozsudku a rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/104/2003, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.01.2005 na maloletú C. T., nar. 09.06.1988 sumou vo výške pôvodne 1500,- Sk (49,79 eura) mesačne od 01.08.2004 tak, že výživné je povinný zasielať vždy do 1. dňa v mesiaci vopred k rukám matky O. T., túto vyživovaciu povinnosť si v mieste svojho trvalého bydliska a inde neplní, čím mu tak za obdobie od mesiaca apríl 2009 do mesiaca júl 2010 vznikol dlh voči oprávnenej O. T. najmenej vo výške 839,68 eura, za obdobie od mesiaca august 2010 do mesiaca jún 2012 dlh voči plnoletému synovi K. T. najmenej vo výške 1908,54 eura a od mesiaca apríl 2009 do mesiaca jún 2012 dlh voči plnoletej dcére C. T. najmenej vo výške 1751,81 eura.

t e d a

hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch taký čin odsúdený, najmenej tri mesiace v období dvoch rokov, neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to mu súd

u k l a d á

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 Trestného poriadku a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).