

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 4T/50/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220010381  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220010381.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Bratislava II JUDr. Michaela Buceková, PhD., vydala dňa 19. 05. 2020 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

### r o z h o d o l :

Obvinený: Š. B., K.. XX. XX. XXXX B. O., I. O. J., R. K. Q. na B.

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

potom, čo bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. OT 234/2019 k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, hoci si bezprostredne po vyhlásení rozsudku prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v lehote 1 (jedného) týždňa v čase od 08:00 hod. do 15:00 hod. do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave na Chorvátskej ulici 5, tak nevykonal a odo dňa 26.08.2019 bez vážneho dôvodu maril výrok súdu o nástupe do výkonu trestu odňatia slobody až do dňa 03.09.2019 v čase o 11:35 h., kedy bol v zmysle § 85 ods. 2 Trestného poriadku obmedzený na osobnej slobode motorizovanou policajnou hliadkou s volacím G. ". XXX" B. O. na W. T. X v súvislosti s podozrením zo spáchania iného trestného činu, ktorej uviedol, že má nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody,

t e d a

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

úmyselný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona sa u obvineného u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn.: OT 260/2019, zo dňa 05. 09. 2019, právoplatným dňa 05. 09. 2019 v trvaní 1 rok nepodmienečne v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý súd pokladá za dostatočný.

**Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.