

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/69/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219211314
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7219211314.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a členiek senátu JUDr. Dany Popovičovej a JUDr. Gizely Majerčák v spore žalobcu E. P., nar. XX.X.XXXX, F., V. XXXX/X, proti žalovanej Poštová banka, a.s., Bratislava, Dvořákovo nábřeží 4, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru, o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a o nariadení neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu 29C/77/2019-41 zo 7.1.2020 Okresného súdu Košice II

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) uznesením I. Nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanej uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.03.2018 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou, ktorá zabezpečuje pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere č. 1824812440 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou dňa 16.03.2018 a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, II. žalovanej uložil povinnosť oznámiť zamestnávateľovi žalobcu NODUS, s.r.o., so sídlom Trieda SNP 61, Košice, IČO: 36 215 074, aby upustila od vykonávania zrážok zo mzdy v zmysle predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.03.2018 až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a III. o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou, doručenou mu 09.12.2019 domáha určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy k úverovej zmluve č. 1824812440 zo dňa 16.03.2018 uzavretú medzi žalobcom a žalovanou. Zároveň žiadal určiť, že úver poskytnutý zo zmluvy o úvere č. 1824812440 zo dňa 16.03.2018 je bezúročný a bezpoplatkový, alternatívne aby súd určil, že zmluva o úvere č. 1824812440 zo dňa 16.03.2018 je pre množstvo nepriateľných podmienok neplatná. V žalobe žalobca navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanej uloží povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.03.2018 zo zmluvy č. 1824812440 do právoplatného skončenia vo veci samej. Zároveň navrhol žalovanej uložiť povinnosť oznámiť zamestnávateľovi žalobcu NODUS, s.r.o., so sídlom Trieda SNP 61, Košice, IČO: 36 215 074, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy v zmysle predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil žalobca najmä tým, že so žalovanou 16.03.2018 uzatvoril úverovú zmluvu č. 1824812440, ktorej súčasťou bola Dohoda o zrážkach zo mzdy, že žalovaná požiadala zamestnávateľa žalobcu, ktorým je spoločnosť NODUS, s.r.o., so sídlom Trieda SNP 61, Košice, IČO: 36 215 074 o vykonanie zrážok zo mzdy a ten ich vykonáva. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mu (žalobcovi) uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa mu zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Uviedol tiež, že veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Žalobca mal za to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná pre rozpor s § 37 ods. 1 OZ. Uviedol tiež, že predmetná dohoda ani neurčuje presnú výšku zabezpečenej pohľadávky. Mal za to, že žalovaná môže vykonávať zrážky zo mzdy donekonečna, o čom

svedčí aj fakt, že vo výzve na vykonávanie zrážok zo mzdy adresovanej zamestnávateľovi nie je uvedená ani výška pohľadávky žalovanej, ale len výška poskytnutého úveru. Tvrdil, že existuje obava, že žalovaná naplní zásah do jeho majetku bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení, čím mu môže vzniknúť ujma, že ak je Dohoda o zrážkach zo mzdy v rozpore s úniovým právom, je principiálne neprípustné, aby sa použil tento problémový zabezpečovací inštitút. V tejto sporovej veci je podľa žalobcu odôvodnené dočasné opatrenie voči jeho zamestnávateľovi, nakoľko nedisponuje iným prostriedkom ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do jeho majetku.

4. Súd, vychádzajúc z § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 326 ods. 1 a 2, § 327, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1 a § 333 C.s.p. urobil záver, že v danom prípade je potrebné si uvedomiť, že žalobca sa pri realizácii dohody o zrážkach zo mzdy dostáva do pozície subjektu strácajúceho právo disponovať so svojim vlastným majetkom reprezentovaným príjmom dosahovaným za výkon svojej pracovnej činnosti. Navyše, pri zrážkach zo mzdy nie je možné preveriť, či sú zo mzdy zrážané len tie finančné nároky, ktoré dodávateľovi aj prináležia a nie aj tie, na ktoré nemá právny nárok, a to s poukazom na potrebu riadneho vyhodnotenia spotrebiteľskej zmluvy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom či inou nezávislou inštitúciou. V podstate ide o exekúciu majetku s tým rozdielom, že ju nevykonáva súd ale spravidla podnikatelia. Pritom ide okrem iného aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške. Výšku dlhu veriteľ sám diktuje, vykonávajú sa zrážky zo mzdy dlžníka a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Dlžník je tak vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu podnikateľa na viac zainteresovaného vo vlastnej veci a o vlastnom zisku. Tieto okolnosti opodstatňujú obzvlášť obozretnosť pri vykonávaní ex offo súdnej kontroly čestnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok úijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi získať plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok, plnenia, na ktoré veriteľ nárok nemá, a to bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad. Ak by vnútroštátne právo umožnilo obísť takéto preskúmanie prostredníctvom uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, išlo by o pozbavenie smernice 93/13/EHS jej užitočného účinku. Prostredníctvom listinných dôkazov predložených zo strany žalobcu boli súdu dostatočne osvedčené najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ide v tejto súvislosti najmä o existenciu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1824812440 zo dňa 16.03.2018 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou, Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.03.2018 a Žiadosti žalovanej adresovanej zamestnávateľovi žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 30.09.2019. Dohoda o zrážkach zo mzdy slúži na zabezpečenie záväzkov žalobcu zo zmluvy o (spotrebiteľskom) úvere č. 1824812440 zo dňa 16.03.2018. Zo zmluvy o úvere č. 1824812440 zo dňa 16.03.2018 mu vyplynulo, že žalobca za zaviazal žalovanej uhradiť sumu 4.300,00 eur. V zmysle Dohody o zrážkach zo mzdy, touto je zabezpečená pohľadávka vo výške 4.300,00 eur spolu s ostatným prísl. vyplývajúcim zo zmluvy alebo súvisiacim so zmlouvou, napr. úrok z omeškania, poplatky a náklady spojené s uplatnením týchto nárokov. Z tejto Dohody mu taktiež vyplynulo, že Banka ako veriteľ (t.j. žalovaná) má právo na výplatu zrážok zo mzdy dlžníka v mesačnej periodicite vo výške mesačnej splátky v sume 66,99 eur a to až do uspokojenia pohľadávky. Zo Žiadosti o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 30.09.2019 mu vyplynulo, že žalovaná písomne požiadala zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, na uspokojenie neuhradenej splatnej pohľadávky veriteľa vyplývajúcej zo zmluvy o úvere č. 1824812440 zo dňa 16.03.2018. Z uvedenej žiadosti mu taktiež vyplynulo, že žalovaná žiadala zrážať zo mzdy žalobcu mesačnú zrážku vo výške 68,30 eur od najbližšieho výplatného termínu až do úplného vysporiadania záväzku. Z obsahu žiadosti mal taktiež za zrejmé, že táto bola doručená zamestnávateľovi žalobcu dňa 10.10.2019. Mal za to, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán bola osvedčená, keďže žalovaná pristúpila k aktivácii inštitútu zrážok zo mzdy. Mal za zrejmé, že žalovaná na základe neobmedzenej vôle môže vymáhať od žalobcu dlh na základe právneho úkonu - dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej platnosť je sporná. Žalobca týmto spôsobom stráca právo disponovať so svojim príjmom ako vlastným majetkom. Nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné, pričom do skončenia konania vo veci samej žalovaná neutrpí, ak sa zrážky nebudú vykonávať. Právo žalovanej na splatenie úveru týmto rozhodnutím nie je nenávratne znemožnené, je len závislé od výsledku konania vo veci samej. Preto súd návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Ak súd žalobe vo veci samej vyhovie, uznesenie o neodkladnom opatrení zruší predmetným rozhodnutím (§ 337 ods. 3 C.s.p.). Rovnako tak uznesenie o

nariadení neodkladného opatrenia súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým by žalobu vo veci samej odmietol, alebo zamietol, alebo konanie zastavil (§ 335 ods. 1 C.s.p.). Nakoľko spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia bola podaná aj žaloba vo veci samej, o trovách konania súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

5. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná z odvolacích dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. f) a h) C.s.p., t.j. že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že vec nesprávne právne posúdil.

6. V odvolaní poukázala na to, že so žalobcom uzatvorila samostatnú od zmluvy o úvere oddelenú dohodu o zrážkach zo mzdy, z ktorých body 3.3 a 3.4 citovala. Poukázala na to, že žalobca tak vlastnoručne potvrdil, že bol oboznámený o následkoch dohody o zrážkach zo mzdy a týmto porozumel a že vzhľadom na dikciu zákona tak splnila všetky zákonné predpoklady pre platnosť dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá nebola podmienkou uzatvorenia zmluvy o úvere, čo vyplýva napríklad z formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľských úveroch, ktoré vlastnoručne podpísal. Ďalej poukázala na názor Krajského súdu v Trnave v uznesení 10Co/5/2018, z odôvodnenia ktorého sčasti citovala. Ďalej poukázala na znenie § 551 Obč. zák. a zdôraznila, že dohoda o zrážkach zo mzdy spĺňa základné predpoklady platnosti v zmysle § 5a zák. č. 250/2007 Z.z. a že žalobca tieto skutočnosti ani nepopiera. Zdôraznila, že dohoda o zrážkach zo mzdy je dovolená aj v spotrebiteľských vzťahoch a že ide o štandardný spôsob zabezpečenia záväzku a že ani v spotrebiteľských vzťahoch nie je vylúčené uzavrieť dohody o zrážkach zo mzdy na zabezpečenia poskytnutého spotrebiteľského úveru, ak je dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená na samostatnej listine a ak dlžník bol poučený o dôsledkoch jej uzatvorenia. Uviedla, že podmienky na uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy boli taktiež riadne splnené. Ďalej poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne 19Co/3/2019. Ďalej zdôraznila, že zrážkami zo mzdy sa nezasiahne ani do ekonomickej situácie žalobcu, nakoľko tieto sa mu vykonávali len výške, ktorá zodpovedá výške dohodnutej mesačnej splátky a pokiaľ by pri riadnom splácaní dlhu žalobca pravidelne mesačne plnil dohodnutú splátku s jemu poskytnutého úveru, jeho ekonomická situácia sa nezhorší a v prípade, že prestane plniť, riadne mu bude tá istá suma zrážaná priamo z jeho mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy a že táto dohoda nie je neprimeranou, pretože len zabezpečuje plnenie zo zmluvy o úvere za podmienok, s ktorými žalobca súhlasil pri podpise zmluvy. Poukázala na to, že žalobca uviedol jednu neprijateľnú podmienku. Dohodu o zrážkach zo mzdy, t.j. z tohto dôvodu sa zmluva o úvere ani nemôže považovať za neplatnú, nakoľko by muselo ísť o veľký počet neprijateľných podmienok. Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je súčasťou zmluvy o úvere a teda nie je jej zmluvnou podmienkou. Vzhľadom na platnú právnu úpravu ust. § 5a zák. č. 250/2007 Z.z. sa platnosť dohody o zrážkach zo mzdy posudzuje podľa splnenia troch základných podmienok a to samostatnosť, informovanosť a nepodmienenosť. Tvrdila, že žalobca nepreukázal neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, nepreukázal neplatnosť zmluvy o úvere a nepreukázal ani skutočné objektívne dôvody, pre ktoré by bolo nevyhnutné vydať neodkladné opatrenie v takom prípade, ak ešte nesplatil ani istinu úveru, pričom vzhľadom na spôsob a výšku ich splácania je dôvodný predpoklad, že samotnú istinu úveru splatí najskôr o takmer 6 rokov. V súčasnosti preto nie je daný žiaden dôvod na vydanie neodkladného opatrenia, nakoľko do majetkových práv žalobcu sa žiadnym spôsobom nevstupuje neoprávnene. Uviedla, že na zmluve o úvere je jasne a zrozumiteľne uvedené označenie úveru - bezúčelový úver. Žalobca pri uzatvorení zmluvy o úvere poznal úver. V čl. 2 zmluvy o úvere je jednoznačne uvedené, aký záväzok žalobcovi vznikol, a to záväzok vrátiť žalovanej istinu úveru spolu s prísl. bez toho, aby bolo poskytnutie úveru viazané alebo následné použitie úveru viazané na určitú skutočnosť. Žalobca v podanej žalobe tvrdí, že v zmluve o úvere absentuje uvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Priemerný spotrebiteľ je vymedzený dnes dobre známou formulou „Gut Springenheide“. Súdny dvor ES zadefinoval priemerného spotrebiteľa ako „v rozumnej miere pozorného a opatrného“, bez nariadenia znaleckého posudku, či prieskumu verejnej mienky spotrebiteľov. V zmluve o úvere je pritom presne uvedené, že dátum konečnej splatnosti úveru bol stanovený na deň 10.3.2026 a rovnako bol uvedený aj počet mesačných splátok a deň splatnosti každej splátky. Doba trvania zmluvy a dátum konečnej splatnosti sú v danom prípade totožným údajom. Poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 41Co/10/2018 zo 16.8.2018 (z jeho odôvodnenia sčasti citovala). K spôsobu započítania platieb na poplatky, úroky a istinu, uviedla, že vychádza z obchodnoprávneho charakteru zmluvy o úvere. Mala za to, že nemožno hovoriť o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, nakoľko pri splnení všetkých zmluvných podmienok spotrebiteľa nijak neznevýhodňuje. Už pri uzatváraní zmluvy o úvere totiž tento presne vie, aká bude celková výška

nákladov (poplatky, úroky a pod.), ak sa bude pridrižovať ustanovení zmluvy. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je absolútnym obchodom a z toho vyplýva aj aplikácia ustanovení Obchodného zákonníka na jej znenie. Započítanie platieb neupravuje zákon o spotrebiteľských úveroch, preto aplikácii ustanovení obchodného práva žalovaný nemá pochybnosti. Poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 20Co/181/2016 z 26.7.2016 (z jeho odôvodnenia sčasti citovala) a na rozhodnutie Okresný súd Piešťany v konaní 12C/364/2012. Odkázala aj na Veľký komentár Občiansky zákonník I Vydavateľstva C.H.Beck. Bez ohľadu na spotrebiteľský charakter, uviedla, že nie je spornou otázka, že zmluva o úvere je absolútnym obchodom. Poukázala aj na rozsudok Krajského súdu v Bratislave 2Cob/326/2012 z 13.5.2014 a na to, že žalobca pri žiadnej zo svojich platieb neurčil, že sa má započítavať výlučne na istinu. Teda nielen, že v konaní nebola preukázaná neprijateľnosť, že nepreukázal naliehavý právny záujem a súčasne konštatovala, že zmluvná podmienka, ktorá je v súlade s platnou právnou úpravou je platná. Ďalej poukázala na to, že uzatvorili 16.3.2018 zmluvu o úvere dobrá pôžička, že táto zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti v bode 2.2 a 2.3 a to vrátane rozpisu jednotlivých splátok úveru na istinu, úroky a poplatky, rovnako tak s informáciou o výške poslednej splátky úveru. Na margo tvrdenia, že žalobca preukázal potrebu nariadenia neodkladného opatrenia tým, že uviedol, že zmluva o úvere je neplatná, obsahuje neprijateľné podmienky a odporuje zákonu. Samo konštatovanie o tom, čo sa „oni domnievajú“ nie je dostatočným právnym základom pre vydanie neodkladného opatrenia. Súd teda mal posudzovať, či tento predpoklad „žalobcov“ je odôvodnený a opodstatnený. Vzhľadom na platnú právnú úpravu § 5a zák. č. 250/2007 Z.z. sa platnosť dohody o zrážkach zo mzdy posudzuje podľa splnenia troch základných podmienok a to samostatnosť, informovanosť a nepodmienenosť. Tieto žalovaná preukázala. Tvrdila, že žalobca nepreukázal neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, nepreukázal neplatnosť zmluvy o úvere a nepreukázal ani skutočné objektívne dôvody, pre ktoré by bolo nevyhnutné vydať neodkladné opatrenie v takom prípade, ak ešte nesplatil ani istinu úveru, pričom vzhľadom na spôsob a výšku ich splácania je dôvodný predpoklad, že samotnú istinu úveru splatí najskôr o viac ako 6 rokov. V súčasnosti preto nie je daný žiaden dôvod na vydanie neodkladného opatrenia, nakoľko do majetkových práv „žalobcov“ sa žiadnym spôsobom nevstupuje neoprávnene. Navrhla uznesenie zrušiť a „žalobcov“ zaviazať na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

7. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu nesúhlasil s odvolaním žalovanej a zastával názor, že súd vo veci úplne zistil skutkový stav, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil.

8. Citujúc znenie § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 328 ods. 1 a § 329 ods. 2 C.s.p., poukázal na podmienky a dôvody, za ktorých môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, na listinné dôkazy, ktoré predložil na preukázanie skutočností uvedených v žalobe a opakovane, že splnil rozhodujúce zákonné podmienky na vydanie neodkladného opatrenia, že preukázal naliehavosť neodkladného opatrenia, potrebu neodkladnej úpravy pomerov a osvedčil odôvodnenosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, na základe uvedeného mal súd potrebu neodkladnej úpravy pomerov za dostatočne osvedčenú. Ďalej opakovane skutočnosti uvedené v žalobe a v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Citoval z odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu ČR zo dňa 19. decembra 2007, sp. zn. 25Cdo 140/2006). Predbežné opatrenie podľa názoru žalobcu slúži k zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Žalobca je toho názoru, že ak v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia i v žalobe vo veci samej spochybňuje predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy, potom je dôvodné návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, a to do doby, pokiaľ v konaní vo veci samej nebude právoplatne vyriešená otázka platnosti namietanej dohody o zrážkach zo mzdy. Neodkladnosť úpravy pomerov preto podľa názoru žalobcu spočíva už v samotnom vykonávaní zrážok, bez ohľadu na výšku týchto zrážok alebo majetkových pomerov žalobcu, pričom však výška dlhu bola žalobcom spochybnená a namietaná (existenciou neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere). Jeho zamestnávateľ tak vykonával zrážky zo mzdy na základe nejudikovaného titulu a on nemá iné prostriedky ako tento nežiaduci a nezákonný proces zastaviť, než požiadať súd o nariadenie neodkladného opatrenia. Opakoval, že vykonávanie zrážok zo mzdy podstatne zasahovalo do jeho ekonomickej situácie aj jeho rodiny. Podľa voľne dostupných zverejnených hospodárskych výsledkov žalovanej na stránke <<https://www.finstat.sk/31340890>> žalovaná dosiahla v roku 2018 tržby vo výške 219.801.000,00 eur a jej aktíva predstavujú sumu 4.268.030.000,00 eur. Zastával názor, že nariadením

neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma na strane žalovanej, ani neprimeraná výhoda na jeho strane. Ďalej poukázal na rozhodnutia viacerých súdov týkajúce sa nariadenia neodkladného opatrenia v obdobných sporoch a to uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou 3Csp/63/2018 z 5.6.2018, uznesenie Krajského súdu v Košiciach 5Co/322/2019 zo 7.11.2019, 1Co/260/2019 zo 4.12.2019 a 13Co/154/2019 z 13.8.2019. Navrhol uznesenie potvrdiť ako vecne správne.

9. Žalovaná k vyjadreniu žalobcu k jej odvolaniu opakovala skutočnosti uvádzané v jej odvolaní voči uzneseniu ohľadom platnosti dohody o zrážkach zo mzdy a opakovala dôvody odvolania. Zotrvála na svojom odvolacom návrhu na zrušení neodkladného opatrenia.

10. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie žalovanej v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 C.s.p. a uznesenie podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdil ako vecne správne, lebo súd vec správne právne posúdil, uznesenie súdu a jeho odôvodnenie je vecne správne a presvedčivé, na dôvody ktoré v celom rozsahu odkazuje, s ktorými sa aj odvolací súd stotožňuje.

11. Odvolacie námietky žalovanej nie sú spôsobilé spochybníť správne právne závery súdu prvej inštancie, pokiaľ návrhu na nariadení neodkladného opatrenia vyhovel v celom rozsahu.

12. Žalovaná v odvolaní uplatnila odvolacie dôvody uvedené v § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ C.s.p., t.j. že na základe vykonaných dôkazov súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

13. Ani jeden z vyššie uvedených odvolacích dôvodov nie je daný.

14. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v civilnom sporovom konaní, ktoré slúži na dočasné zabezpečenie ochrany porušenia ohrozených práv strán sporu, pričom jeho použitie je namieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia sú jednak stanovené výslovne vo vlastnej právnej úprave a jednak ich vyvodila zo zákonnej úpravy právne teória a súdna prax a jeho nariadenie prichádza tak do úvahy vtedy, ak je potrebné, aby, o.i. dočasne boli upravené pomery strán sporu, ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, aby bolo zrejmé, že v konaní vo veci nie je nárok očividne vylúčený a záver, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo strany sporu ohrozené, ďalej navrhované neodkladné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho sporu o žalobe, čo má byť zrejmé už z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (vzťah, ktorý sa neodkladným opatrením upraví, bude upravený konečným rozhodnutím vydaným na základe žaloby). Okrem toho musí súd uvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma niektorej zo strany sporu (ujma žalovaného nesmie byť neprimeraná k výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa žalobca).

15. Vychádzajúc z uvedených zásad, bol urobený správny právny záver, že v prejednávanej veci sú splnené podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia.

16. Odvolací súd poukazuje na správne závery súdu prvej inštancie, predovšetkým na dôvod, že žalobca správne poukázal na to, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok úijného práva a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky), že spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu najmä ak existuje nebezpečenstvo, kde sa v procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi získať plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok, plnenia, na ktoré veriteľ nemá nárok a to bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí súd brať ohľad. Ak by vnútroštátne právo umožnilo obísť takéto preskúmvanie prostredníctvom uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, išlo by o pozbavenie smernice 93/13/EHS, jej užitočného účinku. Súd správne urobil záver, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán bola osvedčená, keďže žalovaná pristúpila k aktivácii inštitútu zrážok zo mzdy, že žalovaná na základe neobmedzenej dôvery môže vymáhať od žalobcu na základe právneho úkonu - dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej platnosť je sporná a že žalobca týmto spôsobom stráca právo disponovať so svojim príjmom ako vlastným majetkom,

príčom nariadením neodkladného opatrenia do skončenia konania vo veci samej žalovaná neutrpí, ak sa zrážky nebudú vykonávať, keďže právo žalovanej na splatenie úveru týmto rozhodnutím nie je nenávratne znemožnené a je len závislé od výsledku konania vo veci samej. Otázka (ne)platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, resp. bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru, otázka (ne)platnosti dohôd o zrážkach zo mzdy bude predmetom dokazovania vo veci samej a v tomto štádiu konania odvolací súd nemôže zaujať právny názor k týmto otázkam.

17. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie potvrdil ako vecne správne.

18. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej.

19. Výsledok hlasovania - pomer hlasov : 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).