

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11C/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206997
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5617206997.15

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne N. Š., rodenej L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, M. T., zastúpenej JUDr. Dušanom Jančim, advokátom so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, proti G. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. XXX/X, M. T., zastúpenému JUDr. Janou Čončolovou, advokátkou so sídlom Štúrova 17, Liptovský Mikuláš, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd vo výroku I., na prvej strane rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 20. 06. 2019, sp. zn. 11C/28/2017 o p r a v u j e zrejmu nesprávnosť v označení listu vlastníctva tak, že správne má byť:

Súd vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne p r i k a z u j e :

byť číslo XX, nachádzajúci sa vo vchode č. XX, na X. poschodí bytového domu súpisné číslo XXX, postaveného na parcele registra KN-C č. 467/17, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 456 m², spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, všetko zapísané Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie M. T., obec Liptovský Hrádok, okres Liptovský Mikuláš a spoluvlastnícky podiel k pozemku parcely registra KN-C č. 467/17, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 456 m², vo veľkosti 7348/307986, pod poradovým číslom 31, zapísaný Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie M. T., obec Liptovský Hrádok, okres Liptovský Mikuláš, v hodnote 65 000,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 20. 06. 2019, sp. zn. 11C/28/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 26. 11. 2019, sp. zn. 5Co/194/2019, právoplatným 16. 12. 2019, súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

2. Právny zástupca žalobkyne požiadal o opravu zrejmej nesprávnosti, keď súd uviedol, že byť, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, ako aj spoluvlastnícky podiel k pozemku parcely registra KN-C č. 467/17, sa nachádzajú na liste vlastníctva č. XXXX. Spoluvlastnícky podiel k pozemku parcely registra KN-C č. 467/17 o veľkosti 7348/307986, je však zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX.

3. V súlade s ustanovením § 224 C. s. p. súd zrejmu nesprávnosť opravil opravným uznesením tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd vyporiadal celý majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, avšak vo výroku rozsudku nesprávne uviedol, že spoluvlastnícky podiel k pozemku, na ktorom je postavený bytový dom, je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie M. T., namiesto správneho listu vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie M. T..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.