

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 11C/47/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619202579  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2619202579.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Renátou Audovou v spore žalobcu: Mesto Senica, IČO: 00309974, so sídlom Štefánikova 1408/56, 905 01 Senica, zast. Mestský podnik služieb spol. s r.o., so sídlom Hviezdoslavova 477, 905 01 Senica, IČO: 31424287, proti žalovanému: D. P., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, XXX XX T. , štátny občan SR, o zaplatenie 1.931,26 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.931,26 €, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.931,26 € od 01.01.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 02.12.2019 a opravou doručenou súdu dňa 07.02.2020 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.931,26 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.931,26 € od 01.01.2020 do zaplatenia 38,46 € s úrokom z meškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 538,46 € od 16.04.2019 do zaplatenia ako i náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná bola nájomníčkou bytu č. 11 v dome s. č. 1441 na Štefánikovej ulici v Senici od 22.12.2004 do 30.04.2011, pričom má dlh na nájomnom od roku 2009 do roku 2011 spolu v sumu 1.931,26 €.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k.:11C/47/2019-44 dňa 11.02.2020, ktorý však následne uznesením zo dňa 06.04.2020 zrušil, nakoľko tento nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Súd doručil žalovanej, ktorá na adrese evidovanej v RO zásielky nepreberala, žalobu, prílohy, poučenie, ako aj výzvu na vyjadrenie k žalobe oznámením na úradnej tabuli súdu a cez web, pričom tieto sa považujú za doručené dňom 06.05.2020. Žalovaná sa k týmto v stanovenej lehote písomne nevyjadrila.

4. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil

b) v uznesení podľa písm. a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písm. a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Nakoľko v danej veci boli splnené všetky zákonné predpoklady v zmysle § 273 CSP súd vyhovel žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a vo veci úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

7. Tento rozsudok v zmysle § 275 CSP obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.