

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 27T/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320010315
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320010315.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Katarínou Maniačkovou v trestnej veci obžalovaného: E. E. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. mája 2020 v Galante takto

rozhodol:

Obžalovaný: E. E., nar. XX.XX.XXXX R. Š., trvale bytom Š. Č.. XXX, t.č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov od 29.09.2019,

je vinný, že

1)

dňa 29.09.2019 v presne nezistený čas od presne zistenej osoby v Š. na A. za sumu 1.500,- Eur bez povolenia kúpil a do 14:50 hodiny dňa 29.09.2019 v Š. u seba v malej taštičke čiernej farby s označením Š. bez povolenia prechovával 1 kus zatavenú injekčnú striekačku s obsahom bielej kryštalickej látky a 3 kusy plastové vrecká s obsahom kryštalickej látky, ktorá zatavená injekčná striekačka obsahovala kryštalický materiál s hmotnosťou 187 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 49,3 % hmotnostných, obsahujúce 92 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo predstavuje najmenej 2 obvykle jednorazové dávky drogy a kusy plastových vreciek obsahovali kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 70,31 g obsahujúci s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu od 37,0 % do 49,6 % hmotnostných, obsahujúce celkovo 31214 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo predstavuje najmenej 780 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

2)

dňa 29.09.2019 v čase okolo 14:30 hodiny viedol ako vodič motocykel značky T., VIN: V. v obci Š. po ul. J. I. K.. Š. a následne prešiel po chodníku na ul. P., kde nezvládol riadenie a narazil do oplotenia rodinného domu, pričom tento motocykel viedol aj napriek tomu, že mal rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 3T/14/2015 zo dňa 25.03.2015, právoplatný dňa 25.03.2015, uložený trest zákaz činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov,

t e d a

v bode 1. obžaloby

- neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

v bode 2. obžaloby

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bode 1. obžaloby

- zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), Trestného zákona

v bode 2. obžaloby

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 7 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 5 (päť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta č. k. 1Pv 487/19/2202-38 podanej na súd dňa 9.3.2020, prejednal súd trestnú vec obžalovaného E. E..

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.5.2020 obžalovaný po poučení zo strany súdu podľa § 257 Trestného poriadku po porade s obhajcom učinil vyhlásenie o svojej vine zo všetkých skutkov mu obžalobou kladených za vinu. Súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a preto následne vykonával dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste a to: lustráciou registra trestov zo dňa 19.5.2020, lustráciou z registra priestupkov na č. I. 131-132, správou Obce Š. na č. I. 134, správou ÚVTOS a ÚVV Leopoldov na č. I. 135.

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek rozumných pochybností k záveru, že skutky sa stali tak, ako je uvedené v skutkovej vete výroku o vine tohto rozsudku a po právnej stránke tieto kvalifikoval v bode 1. obžaloby ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona a v bode 2. obžaloby ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Súd nepovažuje za nesúladne s § 168 ods. 1 Tr. por., keď v odôvodnení tohto rozsudku nebude uvádzať podrobný obsah vykonaných listinných dôkazov. V rámci záverov o preukázaných skutkových zisteniach súd na jednotlivé dôkazy a z nich vyplývajúce skutočnosti poukáže, a uvedie, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď dokázané skutočnosti posudzoval podľa príslušných ustanovení zákona v otázke trestu. Napokon zápisnica o hlavnom pojednávaní a ostatný obsah spisového materiálu poskytuje ucelený obraz o všetkých dôkazných prostriedkoch, o ktoré súd svoje zistenia opiera.

K výroku o treste obžalovaného.

Pre ukladanie trestu platia zásady, ktoré ustanovuje Trestný zákon v § 34. Na jednej strane má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti tak, že páchateľovi zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, na druhej strane má uložený trest vytvoriť podmienky na výchovu páchateľa k tomu, aby viedol riadny život, pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zák.).

Pri určení druhu trestu a jeho výmery má súd prihliadnuť na jednej strane na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na druhej strane na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom trest by mal postihovať iba páchateľa tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby (34 ods. 3 a ods. 4 Tr. zák.).

Pri ukladaní trestu je potrebné v prvom rade vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu, ktorá je určená trestnou sadzbou ustanovenou pri jednotlivých skutkových podstatách trestných činov. Trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. je úmyselným trestným činom, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby minimálne tri roky (zákonom ustanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody v § 172 ods. 1 Tr. zák. je 3 - 10 rokov), t. j. ide o zločin (§ 11 ods. 1 Tr. zák.).

Súd ukladal obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona s použitím asperačnej zásady podľa najprísnejšej trestnej sadzby zo zbierajúcich sa trestných činov - v danom prípade podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona. U obžalovaného súd zistil prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, pretože sa k trestnej činnosti priznal a úprimne ju oľutoval a na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie o svojej vine, ktoré súd prijal. Zároveň vzhliadol jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, keďže bol už v minulosti odsúdený. Súdom zároveň zistil, že obžalovaný bol rozsudok Okresného súdu Galanta, sp. zn. 3T/14/2015 zo dňa 25.3.2015 odsúdený za zločin falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnené výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva, prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) a písm. d) Trestného zákona na nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 10 mesiacov, trest vykonal dňa 27.2.2019. Napriek tomu, že do úvahy prichádzala aplikácia § 38 ods. 5 Trestného zákona z dôvodu opätovného spáchania zločinu, súd k nej nepristúpil a nezvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/2 postupom podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona, keď v zmysle § 38 ods. 7 Trestného zákona takýto postup vyhodnotil ako neprímerane prísny. A teda ukladal obžalovanému trest odňatia slobody podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona pri rovnováhe poľahčujúcich a príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona v rámci nezmenenej dolnej hranice trestnej sadzby trestu odňatia slobody t. j. 3 roky a zvýšenej hornej hranice trestnej sadzby trestu odňatia slobody postupom podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona t. j. 13 rokov a 4 mesiace.

Vychádzajúc teda z účelu trestu vyjadreného v § 34 ods. 1 Tr. zák., rešpektujúc požiadavku individuálnej a generálnej prevencie, ako aj zásad pre ukladanie trestu v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák., tiež požiadavky na spravodlivé potrestanie páchateľa podľa § 1 Tr. por., dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu a to najmä na dosiahnutie nápravy obžalovaného a jeho uvedenie si závažnosti a celospoločensky negatívnych dôsledkov svojho konania je na neho potrebné pôsobiť trestnom odňatia slobody vo výmere 3 rokov a 6 mesiacov. Takýto trest považuje súd u obžalovaného za dostatočný na dosiahnutie tak individuálnej ako i generálnej prevencie trestu.

Súd uzatvára, že optimálna miera trestnej represie si vyžaduje, aby trest nebol ani príliš mierny a ani nedôvodne prísny. Trest predstavuje ujmu na právach odsúdeného a preto aby išlo skutočne o trest, musí odsúdený túto ujmu reálne i pociťovať. Na druhú stranu nedôvodne prísny trest bez zreteľa na zásadu individuálnej prevencie nepôsobí výchovne, ale demoralizujúco. Cieľom trestného konania má byť dosiahnutie toho, aby obžalovaný zaujal k spáchanej trestnej činnosti sebakritický a kajúci postoj. Práve takýto postoj totiž sľubuje možnosť jeho nápravy. V danej veci obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal.

S poukazom na požiadavku primeranosti trestu a jeho individualizácie nepovažoval súd za potrebné pôsobiť na obžalovaného dlhším trestom odňatia slobody ako 3 roky a 6 mesiacov, pričom súd pri

hodnotení osoby obžalovaného a možnosti jeho nápravy prihliadol i na obžalovaným a jeho obhajcom niekoľkokrát verbalizovaný záujem spolupracovať s OČTK pri odhaľovaní páchatel'ov drogovej trestnej činnosti. K uvedenému dáva súd do pozornosti, že udelil súhlas na základe požiadavky NAKA - západ, s operatívnym vyťažením obžalovaného v súvislosti s drogovou trestnou činnosťou.

Pre výkon uloženého trestu odňatia slobody súd postupom podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil obžalovaného do ústavu so stredným stupňom stráženia, keď bolo preukázané, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tu prejednávaných trestných činov bol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

Zároveň súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 5 rokov podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, nakoľko uloženie tohto druhu trestu a v tejto výmere pokladal za plne dôvodne z hľadiska účelu trestu pri zohľadnení osoby obžalovaného (recidívne sklony k trestnému činu marenia výkonu úradného rozhodnutia) a jeho postojú i vo vzťahu k trestnej činnosti pod bodom 2. obžaloby.

Poučenie:

I. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. (§ 257 ods. 5 Tr. por.)

II. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).