

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 12P/18/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200822  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820200822.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: T. W., nar. XX.XX.XXXX, a U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky - I. G., nar. XX.XX.E., bytom Sídliisko XXX/XX, O., a otca - Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, O., právne zastúpený: JUDr. Ferdinand Klinovský, advokát, so sídlom Hviezdoslavovo námestie 1660/22, Dolný Kubín, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e s a neodkladné opatrenie:

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi: T. W., nar. XX.XX.XXXX, a U. W., nar. XX.XX.XXXX, každý utorok a štvrtok v čase od 14:00 hod do 18:00 hod, každý párný víkend kalendárneho roka od soboty 9:00 hod do nedele 18:00 hod. Otec prevezme a odovzdá maloleté deti v uvedené dni a hodiny v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť.

II. Toto neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť len do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: T. W., nar. XX.XX.XXXX, a U. W., nar. XX.XX.XXXX, vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 12P/18/2020.

III. Vo zvyšnej časti sa návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.04.2020 okrem iného domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s mal. deťmi T. W., nar. XX.XX.XXXX, a U. W., nar. XX.XX.XXXX, tak, že otec by bol oprávnený sa stretávať s mal. deťmi každý utorok a každý štvrtok v čase od 14:00 hod do 19:00 hod, každý párný víkend v sobotu od 9:00 hod do nedele do 19:00 hod, pričom by si mal. deti vyzdvihol v stanovenom čase v mieste bydliska matky a v určenom čase by ich matke v rovnakom mieste odovzdal.

2. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že v čase rozvodu jeho manželstva s matkou mal. detí nepožadoval úpravu stretávania sa s mal. deťmi, nakoľko v tom čase bol vo výkone trestu odňatia slobody. Dňa 28.01.2020 bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a vrátil sa bývať do rodinného domu ku svojej mame. Počas výkonu trestu ho mal. deti pravidelne navštevovali, spočiatku s ich matkou a následne po rozvode manželstva s matkou otca. Po prepustení z výkonu trestu mu matka mal. deti spočiatku dávala, avšak len na pár hodín, aj keď chcel s nimi tráviť dlhší čas, rešpektoval to, že dlhší čas s mal. deťmi nebol. Postupom času sa vzťah s mal. deťmi úplne prehýbil a otec sa dožadoval u matky, aby s mal. deťmi mohol tráviť čas pravidelne a dlhšie obdobie, a aj cez noc. Mal. deti za ním prišli po vyučovaní aj samé do rodinného domu kde býva. Keď sa to matka dozvedela, zakázala mal. deťom chodiť k otcovi, bez toho aby o tom vedela. V súčasnosti matku žiada, aby mu mal. deti dala, ona ich však

radšej v čase, kedy sa im nemôže ona venovať, dá na stráženie ku svojej sestre alebo svojej mame. Uvádza, že matka mu bráni v stretávaní sa s mal. deťmi a nie je možné sa s ňou dohodnúť mimosúdne. Z uvedených dôvodov otec navrhuje, aby súd vymedzil jeho styk s mal. deťmi aspoň v nevyhnutnej miere a to formou neodkladného opatrenia. Otec komunikoval s mal deťmi najprv telefonicky prostredníctvom matky alebo rodinných príslušníkov, tento spôsob komunikácie však už nepokračuje nakoľko matka s takouto praxou postupom času prestala súhlasiť. Otec zakúpil mal. deťom mobilné telefóny, aby mali aspoň pravidelný telefonický kontakt, tieto im však matka odobrala. Otec pracuje ako živnostník v oblasti realizácie výstavby drevených záhradných domčekov, altánkov či iných komponentov z dreva. Svoje pracovné záležitosti si vie prispôsobiť stretávaniu s mal. deťmi.

3. Súčasťou návrhu na začatie konania je aj návrh vo veci samej na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, ktorým otec žiada úpravu jeho styku s mal. deťmi na každý utorok a štvrtok v čase od 14:00 hod. do 19:00 hod., každý párný víkend od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., každý párný kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 23.12 od 17:00 hod. do 25.12. do 17:00 hod., každý nepárný kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 29.12. od 17:00 hod. do 01.01. nasledujúceho párneho kalendárneho roka do 17:00 hod., každý párný kalendárny rok počas veľkonočných prázdnin v čase od štvrtka od 17:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17:00 hod., každý nepárný kalendárny rok počas jarných prázdnin od pondelka od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod., každý kalendárny rok v mesiaci júl od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. 19:00 hod. a v mesiaci august od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. 19:00 hod., pričom mal. deti by si otec v stanovenom čase vyzdvihol v mieste bydliska matky a v určenom čase ich matke v rovnakom mieste odovzdal. Uvedené konanie vo veci samej vedie Okresný súd Námestovo pod identickou sp. zn. 12P/18/2020.

4. Súd ustanovil uznesením č. k. 12P/18/2020-19 z 27.04.2020 mal. deťom za kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536. Na základe žiadosti bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov mal. detí. Kolízny opatrovník v nej uviedol, že z dôvodu šírenia choroby COVID-19 nebolo možné vykonať šetrenie v rodine mal. detí a teda ani osobné rozhovory s mal. deťmi a ich rodičmi. Vykonané boli telefonické rozhovory s rodičmi mal. detí. Matka kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že býva s mal. deťmi a svojim partnerom v 2-izbovom byte v O.. Pracuje ako servírka, pričom, ale v súčasnosti je na ošetrovnom a zabezpečuje starostlivosť o mal. deti, nakoľko mal. deti z dôvodu nariadenia hlavného hygienika SR nechodia do školy. Otec uviedol, že býva u svojich rodičov v rodinnom dome v O.. Uviedol, že nad rámec súdom ustanovenej povinnosti na obe mal. deti prispieva spolu sumou 150 EUR mesačne, nakupuje deťom potrebné veci - oblečenie a pod, keď chodili do školy platil poukazy, U. kúpil bicykel, obom deťom kúpil mobilné telefóny. S deťmi sa stretáva nepravidelne raz za dva týždne a to na tri hodiny alebo rôzne ako mu ich dá matka. Matka uviedla, že nemá problém, aby sa deti s otcom stretávali, ale nemajú stanovené pravidlá pre rodiča. Matka žiada otca, aby pri nákupe drahších vecí robil spoločné rozhodnutia a vždy sa spolu poradili. Komunikácia rodičov prebieha len cez SMS správy. Matka sa priamo nevyjadrila, či súhlasí s návrhom otca. Mal. T. navštevuje 4. ročník základnej školy, je zdravý. Mal. U. navštevuje 1. ročník základnej školy, je zdravý. Kolízny opatrovník odporučil, aby súd návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, ale s tým, že návrat mal. detí do domácnosti matky by bol vždy do 18.00 hod. z dôvodu prípravy mal. detí na vyučovanie.

5. Súd sa v konaní oboznámil z listinami, ktoré tvoria spis - najmä návrhom navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, rodnými listami mal. detí, spoločnými fotografiami otca a mal. detí, správou kolízneho opatrovníka zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov u mal. detí z 05.05.2020, otcovým odpisom z registra trestov, obsahom pripojeného spisu sp. zn. 7P/15/2018 (OS Námestovo), trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 3T/28/03 z 30.05.2003 a rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 4T/93/2007 z 04.07.2007.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

11. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

12. Podľa čl. 5 písm. h) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“):

Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

13. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine:

Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine:

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Po oboznámení sa s listinami predloženými súdu dospel súd k následnému skutkovému a právnomu posúdeniu veci: Manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 30.11.2018, právoplatným dňa 14.08.2018. Uvedeným rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu upravujúcu rodičovské práva a povinnosti na čas po rozvedení, na základe ktorej boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s mal. deťmi nebol predmetom rodičovskej dohody a nebol predmetom ani iného rozhodnutia súdu. Otec bol v čase rozhodovania o rozvedení manželstva a úprave rodičovských práv a povinností vo výkone trestu odňatia slobody a jeho styk bol realizovaný formou návštev maloletých detí v ústave na výkon trestu odňatia slobody. V januári 2020 bol otec podmienene prepustený na slobodu. Otec má od februára 2020 aktívnu živnosť a podľa jeho tvrdení vykonáva činnosť najmä v oblasti realizácie výstavby drevených záhradných domčekov, altánkov či iných komponentov z dreva. Vzhľadom k epidemiologickej situácii nevykonal kolízny opatrovník osobný pohovor s mal. deťmi a ani nezhodnotil bytové podmienky oboch rodičov. Z vyjadrení oboch rodičov však nie je možné nadobudnúť pochybnosť o tom, že bytové podmienky u oboch rodičov sú dostačujúce potrebám mal. detí. Matka nemá problém s tým, aby sa deti stretávali s otcom. Problém sa javí skôr v komunikácii medzi rodičmi a v rozdielnom pohľade na výchovu mal. detí. Z predložených

fotografií bolo zrejme, že deti sa v spoločnosti otca cítia dobre a otec s mal. deťmi majú voči sebe navzájom pozitívny citový vzťah. Vzhľadom k tomu, že styk mal. detí s otcom nebol doteraz upravený a vzhľadom k tomu, sa zmenili pomery na strane otca tým, že bol podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a tiež v spojitosti s tým, že sa vyskytli medzi rodičmi mal. detí nezhody o realizácii styku otca s mal. deťmi, mal súd za to, že bolo potrebné bezodkladne upraviť výkon rodičovských práv a povinností vo vzťahu k styku otca s jeho mal. deťmi. Súd musel najmä prihliadať na to, aby boli rešpektované práva mal. detí na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a tiež na to, aby bolo rešpektované ich právo na udržiavanie pravidelného, a pokiaľ možno rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Mal. deti sú vo veku, kedy už vedia prejaviť svoj názor aspoň vo vzťahu ku svojim najbližším osobám. Súdu v čase vydania tohto rozhodnutia nebola známa skutočnosť, ktorá by otcovi znemožňovala riadnu starostlivosť o mal. deti v čase, počas ktorého by boli v jeho osobnej starostlivosti. Súd zobral do úvahy aj skutočnosť, že otec bol v minulosti mnohonásobne súdne trestaný. Tieto trestné činy však prioritne smerovali voči majetku a preto súd nemá dôvod na základe týchto skutočností uvažovať o obmedzení rodičovských práv otca voči maloletým deťom. Komplexnejšia úprava styku otca s mal. deťmi, ktorá sa bude opierať aj o vykonané dokazovanie, bude predmetom konania vo veci samej. Súd návrh otca zamietol v tej časti, ktorá sa týkala času návratu mal. detí do domácnosti matky. Súd sa stotožnil s návrhom kolízneho opatrovníka a určil najneskorší čas návratu mal. detí do domácnosti matky na 18:00 hod. z dôvodu, aby mali mal. deti čas na prípravu na vyučovanie.

17. Podľa § 330 CSP ods. 1, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Nakoľko vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom súd už koná pod identickou sp. zn. 12P/18/2020, súd v súlade s § 330 ods. 1 CSP zároveň určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 1 CSP až v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej skončí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.