

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25C/385/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116213743
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:1116213743.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/X, XXX XX X. zast.: Law Service, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Stráž 3/223, 960 01 Zvolen IČO: 42 305 233 proti žalovaným: 1. MH Invest, s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava IČO: 36 724 530 právne zast. : MAPLE & FISH s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dunajská 15/A, 811 08 Bratislava IČO: 36 718 432 , 2. Q. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, Z., právne zast.: BIZOŇ PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Hviezdoslavovo námestie 25, 811 02 Bratislava IČO: 36 833 533 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh zamietá.
- II. Žalovaným v 1. a 2. rade súd priznáva plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 24.06.2016 domáhal určenia vlastníctva k nehnuteľnosti parc. č. 2654, orná pôda o výmere 3.003 m² v kat. území Lužianky. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 15.07.2015 uzavrel so žalovanou v 2 rade zámennú zmluvu, na základe ktorej sa stal vlastníkom nehnuteľnosti. Dňa 01.03.2016 prišlo k rozhodnutiu o vyvlastnení nehnuteľnosti v prospech žalovaného v 1 rade. Vlastníctvo žalobcu bolo spochybnené žalovanou v 2 rade. Uvedený stav neistoty nemôže odstrániť ani konanie kde je žalovaná žalobkyňou.

2. Súd žalobu zamietol rozsudkom zo dňa 14.12.2017. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Nitre prvostupňové rozhodnutie zrušil. Okresný súd nemal nepripustiť zmenu žaloby. Má preskúmať vec vedenú pod sp.zn. 14C/408/2016 resp. 25C/516/2015 z pohľadu litispendencie a návrhu na prerušenie konania.

3. Do prvého rozhodnutia súd zistil tento skutkový a právny stav: Žalobca sa žalobou podanou dňa 24.06.2016 domáhal určenia vlastníctva k nehnuteľnosti parc. č. 2654, orná pôda o výmere 3.003 m² v kat. území Lužianky, LV č. 3330. Dňa 15.07.2015 uzavrel so žalovanou v 2 rade zámennú zmluvu, na základe ktorej sa stal vlastníkom nehnuteľnosti. Dňa 01.03.2016 prišlo k rozhodnutiu o vyvlastnení nehnuteľnosti v prospech žalovaného v 1 rade. Nehnuteľnosť sa vyvlastňovala žalobcovi. Rozhodnutím MD SR bolo uvedené rozhodnutie čiastočne zmenené ohľadne predmetnej parc. že náhrada bude uložená v depozite SPF a vyplatená tomu kto bol v čase vyvlastnenia vlastníkom nehnuteľnosti nakoľko prebieha konanie na súde č.k. 25C/516/2015 v súčasnosti 14C/408/2016. Vlastníctvo žalobcu bolo spochybnené žalovanou v 2 rade vedenou pod č.k. 14C/408/2016 na OS Nitra. Uvedený stav neistoty podľa žalobcu nemôže odstrániť ani skončenie uvedeného konania kde je žalovaná žalobkyňou. Určenia vlastníctva sa žalobca domáhal z dôvodu nevyplatenia náhrady za vyvlastnenie, nie že by spochybňoval vyvlastnenie. V priebehu konania sa žalobca domáhal zmeny žaloby na určenie, že žalobca bol

vlastníkom nehnuteľnosti v čase vyvlastnenia, čo však súd právoplatne zamietol. Žalovaný namietali litispenciú s poukazom na konanie 14C/408/2016, že žalobca nemá naliehavý právny záujem, pretože určenie vlastníctva nevyrieši otázku vyplatenia náhrady za vyvlastnenie a že žalovaná v 2 rade nie je pasívne legitimovaná. Žalovaná aj namietala neplatnosť zámennej zmluvy. V konaní 14C/408/2016 je žalovaná v 2 rade žalobkyňou a žalobca žalovaným, žalovaný v 1 rade nie je účastník tohto konania.

4. Právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že sa pridrižiava podaného návrhu. Náhrada za vyvlastnený pozemok vyplatená nebola, žalobca tak má naďalej záujem na podanej žalobe. Čo sa týka neplatnosti zámennej zmluvy z dôvodu predkupného práva štátu poukazuje na § 603 ods 3. OZ a § 853 OZ. Zmenou vlastníka predkupné právo nezaniká, teda nejde o absolútnu neplatnosť. V podobných veciach, ktoré boli rozhodnuté aj KS boli podané odvolania. PZ navrhuje prerušiť toto konanie do skončenia konania ktoré, začalo neskôr a to konkrétne 17C/10/2019, kde sa rieši otázka platnosti zámennej zmluvy tak, ako v tomto konaní.

5. Právna zástupkyňa žalovaného v 1. rade uviedla, že sa pridrižiava doterajším vyjadrením, náhrada za vyvlastnenie doteraz vyplatená nebola avšak výsledok tohto konania by nemal vplyv na vyplatenia alebo nevyplatenie predmetnej náhrady. Má za to že žalobca nemá naliehavý právny záujem na podanej žalobe z dôvodu že pred vyvlastnením bol zapísaný ako vlastníkom nehnuteľnosti v katastri nehnuteľnosti. Má tiež za to, že žalovaní nie sú vo veci pasívne legitimovaní ani v zmysle § 228 ods. 2 CSP. Žalovaný v 1.rade v tom čase ani nebol vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti teda nie je dôvod aby sa voči nemu žalobca takéhoto návrhu domáhal. Vzhľadom na ustálenú prax aj v rozhodovaní NS SR vzhľadom na predkupné právo štátu nebolo možné dodatočné plnenie zo zámennej zmluvy. Má za to, že nie je dôvod pre prerušenie konania pre neskôr začaté konanie kde sa prípadne rieši aj ten istý predmet.

6. Právna zástupkyňa žalovanej v 2. rade uviedla, že sa pridrižiava doterajším vyjadrením, má za to, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na podanej žalobe, žalovaná v 2. rade nie je pasívne právne legitimovaná a s poukazom na rozhodnutie NS SR publikované R54/2018 vzhľadom na predkupné právo štátu nemožno prihladať na zámennú zmluvu, ktoré bola urobená až následne. Takáto zmluva je absolútne neplatnou a v zmysle § 3 ods. 5 zákona 175/99 je v rozpore s účelom a cieľom tohto zákona. Konanie 17C/10/2019, kde je žalovaná v 2.rade žalobkyňou a žalobca žalovaným sa žalobkyňa domáha určenia, že jej patrí finančná náhrada. Táto žaloba bola podaná 01.02.2019.

7. Súd doplnil dokazovanie aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to : ako na č.l.85, odvolanie žalobcu č.l. 97-104, zápisnica z konania 14C/408/2016 z č.l.107-110, vyjadrenie žalovaného v 1. rade č.l.121-127, vyjadrenie žalovaného v 2. rade č.l.130-133, vyjadrenie žalobcu 138-139, vyjadrenie žalovaného v 1. rade č.l. 146-149, uznesenie KS č.l.162-175, úradný záznam č.l. 188, fotokópia žaloby 14C/408/2016 z č.l. 180-187, uznesenie 25C/516/2015 z č.l. 188-189, zmena návrhu - 25C/516/2015 z č.l. 190-193, rozsudok OS 14C/408/2016 z č.l. 194-197, rozsudok KS v konaní 14C/408/2016 z č.l.198-205, vyjadrenie žalovaného v 1. rade z č.l.206-207, pripojené rozsudky OS č.l.208-220, 240-245, pripojené rozsudky NS č.l. 221-239, uznesenie súdu č.l.275 a zistil tento dodatočný skutkový a právny stav :

8. V konaní sp. zn. 14C/408/2016 ktoré bolo pôvodne vedené pod sp. zn. 25C/516/2015 sa žalobkyňa E. N. domáhala voči M. B. určenia vlastníckeho práva k parc. č. 2654 kat. úz. Lužianky. Dňa 18.05.2016 v tom konaní bola pripustená zmena žaloby a žalobkyňa voči žalovanému sa domáhala určenia neplatnosti zámennej zmluvy zo dňa 15.07.2015. Žaloba bola Okresným súdom dňa 23.05.2017 zamietnutá a odvolacím súdom bol dňa 23.01.2019 predmetný rozsudok potvrdený. Strany netrvali na prerušení konania do skončenia konania sp. zn. 14C/408/2016 ani na litispencií. Uznesením zo dňa 23.03.2020 súd pripustil zmenu žaloby v tomto konaní tak, že žalobca sa domáha určenia vlastníctva ku dňu vyvlastnenia 01.03.2016.

Žalobca uvádzal, že má právny záujem na podanom návrhu z dôvodu doterajšieho nevyplatenia náhrady za vyvlastnenie. Zámenná zmluva z dôvodu predkupného práva štátu nie je absolútne neplatná, zmenou vlastníctva predkupné právo nezaniká. Navrhoval prerušiť konanie do skončenia konania 17C/10/2019 kde sa tiež rieši otázka platnosti zámennej zmluvy.

Žalovaný navrhovali žalobu zamietnuť, a nepripustiť prerušenie konania. Náhrada vyplatená nebola, ale toto konanie by na to vplyv nemalo. Žalobca nemá naliehavý právny záujem na podanej žalobe aj z dôvodu, že on bol v čase vyvlastnenia zapísaný ako vlastníkom nehnuteľnosti. Žalovaní nie sú pasívne legitimovaní a žalovaný v 1 rade v tom čase nebol vlastníkom. Vzhľadom na predkupné právo štátu s

poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax (R54/18) nebolo možné dodatočné plnenie zo zámennej zmluvy. Zámenná zmluva je absolútne neplatná v zmysle § 3 ods. 5 zák. č. 175/99 Z.z. Žalovaná v 2 rade nie je pasívne legitimovaná. v konaní 17C/10/2019 žalovaná v 2 rade ako žalobkyňa žaluje žalobcu v tomto konaní o určenie, že jej patrí finančná náhrada za vyvlastnenie.

9. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

10. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

11. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

12. Podľa § 129 ods. 1 O.z. držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

13. Podľa § 130 ods. 1 O.z. ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

14. Podľa § 132 ods. 1 O.z. vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

15. Podľa § 133 ods. 1 O.z. ak sa hnutelná vec prevádza na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo prevzatím veci, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. Ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákone neustanovuje inak.

16. Podľa § 457 O.z. ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

17. Podľa § 575 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa plnenie stane nemožným, povinnosť dlžníka plniť zanikne.

18. Podľa §6 ods. 6 zák. č. 282/2015 Z.z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov Náhradu za vyvlastnenie, ktorú nemožno vyplatiť z dôvodu, že do právoplatnosti rozhodnutia nebolo právoplatne skončené konanie o dedičstve alebo súdne konanie, alebo nebola právoplatne skončená exekúcia, ktorých predmetom je vlastníctvo vyvlastňovaného pozemku alebo vyvlastňovanej stavby, zloží vyvlastniateľ v lehote 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o vyvlastnení do úschovy na súde, v obvode ktorého sa nachádza pozemok alebo stavba.

19. Podľa § 3 ods. 5 zákona č 175/99Z.z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov, na pozemok a stavby na ňom, na ktorom sa má realizovať významná investícia podľa § 1 ods. 3, vzniká zo zákona predkupné právo štátu dňom schválenia návrhu na vydanie osvedčenia o významnej investícii vládou. Predkupné právo štátu sa zapíše do katastra nehnuteľností na návrh príslušného ministerstva. Predkupné právo štátu nie je iným právom k pozemkom a stavbám.

20. Podľa článku 5 CSP zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prieťahom v konaní.

21. V zmysle citovaných zákonných ustanovení, vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh zamietol. Žiadna zo sporných strán nenamietala litispendenciu ani nenavrhovala prerušiť konanie do skončenia konania sp. zn. 14C/408/2016. Uvedené konanie začalo pod sp. zn. 25C/516/2015. V tomto konaní boli stranami sporu žalobca a žalovaná v 2 rade z tohto konania a predmetom žaloby bolo určenie neplatnosti zámennej zmluvy zo dňa 15.07.2015. z pohľadu súdu tak nešlo o litispendenciu a vzhľadom na skončenie konania 14C ani o res iudicata vzhľadom na rozdielnosť sporných strán (žalovaný v 1 rade) a predmetu konania. O procesnom návrhu na prerušenie konania do skončenia konania 14C súd nerozhodoval, pretože žiadna strana sporu to nenavrhovala. Vzhľadom na skončenie uvedeného sporu by to ani nebol oprávnený návrh. Súd zamietol návrh na prerušenie konania do skončenia konania 17C/10/2019. V uvedenom konaní sa len ako predbežná otázka rieši prípadná platnosť zámennej zmluvy. Akýkoľvek spôsob skončenia konania o nároku na vyplatenie náhrady za vyvlastnenie by nemal priamy vplyv na toto konanie ak by na ňom žalobca zotrval. Uvedené konanie pritom začalo podstatne neskôr ako konanie 25C/385/2016. Aj prípadné riešenie tej istej predbežnej otázky by nebol oprávnený dôvod na prerušenie skôr začatého konania. Súd nevidel zákonnú možnosť odmietnuť žalobu podľa čl. 5 CSP. Žalobcov právny názor bol nesprávny čo však podľa súdu nie je dôvod pre postup podľa uvedeného článku.

22. Ako vlastníka nehnuteľnosti je v katastri evidovaná spoločnosť MH Invest s.r.o. V čase vyvlastnenia žalovaná v 2 rade nebola vlastníkom nehnuteľností, reálnym ani evidovaným. Aj pri určovacej žalobe je úlohou súdu skúmať dôvodnosť podanej žaloby v pohľadu následkov vydaného rozhodnutia, teda naliehavý právny záujem žalobcu na návrhu. Existujúci vlastnícky stav nebolo možné zvrátiť predmetným návrhom na určenie vlastníctva v čase vyvlastnenia, bez toho, aby nebol účastníkom takéhoto konania subjekt, ktorý ako vlastníka nehnuteľnosti je zapísaný v katastri nehnuteľností. Nadobudnutie vlastníctva vyvlastnením je osobitný druh nadobudnutia vlastníctva, ktoré nie je odvodené od práv právneho predchodcu. Aktuálny evidovaný vlastníka nehnuteľnosti nie je právnym nástupcom žalovanej v 2 rade. To, že žalovaná v 2 rade nebola pasívne legitimovaná vyplýva aj z rozhodnutia KS v Nitre sp. zn. 6Co /25/2016 zo dňa 11.03.2015 podľa ktorého rozsudok v zmysle § 159 Ods. 2 O.s.p. (teraz § 228 ods. 1 CSP) o určenie vlastníctva je záväzný len pre účastníkov konania, môže byť predpokladom pre vykonanie zmeny v zápise vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností, len ak účastníkmi konania boli všetky osoby aktuálne (v čase rozhodovania) zapísané v katastri ako vlastníci. V čase uvedeného rozhodnutia pritom platilo ustanovenie § 159a O.s.p. minimálne v znení ako súčasné ustanovenie § 228 ods. 2 CSP. Súd pri rozhodovaní vychádza z predpokladu materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia, čomu odporovali tvrdenia žalobcu. V prípade právoplatného vyhovenia návrhu a právneho názoru žalobcu v podobných veciach, že podľa § 228 ods. 2 CSP je záväzný aj na súčasného evidovaného vlastníka nehnuteľnosti by sa žalobca mohol legitímne domáhať zmeny vlastníckych práv k nehnuteľnosti. Prípadné konštatovanie v konaní že o toto nemá žalobca záujem nemožno nijako právne podložiť či zabezpečiť do budúcnosti. V danej veci bol splnený zákonný predpoklad pre postup podľa § 228 ods. 2 CSP, teda v katastri nehnuteľností bola poznámka o súdnom konaní v čase povoľovania vkladov ohľadne dotknutej nehnuteľnosti. S poukazom na osobitný spôsob nadobudnutia vlastníctva vyvlastnením s poukazom na uvedené rozhodnutie KS v Nitre žalovaná v 2 rade nebola pasívne legitimovaná, keďže spornou stranou mal byť aktuálny vlastníka nehnuteľnosti - žalovaný v 1 rade.

23. Žalobca ohľadne právneho záujmu poukazyval na vyvlastňovacie rozhodnutie a jeho odôvodnenie. Náhrada za vyvlastnenie bola podľa rozhodnutia OÚ Nitra o vyvlastnení zo dňa 01.03.2016 v spojení s rozhodnutím MD SR zo dňa 18.04.2016 z dôvodu, že na OS Nitra prebiehajú konania o určenie vlastníctva aj ohľadne parc. č. 2654 kat. úz. Lužianky pod sp.z. 25C/516/2016 (následne sp. zn. 14C/408/2016) daná do úschovy a vyplatí sa tomu o kom bude právoplatne rozhodnuté, že bol v čase vyvlastnenia vlastníkom pozemku. Žalobca podal dňa 24.06.2016 žalobu o určenie vlastníctva a dňa 28.11.2017 podal návrh na zmenu petitu a domáhal sa určenia vlastníctva v čase vyvlastnenia. Súd pripustil zmenu žaloby keď už nejde o spor o určenie vlastníctva k parcele, ale že žalobca bol jej vlastníka v čase vyvlastnenia. V čase rozhodnutia o vyvlastnení sa konanie o určenie vlastníctva v čase vyvlastnenia neprebiehalo. Podľa § 137 písm c) CSP rozhoduje či tu právo je alebo nie je a nie o tom či tu právo bolo alebo nebolo. Súd pri rozhodovaní vychádza z predpokladu materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia. Žalovaný petit nijako neupravoval vzťahy medzi stranami. Rozhodnutie MD SR poukazyvalo na iné prebiehajúce konania, neurčovalo žalobcovi povinnosť podať novú žalobu. Žalobca nemal naliehavý právny záujem na určení vlastníctva či určení spätne ku dňu vyvlastnenia ani z dôvodu, že nehnuteľnosť sa vyvlastňovala žalobcovi čo je z rozhodnutia Okresného úradu Nitra o vyvlastnení jasné. To by bolo

to isté ako keby sa evidovaný vlastník domáhal určenia vlastníctva. Otázka úschovy sa pritom priamo rieši v konaní 17C, že žalovanej v 2 rade voči žalobcovi patrí finančná náhrada za vyvlastnenie. Ak niekto vlastníctvo spochybňuje on musí podať návrh, podanie vlastníka je nadbytočné, nehospodárne a nedôvodné. Určenia vlastníctva sa domáha voči evidovanému vlastníkovi nehnuteľnosti, preto mal súd za to, že žalovaný v 1 rade je pasívne legitimovaný. Avšak vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca ani voči žalovanému v 1 rade nemal naliehavý právny záujem na podanej žalobe podľa § 137 písm c) CSP.

24. Vykonaným dokazovaním a to zámennou zmluvou, rozhodnutiami orgánov verejnej správ, listinnými dôkazmi z pripojených spisov a listami vlastníctva bolo v konaní preukázané, že rozhodnutie správneho orgánu o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech žalobcu na základe spornej zámennej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovanou v 2 rade dňa 15.7.2015 prebehlo po tomto dátume. V konaní nebolo sporné a bolo aj všeobecne známe, že pred rozhodnutím správneho orgánu o návrhu na vklad vlastníckeho práva na základe tejto zámennej zmluvy vzniklo štátu predkupné právo k predmetnému pozemku a to priamo zo zákona dňom schválenia návrhu na vydanie osvedčenia o významnej investícii vládou 8.7.2015. Zmluvná voľnosť žalovanej v 2 rade ako vlastníčky tohto pozemku, ku ktorému sa viazalo predkupné právo štátu podľa § 3 ods. 5 zákona č. 175/1999 Z.z., sa tým priamo zo zákona obmedzila a žalovaná v 2 rade bola povinná ponúknuť tento pozemok na predaj prednostne štátu. Kasačný súd v obdobných veciach už skonštatoval, že v prípade ak po uzavretí kúpnej zmluvy a pred rozhodnutím právneho orgánu o návrhu na vklad vlastníckeho práva vzniklo štátu predkupné právo, je správny orgán povinný na toto predkupné právo prihliadať. Uvedená skutočnosť nespôsobuje neplatnosť zmluvy, ale bráni jej realizácii a tým nastáva dodatočná právna nemožnosť dohodnutého plnenia. Pretože plnenie dohodnuté v kúpnej zmluve z 15.07.2015 sa stalo po vzniku záväzku nemožným, povinnosť žalovanej v 2 rade plniť v tejto časti zámennej zmluvy tak zanikla podľa § 575 ods. 1 Občianskeho zákonníka a tým zanikol aj tento záväzok. Pretože záväzok z uvedenej zámennej zmluvy zanikol pred rozhodnutím správneho orgánu o návrhu žalobcu na vklad vlastníckeho práva v jeho prospech na základe tejto zámennej zmluvy, nemohol žalobca na základe tejto zmluvy nikdy nadobudnúť vlastnícke právo k predmetnému pozemku a tak nemôže byť jeho vlastníkom ani ku dňu jeho vyvlastnenia. Súd z aj uvedeného dôvodu žalobu v celom rozsahu zamietol.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaním v 1 a 2 rade priznal plnú náhradu trov konania, keďže bol v konaní úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania