

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318010739
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8318010739.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.05.2020 v trestnej veci obžalovaného B. C., pre prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Tr. zákona a iné, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 28.10.2019, sp. zn. 2T/125/2018, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/ Tr. zákona, ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Obžalovanému
B. C., nar. XX.XX.XXXX vo D. N., Q.
republika, trvale bytom R., F.
č. XXXX/XX,

u k l a d á:

Podľa § 240 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. j/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, v spojení s § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienenečne o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona u r č u j e skúšobnú dobu podmienenečného odsúdenia v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 28.10.2019, sp. zn. 2T/125/2018 bol obžalovaný B. C. uznaný za vinného v bode 1 až 4 pre prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, 2 Tr. zákona pokračovacím spôsobom podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona a v bode 5 pre prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

1/ v období od mesiaca marec 2017 do mesiaca december 2017 ako zodpovedná osoba konajúca za dlžníka v úpadku obchodnú spoločnosť G. G., s. r. o. so sídlom G., G. XXX/X, IČO: 36 443 271, ktorý bol platiteľom sociálneho poistenia na účet G. pobočka R., nevykonával úhrady splatného poistného na sociálne poistenie za zamestnancov ani za zamestnávateľa v prospech G., H. a disponibilné finančné prostriedky obchodnej spoločnosti použil na úhradu jej bežného chodu, nákup tovarov, úhradu energií

a nájmu a ďalších neskôr vzniknutých záväzkov spoločnosti G. G., s. r. o. G. a takto uprednostnil pri uhrádzaní splatných záväzkov spoločnosti G. G., s. r. o. iných veriteľov, čím zmaril uspokojenie pohľadávky G., H. a spôsobil jej škodu vo výške 54.784,38 eur,

2/ v období od mesiaca marec 2017 do mesiaca december 2017 v G. ako zodpovedná osoba konajúca za dlžníka v úpadku obchodnú spoločnosť G. G., s. r. o. so sídlom G., G. XXX/X, IČO: 36 443 271, ktorý bol platiteľom verejného zdravotného poistenia na účet D., pobočka R., nevykonal úhrady splatného poistného na verejné zdravotné poistenie za zamestnancov ani za zamestnávateľa v prospech D., pobočka R. a disponibilné finančné prostriedky spoločnosti použil na úhradu jej bežného chodu, nákup tovarov, úhradu energií a nájmu a ďalších neskôr vzniknutých záväzkov spoločnosti G. G., s. r. o. G., iných veriteľov, čím zmaril uspokojenie pohľadávky D., a. s., H. a spôsobil jej škodu vo výške 11.347,68 eur,

3/ v období od mesiaca marec 2017 do mesiaca december 2017 v G. ako zodpovedná osoba konajúca za dlžníka v úpadku obchodnú spoločnosť G. G., s. r. o., so sídlom G., G. XXX/X, IČO: 36 443 271, ktorý bol platiteľom verejného zdravotného poistenia na účet S., a. s., H., nevykonal úhrady splatného poistného na verejné zdravotné poistenie za zamestnancov ani za zamestnávateľa v prospech S., a. s. H. a spôsobil jej škodu vo výške 7.279,56 eur,

4/ v období od mesiaca marec 2017 do mesiaca december 2017 v G. ako zodpovedná osoba konajúca za dlžníka v úpadku obchodnú spoločnosť G. G., s. r. o., so sídlom G., G. 758/8, IČO: 36 443 271, ktorý bol platiteľom verejného zdravotného poistenia na účet O., a. s. H., nevykonal úhrady splatného poistného na verejné zdravotné poistenie za zamestnancov ani za zamestnávateľa v prospech O., a. s. H. a disponibilné finančné prostriedky spoločnosti použil na úhradu jej bežného chodu, nákup tovarov, úhradu energií a nájmu a ďalších neskôr vzniknutých záväzkov spoločnosti G. G., s. r. o. G. a takto uprednostnil pri uhrádzaní splatných záväzkov spoločnosti G. G., s. r. o. iných veriteľov, čím zmaril uspokojenie pohľadávky O., a. s. H. a spôsobil jej škodu vo výške 1.445,37 eur,

5/ ako štatutárny zástupca v spoločnosti G. G., s. r. o., so sídlom podnikania G. XXX/X, G., IČO: 36443271 nevyplatil v deň splatnosti mzdu za mesiac október 2017 vo výške 280,26 eur a za mesiac december 2017 časť mzdy vo výške 335,45 eur svojmu zamestnancovi N. Y., hoci v dňoch splatnosti disponoval dostatkom finančných prostriedkov na ich úhradu a tieto nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie podnikateľskej činnosti tejto právnickej osoby, pričom N. Y. mal podľa uzatvorenej pracovnej zmluvy zo dňa 08.02.2017 ako zamestnanec vyššie uvedenej spoločnosti na vyplatenie mzdy v deň splatnosti nárok, čím takto svojím konaním poškodenému N. Y. spôsobil škodu celkom vo výške 615,71 eur.

Za to mu súd uložil podľa § 240 ods. 2 Tr. zákona, prihladajúc na § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. I/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona úhrnný peňažný trest vo výške 2.000,- (dvetisíc) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodených G., pobočka H., S. a.s. a O. a.s. s uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal riadne a včas, podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 05.11.2019, odvolanie prokurátor a to proti výroku o treste, ktoré odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 24.01.2020. Namietal, že úhrnný peňažný trest vo výmere 2.000,- eur je zjavne neprimeraný a nedostatočný na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti. Obžalovaný spáchal 2 trestné činy, pričom prečin znevýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 2 Tr. zákona spáchal pokračovacím spôsobom a spôsobil ním celkovú škodu vo výške 74.856,99 eur a spáchal aj prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Tr. zákona, pri ktorom spôsobil škodu vo výške 615,71 eur. Obžalovaný ku dňu vyhlásenia rozsudku ani sčasti dobrovoľne neuhradil spôsobenú škodu G., S., a.s. a O., a.s. Obžalovaný už v minulosti nevedol riadny život a 2-krát spáchal trestnú činnosť, za ktorú mu bolo podmienene zastavené trestné stíhanie Okresnou prokuratúrou Humenné. Uloženie samostatného úhrnného peňažného trestu vo výmere 2.000,- eur nie je dostatočnou zárukou, že obžalovaný bude

viesť riadny život. Popri peňažnom treste je potrebné uložiť aj primeraný úhrnný trest odňatia slobody s podmieneným odkladom a primeranou skúšobnou dobou. Z uvedených dôvodov navrhol, aby Krajský súd v Prešove zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Humenné a sám rozhodol tak, že uloží obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby s podmieneným odkladom na primeranú skúšobnú dobu a peňažný trest vo výmere 5.000,- eur.

K takto podanému odvolaniu sa vyjadril obhajca obžalovaného podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 30.01.2020. Uviedol, že nesúhlasí s odvolaním prokurátora v celom rozsahu. Má za to, že súd pri ukladaní trestu postupoval zákonne a správne, najmä s prihliadnutím na skutkový a právny stav veci, osobu páchatel'a, spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Napadnutý rozsudok považuje za zákonný a správny, preto žiada, aby súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Na základe takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadnúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených pod bodmi 1/- 4/ obžaloby, pričom toto jeho vyhlásenie prijal. Zároveň vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný ako zástupca spoločnosti G. G. s.r.o. nevyplatil v deň splatnosti za mesiac október mzdu vo výške 280,26 eur a za mesiac december časť mzdy vo výške 335,45 eur poškodenému zamestnancovi N. Y., hoci v dňoch splatnosti disponoval dostatkom finančných prostriedkov na ich úhradu a tieto nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie podnikateľskej činnosti právnickej osoby. Vzhľadom na to, že obžalovaný mal v odpise z registra trestov 2 záznamy, v oboch prípadoch boli trestné stíhania Okresnou prokuratúrou Humenné podmienene zastavené so skúšobnou dobou a obžalovaný sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania osvedčil, považoval súd za primerané a dostačujúce uložiť obžalovanému úhrnný peňažný trest vo výške 2.000,- eur a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody na 6 mesiacov.

Úvodom krajský súd konštatuje, že v predmetnej trestnej veci uznesením zo dňa 14.05.2019, sp. zn. 9To/25/2019 už raz zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a to uznesenie zo dňa 24.10.2018 sp. zn. 2T/125/2018 a vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Okresný súd po zrušení a vrátení veci krajským súdom spojil predmetnú trestnú vec na spoločné konanie s trestnou vecou vedenou na Okresnom súde Humenné proti obžalovanému pre prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, 2 Tr. zákona pod sp. zn. 2T/132/2018. Následne vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný B. C. vyhlásil, že je vinný z jednotlivých čiastkových útokov prečinu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, 2 Tr. zákona, pričom súd prvého stupňa po vypočutí obžalovaného na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po vyjadrení prokurátora uvedené vyhlásenie obžalovaného prijal a konštatoval, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal ku skutku, sa nevykoná a následne vykoná len dokazovania vo vzťahu ku skutku kvalifikovanému ako prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Tr. zákona, ako aj dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Vychádzajúc z ust. § 257 ods. 5 Tr. poriadku a § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku po preskúmaní obsahu predloženého spisu odvolací súd nezistil žiadne zásadné porušenie práva obžalovaného na obhajobu vo vzťahu k prijatému vyhláseniu o vine.

Keďže v danej trestnej veci bolo podané odvolanie prokurátorom len proti výroku o treste, krajský súd nezistiac dôvody dovolania uvedené v § 371 ods. 1 Tr. poriadku, preskúmal len tento odvolaním napadnutý výrok.

Konanie obžalovaného bolo po právnej stránke zákonným spôsobom posúdené ako prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, 2 Tr. zákona spáchaný pokračovacím spôsobom podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona a prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaný tým, že ako dlžník nebol schopný plniť svoje splatné záväzky, zmaril uspokojenie svojich veriteľov tým, že zvýhodnil iných veriteľov a spôsobil týmto činom väčšiu škodu a ako štatutárny orgán právnickej osoby nevyplatil svojmu zamestnancovi mzdu za prácu, na ktorej vyplatenie mal zamestnanec nárok v deň jej splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na jej výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby, naplnil tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu uvedených prečinov.

Prvostupňový súd sa v odôvodnení napadnutého rozsudku zaoberal aj poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, pričom vyhodnotil existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, teda že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, teda že obžalovaný spáchal viac trestných činov, preto pri ukladaní trestu postupoval v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona a vzhľadom na to, že ukladal úhrnný trest odňatia slobody za 2 trestné činy, použil aj ust. § 41 ods. 1 Tr. zákona.

K uvedenému odvolací súd, po preskúmaní odvolaním napadnutého rozsudku, ako aj predloženého spisu udáva, že za prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 2 Tr. zákona umožňuje zákon uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky a za prečin nevyplatenia mzdy a odstúpeného podľa § 214 ods. 1 Tr. zákona umožňuje zákon uložiť trest odňatia slobody až na 3 roky.

Na základe uvedeného krajský súd konštatuje, že sa nestotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že na nápravu obžalovaného je dostačujúce a primerané uložiť úhrnný peňažný trest vo výške 2.000,- eur a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, uložiť náhradný trest odňatia slobody na 6 mesiacov. Vo vzťahu k uvedenému, odvolací súd udáva, že súd prvého stupňa obžalovaného na hlavnom pojednávaní k jeho majetkovým a zárobkovým pomerom vypočul, kde obžalovaný uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti G. G. s.r.o. s čistým zárobkom 1.470,- eur a poberá starobný dôchodok vo výške 1.138,- eur, avšak zároveň uviedol, že reálne zo spoločnosti G. G. s.r.o. nemá príjem už od 01.07.2018, pretože táto spoločnosť reálne nefunguje a nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť. Vo vzťahu k uvedenému odvolací súd udáva, že takéto vyjadrenie obžalovaného je zmätočné, pričom na základe takéhoto vyjadrenia nemal dostatočne preukázané majetkové a zárobkové pomery obžalovaného, teda nemal splnené podmienky na uloženie peňažného trestu. Z uvedených dôvodov preto obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, s podmienecným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu podmienecného odsúdenia v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Na rozdiel od súdu prvého stupňa obžalovanému nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, nakoľko obžalovaný sa nepriznal k obom trestným činom kladeným mu za vinu a ani oba trestné činy neľutoval, naopak obžalovanému priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona, teda že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, nakoľko z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný a v minulosti mu bolo 2-krát podmienčne zastavené trestné stíhanie a to v oboch prípadoch rozhodnutím Okresnej prokuratúry Humenné zo dňa 30.06.1999, resp. 03.05.2005, čiže od uvedených rozhodnutí uplynula doba približne 15 rokov.

Z uvedených dôvodov krajský súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste a sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanému už uvedený trest uložil.

Uvedený trest, podľa názoru odvolacieho súdu je dostatočný na zabezpečenie ochrany spoločnosti, výchovu obžalovaného k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život, za súčasného odradenia iných od páchania trestnej činnosti a zodpovedá zásadám ukladania trestov, vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu páchatela, t.j. s poukazom na individuálnu a generálnu prevenciu, pričom odvolací súd prihliadal aj spôsob spáchania trestného činu a jeho následok a to najmä vo vzťahu k prečinu zvýhodňovania veriteľa, kde obžalovaný mal poškodeným G., D., a.s., S., a.s. a O. a.s. spôsobiť škodu v celkovej výške 74.856,93 eur.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací súd riadny opravný prostriedok prokurátora vyhodnotil ako dôvodný a rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.