

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6Csp/138/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919204619
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6919204619.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., 824 96 Bratislava - Staré Mesto, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zast. JUDr. Pavol Prospecha, advokát so sídlom 903 301 Senec, Lichnerova 23, proti žalovanej: N. G., Y..XX.XX.XXXX, L. E. I. XX, zast. JUDr. Danou Ďalakovou, advokátkou v Rimavskej Sobote, Daxnerova 2, o zaplatenie 1.279,30 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 794,40 Eur s prísl., ako aj zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne zo sumy 1.279,30 Eur od 08.06.2017 do zaplatenia, **z a s t a v u j e .**

Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 264,80 Eur s prísl. **z a m i e t a .**

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 220,10 Eur, ako aj 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 1.279,30 Eur od 08.06.2017 do 10.10.2019, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 1.146,90 Eur od 11.10.2019 do 15.11.2019, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 1.014,50 Eur od 16.11.2019 do 11.12.2019, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 882,10 Eur od 12.12.2019 do 16.01.2020, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 749,70 Eur od 17.01.2020 do 17.02.2020, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 617,30 Eur od 18.02.2020 do 12.03.2020, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 484,90 Eur od 13.03.2020 do 09.04.2020, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 352,50 Eur od 10.04.2020 do 12.05.2020, 5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 220,10 Eur od 13.05.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 65,60 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal na žalovanej zaplatenia sumy 1.279,30 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 09.09.2016 medzi žalobcom a žalovanou, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 3.000,00 Eur, ktorý sa táto zaviazala splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach po 103,75 Eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním splátok a to s úhradou splátky č. 5 o viac ako tri mesiace a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka a potom došlo k uplatneniu straty výhody splátok. Toto oznámenie bolo žalovanej doručené dňa 24.04.2017. K uplatneniu sankcie straty výhody splátok došlo dňa 07.06.2017, kedy bola žalovaná povinná uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru a žalovaná je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Podľa žalobcu bola celková suma dlhu žalovanej ku dňu podania žaloby vo výške 1.279,30 Eur. V žalobe si žalobca uplatňoval aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne zo sumy 1.279,30 Eur od 08.06.2017 do zaplatenia,

ďalej zákonného úroku z omeškania zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov vo výške 5 % ročne a náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 84,30 Eur.

2. Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. 6Csp/138/2019 zo dňa 15.11.2019, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy, proti tomuto platobnému rozkazu podala žalovaná prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odpor, v ktorom namietala zmluvnú pokutu dohodnutú vo všeobecných obchodných podmienkach v súlade s ustanovením § 53 ods.1 písm.a) Občianskeho zákonníka a tvrdila, že ide o neprijateľné zmluvné podmienky, pretože nemala poskytnutý dostatočný časový priestor na oboznámenie sa so všetkými skutočnosťami uvedenými v zmluve, tiež tvrdila, že zo strany žalobcu nebola upozornená na zosplatenie úveru. Z týchto dôvodov žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

3. Súd svojím uznesením č. 6Csp/138/2019 zo dňa 16.12.2019 zrušil platobný rozkaz č. 6Csp/138/2019 zo dňa 15.11.2019 podľa § 267 ods.3 C.s.p. a vo veci nariadil pojednávanie.

4. Zástupca žalobcu žiadal svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlniť a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, pričom z jeho písomného vyjadrenia vyplýva, že v plnom rozsahu trvá na podanej žalobe.

5. Na pojednávaní žalovaná uviedla, že skutočne uzavrela predmetnú zmluvu so žalobcom a dohodnuté splátky po 132,40 Eur mesačne aj riadne splácala až po piatu splátku, kedy bola PN, avšak neskôr jej zamestnávateľ - firma Brantner jej opäť začal tieto splátky zrážať priamo zo mzdy a preto namieta výšku istiny, keďže po 09.10.2019 znovu poukazuje žalobcovi mesačne splátky vo výške 132,40 Eur. Na pojednávaní predložila prehľad splácania predmetného úveru, z obsahu ktorého sú zrejmé tieto splátky, najmä po 10.09.2019, kedy na predmetný úver boli pravidelne mesačne poukazované žalobcovi splátky po 132,40 Eur. Po odročení pojednávania a doručení rovnopisu zápisnice aj prehľadu splácania úveru žalobcovi, jeho právny zástupca podaním zo dňa 01.04.2020 zobrať žalobu späť v časti sumy 794,40 Eur z dôvodu vykonaných úhrad po podaní žaloby a žiadal, aby v tejto časti súd konanie zastavil, ďalej žiadal zaviazat' žalovanú už len na zaplatenie sumy 484,90 Eur s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania od 08.06.2017 do zaplatenia a trov konania.

6. Na druhom pojednávaní žalovaná uviedla, že súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby ohľadne zaplatenia sumy 794,40 Eur a zastavením konania v tejto časti, predložila súdu prehľad splácania úveru od posledného pojednávania, z obsahu ktorého vyplýva, že žalovaná uhradila žalobcovi na predmetný úver od posledného pojednávania dve splátky po 132,40 Eur a to dňa 08.04.2020 a 11.05.2020. Žiadala, aby súd v tejto časti žalobu zamietol.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.09.2016, všeobecných obchodných podmienok spoločnosti PROFI CREDIT pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere, prehľadu platieb, oznámením o zosplatení zo dňa 19.04.2017, pokusom o zmier zo dňa 22.06.2017, platobným rozkazom tunajšieho súdu č. 6Csp/138/2019 zo dňa 15.11.2019, odporom proti platobnému rozkazu, písomnými vyjadreniami žalobcu, čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 01.04.2020, prehľadom splácania úveru od zamestnávateľa žalovanej, výsluchom žalovanej a jej právnej zástupkyne a po takto vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav:

8. Podľa § 2 písm. d) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

12. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení a po vyhodnotení vykonaných dôkazov dospel súd k záveru, že žaloba je opodstatnená už len v časti ohľadne zaplatenia istiny vo výške 220,10 Eur ku dňu vyhlásenia rozsudku s príslušenstvom, teda zákonnými úrokmi z omeškania o výške 5 % ročne od 08.06.2017 do 13.05.2020 tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Z predloženého prehľadu splácania úveru od zamestnávateľa žalovanej, ako aj z jej výsluchu mal súd za preukázané, že žalovaná riadne splácala predmetný úver žalobcovi od 10.09.2019 v dohodnutých mesačných splátkach po 132,40 Eur a takto tomu bolo už aj v čase podania žaloby dňa 23.10.2019. Túto skutočnosť uznal aj samotný žalobca, keď po výzve súdu svojím podaním zo dňa 01.04.2020 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 794,40 Eur a v tejto časti žiadal konanie vo veci zastaviť. Z tohto podania vyplýva, že žalobca už nežiada ani priznanie zmluvnej pokuty a náhradu nákladov spojených s mimosúdny uplatnením pohľadávky vo výške 84,30 Eur.

15. Podľa § 144 Zák. č. 160/2015 Z. z. žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Z týchto dôvodov preto súd konanie v časti o zaplatenie sumy 794,40 Eur s príslušenstvom, ako aj zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne zo sumy 1.279,30 Eur od 08.06.2017 do zaplatenia zastavil.

16. Súd mal za preukázané z prehľadu splácania úveru od zamestnávateľa žalovanej, že žalovaná od posledného pojednávania zaplatila žalobcovi ďalšie dve splátky na predmetný úver po 132,40 Eur a to dňa 08.04.2020 a 11.05.2020, súd preto žalobu žalobcu v tejto časti zamietol a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi už len zvyšok nesplatennej istiny vo výške 220,10 Eur s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

17. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 C.s.p. a priznal úspešnejšej žalovanej právo na náhradu trov konania voči žalobcovi, keď žalobca mal v konaní úspech len v pomere 17,20 %, pretože z celkovo uplatnenej sumy 1.279,30 Eur mu bola priznaná len suma 220,10 Eur, pričom žalovaná mala úspech vo výške 82,80 %, keďže bola zaviazaná len na zaplatenie sumy 220,10 Eur, pretože z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že ku dňu rozhodnutia vo veci dlhovala žalobcovi už len takúto sumu. Keďže pomer úspechu a neúspechu žalobcu a žalovanej, teda 17,20 % a 82,80 % odôvodňuje rozhodnutie súdu o trovách konania podľa pomeru úspechu strán vo veci vo výške 65,60 % (82,80 - 17,20), potom súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovaná má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 65,60 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.