

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 33Ek/1528/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118392394  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118392394.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: X. W., nar. XX.XX.XXXX, R. XXX, XXX XX R., zákon. zástupca: Mgr. Dominika X., nar. XX.XX.XXXX, R. XXX, XXX XX R., práv. zast.: JUDr. Roman Jurík, Jazerná 19, 940 71 Nové Zámky, proti povinnému: J. W., nar. XX.XX.XXXX, V. XXXX/XX, XXX XX N., o vymoženie výživného, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Beatrix Vargová, IČO: 34 039 759, so sídlom Exekútorského úradu Nitra, Štefánikova 49, 949 01 Nitra, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o sťažnosti voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 33Ek/1528/2018 zo dňa 31.10.2019, takto

### rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 33Ek/1528/2018 zo dňa 31.10.2019 z r u š u j e v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 07.12.2018 domáhal od povinného vymoženiu výživného na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 11P/162/2016-170, zo dňa 04.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 9CoP/41/2017-217 zo dňa 03.05.2018. Poverením zo dňa 14.12.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútorku JUDr. Beatrix Vargová, IČO: 34039759, so sídlom Exekútorského úradu Nitra, Štefánikova 49, 949 01 Nitra, ktorá ju vedie pod sp. zn. 189EX/772/18.

2/ Dňa 22.12.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh súdnej exekútorke na zastavenie exekúcie z dôvodu, že sa exekúcia vedie na inom súde. V exekučnom konaní pred Okresným súdom Topoľčany, sp. zn. 5Er 42/2017 bol na podklade predbežného uznesenia vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor, JUDr. Vojtech Markovič, ktorý ju vedie pod sp. zn. EX 1920/2016. Na základe exekučného titulu Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 11P/162/2016, ktorým došlo k zvýšeniu výživného, teda nemalo dôjsť k vydaniu nového poverenia, ale sa malo pokračovať v skôr začatej exekúcii.

3/ Súčinnosťou poskytnutou Okresným súdom Topoľčany vyšší súdny úradník zistil, že súdny exekútor, JUDr. Vojtech Markovič, so sídlom Exekútorského úradu Komárno, bol na základe poverenia vydaného Okresným súdom Topoľčany poverený vykonaním exekúcie na vymoženie zameškaného a bežného výživného na podklade uznesenia Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 11P/162/2016 o predbežnom opatrení. Okresný súd Topoľčany tunajšiemu súdu zároveň predložil uvedené poverenie a exekučný titul. Vyšší súdny úradník dotazoval aj priamo súdneho exekútora, JUDr. Vojtecha Markoviča, o oznámenie stavu exekučného konania ním vedeného. Exekútor súdu ani napriek dvom výzvam informácie nepodal. Dňa 31.10.2019 vyšší súdny úradník z Centrálnnej evidencie súdnych exekúcií zistil, že exekúcia vedená súdnym exekútorom, JUDr. Vojtechom Markovičom, pod sp. zn. EX 1920/2016 je naďalej aktívna. Pri aplikácii ustanovení § 53 ods. 1, § 61k ods. 1, ods. 2, § 61l ods. 3 prvej vety a § 75 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) vyšší súdny úradník vec

posúdil tak, že novým exekučným titulom bola zvýšená vyživovacia povinnosť povinného na maloleté dieťa a je potrebné podľa § 75 ods. 2 Exekučného poriadku pokračovať v skôr začatej exekúcii, v ktorej sa vymáha aj bežné výživné, a ktorá je vedená súdnym exekútorom JUDr. Vojtechom Markovičom. Skôr začatá exekúcia v tej istej veci bráni pokračovaniu v novej exekúcii, preto podľa § 61k ods. 1 písm. d) v spojení s § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

4/ Proti rozhodnutiu bola v zákonom stanovenej lehote podaná sťažnosť oprávneného, ktorou žiadal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušiť. Postup súdu, v ktorom vydal napadnuté uznesenie, je nesprávny z viacerých dôvodov. Zdôraznil, že už v návrhu na vykonanie exekúcie (časť H formuláru návrhu na vykonanie exekúcie), teda ešte pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie upovedomil exekučný súd o tom, že sa proti povinnému vedie exekučné konanie na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/162/2016-93, z 26. 5. 2016. Súdna exekútorka túto skutočnosť taktiež zistila z návrhu na vykonanie exekúcie, nie vlastnou činnosťou, čo má vplyv na výrok o náhrade trov konania súdnej exekútorky. Za kľúčové pochybenie považoval úvahu súdu o tom, že iné exekučné konanie, vedené na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 5Er/42/2017 znamená inú okolnosť, ktorá má vplyv na vykonateľnosť exekučného titulu. Uznesenie Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/162/2016-93 z 26. mája 2016, ktorým súd predbežným opatrením dočasne uložil povinnému platiť výživné oprávnenému vo výške 70 eur, je samostatným exekučným titulom a nemá vplyv na vykonateľnosť rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/162/2016-170, zo 4. augusta 2017 (potvrdenom rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č. k. 9CoP/41/2017-217, z 3. mája 2018). Hoci sa to v napadnutom uznesení neuvádza, pravdepodobne mal súd na mysli prekážku litispendencie, nie stratu vykonateľnosti či inú prekážku vykonateľnosti exekučného titulu. Ani prekážka litispendencie ale daná nie je. Okresný súd Topoľčany v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 5Er/42/2017 vydal súdnemu exekútorovi JUDr. Vojtechovi Markovičovi, PhD. poverenie na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu, ktorým je uznesenie Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/162/2016-92, o nariadení predbežného opatrenia, žiadne iné poverenie na vykonanie exekučného titulu vydanému v konaní na Okresnom súde Nové Zámky 11P/162/2016 nevydal. Keďže rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/162/2016-170, sa stal právoplatným až 21. 6. 2018, teda po nadobudnutí účinnosti zákona č. 2/2017 Z. z., Okresný súd Topoľčany nemohol vydať žiadne ďalšie poverenie na vykonanie exekúcie, keďže v tom čase už nebol exekučným súdom (nemal na to právomoc). Nie je tu daná žiadna zákonná možnosť, aby sa na základe poverenia vydaného Okresným súdom Topoľčany v konaní so sp. zn. 5Er/42/2017 exekvoval rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/162/2016-170. Tak ako uznesenie Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/162/2016-92, o nariadení predbežného opatrenia ani exekúcia na jeho základe vedená nemá vplyv na vykonateľnosť rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/162/2016-170, tak ani rozsudok, č. k. 11P/162/2016-170, nemá vplyv na vykonateľnosť uznesenia Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/162/2016-92, o nariadení predbežného opatrenia. Ide o dva samostatné exekučné tituly, i keď vydané v jednom konaní spolu vecne súvisiace. Súd nesprávne poukázal na ustanovenie § 75 ods. 2 Exekučného poriadku. Toto ustanovenie je systematicky zaradené do štvrtej časti prvej hlavy prvého dielu Exekučného poriadku a upravuje poradie pohľadávky na výživnom v prípade, ak dôjde k zmene rozsudku o výživnom, ktorou sa výživné zvýši. Nejde teda o súdnoprocesné ustanovenie a nevyplýva z neho oprávnenie povereného súdneho exekútora vykonať exekúciu vo väčšom rozsahu, než to vyplýva z exekučného titulu. Nevyplýva z toho ani možnosť exekučného súdu zastaviť exekúciu na základe neskoršieho exekučného titulu v tom istom konaní, ak tým skorší exekučný titul nebol zrušený. Ustanovenie § 75 ods. 2 Exekučného poriadku upravuje povinnosti platiteľa mzdy alebo iného príjmu bez akéhokoľvek dopadu na vykonateľnosť exekučného titulu. Peňažné plnenie, vrátane výživného, možno vykonať aj inými druhmi exekúcie. Teda iné, skoršie exekučné konanie nemá vplyv na vykonateľnosť exekučného titulu uplatneného v neskoršom exekučnom konaní za okolností, ako je to v tomto prípade. Skoršie exekučné konanie ale má vplyv na poradie vykonávanej pohľadávky. To ale nie je dôvodom na zastavenie exekúcie.

5/ Povinný považoval napadnuté rozhodnutie za správne a vo všetkých výrokoch riadne odôvodnené. Rovnako ako súd a súdna exekútorka JUDr. Beatrix Vargová mal za to, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie duplicitne a navyše nedôvodne. Oprávneným uplatnený nárok bol vymáhaný v exekúcii vedenej súdnym exekútorom JUDr. Vojtech Markovič, PhD. pod sp.zn. EX 1920/2016. K svojmu vyjadreniu súdu predložil potvrdenie, že exekučne vymáhaný nárok uhradil ešte dňa 04.11.2017. V čase podania návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným, nemal oprávnený voči povinnému žiadnu pohľadávku po lehote splatnosti. Vyživovacia povinnosť určenú rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/162/2016-170 zo dňa 4.8.2017 v danom čase riadne a včas plnil. Dlžné výživné

bolo uhradené v celej výške už v exekúcii vedenej súdnym exekútorom, JUDr. Vojtechom Markovičom, PhD. pod sp.zn. EX 1920/2016. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd sťažnosť oprávneného ako nedôvodnú zamietol.

6/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8/ Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

9/ Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

10/ Podľa § 161 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

11/ Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

12/ Podľa § 57 ods. 1 posledná veta Exekučného poriadku doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

13/ Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví.

14/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, zákonný sudca vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a konštatoval, že bola podaná včas a je dôvodná.

15/ Oprávnený doručil súdu návrh na vykonanie exekúcie dňa 07.02.2018, čím sa exekučné konanie na Okresnom súde Banská Bystrica v zmysle ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku začalo, a to na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 11P/162/2016-170, zo dňa 04.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 9CoP/41/2017-217 zo dňa 03.05.2018. Uvedeným exekučným titulom bolo okrem iného rozhodnuté aj o výživnom, a to tak, že otec (povinný v exekúcii) je povinný prispievať na výživu maloletého (oprávneného v exekúcii) vo výške 90 Eur mesačne od 19.05.2016 vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca do rúk matky. Zročné výživné za obdobie od 19.05.2016 do 31.07.2017 vo výške 892,70 Eur súd umožnil povinnému splácať v splátkach po 30 Eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od vykonateľnosti rozsudku. V bode 6. jeho odôvodnenia sa zároveň uvádza, že súd uznesením č.k. 11P/162/2016-93 zo dňa 26.05.2016 predbežným opatrením zaviazal otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške 70 Eur mesačne od vykonateľnosti uznesenia s tým, že toto predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.06.2016.

16/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, v konaní pred Okresným súdom Banská Bystrica, domáhal vymoženia zameškaného výživného 637,70 Eur a bežného výživného vo výške 90 Eur. V návrhu ďalej uviedol, že „súd určil výživné vo výške 90 Eur mesačne, povinný dobrovoľne platí pravidelne výživné vo výške 70 Eur mesačne. Okresný súd Nové Zámky vydal uznesenie, č. k. 11P/162/2016-93 z 26.05.2016 o nariadení predbežného opatrenia, ktorým dočasne uložil povinnému platiť výživné vo výške 70 Eur. Uznesenie, č. k. 11P/162/2016-93, je iným exekučným titulom, na jeho vykonateľnosť má ale vplyv rozsudok, č. k. 11P/162/2016-170. Nároky z uznesenia, č. k. 11P/162/2016-93, dosiaľ neboli v plnom rozsahu splnené. Okresný súd Topoľčany vydal v exekučnom konaní so sp. zn. 5Er/42/2017

poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Vojtechovi Markovičovi, PhD., so sídlom exekútorského úradu v Komárne, ktorý exekúciu vykonáva pod sp. zn. EX 1920/2016. V exekučnom konaní na Okresnom súde Topoľčany sa vymáha nárok z predbežného opatrenia. Rozdiel medzi výživným určeným rozsudkom (90 Eur) a uznesením o nariadení predbežného opatrenia (70 Eur) sa v exekučnom konaní na Okresnom súde Topoľčany ani v inom exekučnom konaní nevymáha.“

17/ Okresný súd Banská Bystrica dňa 14.12.2018 vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, JUDr. Beatrix Vargovej, na vymoženie zameškaného výživného vo výške 637,70 Eur a bežného výživného vo výške 90 Eur mesačne ako aj trov exekúcie oprávneného v sume 59,92 Eur.

18/ Vyšší súdny úradník exekúciu zastavil bez návrhu účastníka konania (podanie súdneho exekútora bolo potrebné posúdiť ako podnet na zastavenie exekúcie, pretože exekútora nemožno v exekúcii, s výnimkou rozhodnutia o jeho trovách, považovať za účastníka konania) podľa § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku, teda z dôvodu, že sú tu skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, keďže skôr začatá exekúcia v tej istej veci bráni pokračovaniu v novej exekúcii. Zákonodarca výslovne v texte zákona neuviedol, ktoré konkrétne skutočnosti bránia vymáhateľnosti exekučného titulu podľa § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku, no z dôvodovej správy, literatúry (napr. C.H. Beck, Exekučný poriadok - Komentár, 3. vydanie) i konštantnej judikatúry (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6MCdo 3/2011 z 28.03.2012) vyplýva, že k takým patrí napríklad premlčanie, nedostatok hmotnoprávnej legitímácie, dôvody vyplývajúce z insolvenčného práva, ale aj iné skutočnosti, pre ktoré sa nemala exekúcia vôbec začať (neexistencia exekučného titulu, exekučný titul dosiaľ nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, rozhodnutie nie je materiálne vykonateľné a pod.), a iné. Teda také skutočnosti, o ktorých je ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie zrejmé, že bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Aj keď vyšší súdny úradník vyjadril opisne, že skôr začatá exekúcia v tej istej veci bráni pokračovaniu v novej exekúcii, možno súhlasiť s názorom oprávneného, že o zastavení exekúcie rozhodol de facto v dôsledku ním zistenej prekážky začatej veci (litispencie). O prekážku začatej veci (litispencie) môže ísť len v prípade, že predmetom dvoch (viacerých konaní) je tá istá vec. Prekážka začatej veci (litispencia) svojou podstatou patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania vedie k zastaveniu konania. V Exekučnom poriadku je prekážka začatej veci exekučného konania osobitne upravená v § 50 ods. 2, kde sa uvádza, že začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví. Pre posúdenie, či je daná prekážka litispencie, je relevantná predovšetkým skutočnosť či sa vo dvoch súčasne prebiehajúcich konaniach koná o tej istej veci. O tú istú vec ide vtedy, ak v začatých konaniach vystupujú rovnakí účastníci, totožný je predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného, resp. či ten, kto v skoršom konaní vystupoval ako žalovaný, má alebo nemá v novom konaní procesné postavenie žalovaného). Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov konania, či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie. V exekučnom konaní možno o prekážke litispencie uvažovať vo všeobecnosti v prípadoch, že medzi tými istými účastníkmi konania ohľadne toho istého nároku z toho istého exekučného titulu sa vedie ďalšie exekučné konanie.

19/ Súd je povinný v zmysle ustanovenia § 161 ods. 1 CSP prihliadať kedykoľvek počas konania na splnenie procesných podmienok, medzi ktoré patrí aj negatívna procesná podmienka - litispencia. Vzhľadom na skutočnosť, že prekážka litispencie je upravená v osobitnom ustanovení (§ 50 ods. 2 Exekučného poriadku), a možno ju zistiť v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania, ktoré začína doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdu (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku) a končí právoplatnosťou rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie (podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku), doručením upovedomenia o zastavení exekúcie súdu (§ 61n ods. 5 Exekučného poriadku) alebo doručením upovedomenia o ukončení exekúcie súdu (podľa § 61o ods. 3 Exekučného poriadku), exekúcia (ako užší pojem) môže prebiehať len v rámci exekučného konania, mal vyšší súdny úradník v prípade zistenia prekážky litispencie rozhodnúť o zastavení exekučného konania podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku.

20/ Odhliadnuc od uvedeného, súd v preskúmvanej veci dospel k záveru, že vyšší súdny úradník si nežadovával podstatné skutočnosti nevyhnutné pre vydanie jeho rozhodnutia, a preto jeho rozhodnutie treba považovať za predčasné. Doklady predložené Okresným súdom Topoľčany, sp. zn. 5Er 42/2017 preukazovali len skutočnosti týkajúce sa nariadenia exekúcie. Vyššiemu súdnemu úradníkovi sa nepodarilo zistiť prostredníctvom súdneho exekútora JUDr. Vojtecha Markoviča aktuálny stav exekučného konania, ktoré vedie pod sp. zn. EX 1920/2016, najmä či pokračuje vo vymáhaní bežného výživného aj naďalej, resp. zvýšeného výživného. Tieto zistenia nemohli plnohodnotne nahradiť údaje, ktoré vyšší súdny úradník zistil z Centrálnnej evidencie súdnych exekúcií, nakoľko z nich vyplývalo len to, že exekúcia vedená súdnym exekútorom, JUDr. Vojtechom Markovičom, pod sp. zn. EX 1920/2016 je naďalej aktívna. Pokiaľ súdny exekútor na výzvy súdu nereagoval, vynútiť splnenie povinnosti uloženej súdom podľa § 102 ods. 1 písm. a) CSP bolo možné uložením poriadkovej pokuty, na ktorej možnosť uloženia bol exekútor už upozornený v samotnej výzve na poskytnutie súčinnosti zo dňa 06.06.2019. Na druhej strane vyšší súdny úradník pri svojom rozhodovaní neprihliadal na tvrdenie oprávneného uvedené už v návrhu na vykonanie exekúcie, že v exekučnom konaní na Okresnom súde Topoľčany sa vymáha nárok z predbežného opatrenia a rozdiel medzi výživným určeným rozsudkom (90 Eur) a uznesením o nariadení predbežného opatrenia (70 Eur) sa v exekučnom konaní na Okresnom súde Topoľčany ani v inom exekučnom konaní nevymáha, a ktoré vyjadrenie mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie.

21/ Nemožno však prisvedčiť tvrdeniu oprávneného, že pokiaľ bol vydaný neskorší exekučný titul v tom istom konaní, ak ním nebol zrušený skorší exekučný titul, že súd nemôže exekúciu zastaviť. K zastaveniu exekúcie pri vymáhaní výživného môže dôjsť v prípadoch, ak vykonávané rozhodnutie bolo po nariadení výkonu zrušené alebo sa stalo neúčinným. O zrušenie pôjde vtedy, ak rozhodnutie, ktorým sa ukladá výživovacia povinnosť, bolo nahradené iným rozhodnutím v dôsledku zmeny podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (predtým § 163 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) a § 78 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. O neúčinnosť rozhodnutia pôjde vtedy, ak vykonávané rozhodnutie síce formálne nebolo zrušené, ale pominuli predpoklady, podľa ktorých platilo. Práve skutočnosť, že by exekučné konanie pred súdnym exekútorom JUDr. Vojtechom Markovičom na základe predbežného opatrenia (ktoré síce formálne zrušené nebolo, ale právoplatnosťou rozhodnutia o úprave práv a povinností v konaní pred Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 11P/162/2016 stratilo účinnosť) naďalej pokračovalo na vymáhanie bežného výživného aj po rozhodnutí vo veci samej, keďže rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 11P/162/2016-170, zo dňa 04.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 9CoP/41/2017-217 zo dňa 03.05.2018, došlo ku konzumácii nároku priznaného predbežným opatrením, zakladalo by prekážku začatej veci vo vzťahu ku konaniu vedenému tunajším súdom pod sp. zn. 33Ek/1528/2018.

22/ Na základe uvedeného sudca postupom podľa § 250 ods. 2 CSP rozhodnutie sp. zn. 33Ek/1528/2018 zo dňa 31.10.2019 zrušil v celom rozsahu, vrátane výrokov o trovách exekučného konania ako závislých výrokov. Vyšší súdny úradník bude musieť riadne zistiť skutkový stav týkajúci sa existencie prekážky začatej veci, zodpovedaním na nasledovné otázky: a/ v akom rozsahu sa vykonáva exekúcia v konaní na Okresnom súde Topoľčany (sp. zn. 5 Er 42/2017), b/ či ešte exekúcia pred Okresným súdom Topoľčany pokračuje (existencia prekážky začatej veci sa posudzuje ku dňu rozhodnutia súdu) a to aj s prihliadnutím na tvrdenie povinného o splnení vymáhaného nároku a skutočnosť, že exekučný titul, na podklade ktorého sa vykonávala exekúcia sa právoplatnosťou rozhodnutia o úprave práv a povinností v konaní vedenom pred Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 11P/162/2016 stal neúčinným, c/ či nárok oprávneného nie je uplatnený duplicitne (a teda je daná prekážka litispendencie) hoci aj len v časti, pretože v dôsledku neposkytnutia súčinnosti súdnym exekútorom JUDr. Markovičom nebolo zistené, či vymáha bežné výživné určené rozhodnutím Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P 162/2016-93 zo dňa 26.05.2016 vo výške 70 Eur aj naďalej (zároveň oprávnený žiadal návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu bežné výživné vymôcť v celom rozsahu 90 Eur, nielen nad rámec presahujúci sumu 70 Eur mesačne) a rovnako ani to, v akom rozsahu bolo vymožené výživné zameškané aj bežné (čo by mohlo zakladať prekážku res iudicata, ktorá je tiež negatívnou procesnou podmienkou). Vo vzťahu k aplikácii ustanovenia § 75 ods. 2 Exekučného poriadku, ktoré pojednáva o vymáhaní výživného zvýšeného v priebehu exekučného konania, možno dodať, že uvedené ustanovenie umožňuje súdnemu exekútorovi pokračovať vo vymáhaní výživného zrážkami zo mzdy bez potreby vydania poverenia aj na túto zvýšenú sumu.

23/ Aj keď exekúcia nebola napadnutým rozhodnutím zastavená na základe návrhu účastníka konania a súdu sa v prípade nevyhovenia podnetu na zastavenie exekúcie neukladá povinnosť rozhodnúť

(uznesením), vzhľadom na vzniknuté pochybnosti o dôvodnosti prebiehajúcej exekúcie, povinnosti súdu podľa ustanovenia § 161 ods. 1 CSP ex offa skúmať procesné podmienky a nastolené otázky, rozhodne aj v prípade nevyhovenia podnetu (nezistenia prekážky začatej veci) vyšší súdny úradník uznesením, ktorý podal z dôvodu prekážky litispendencie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** je prípustné odvolanie.