

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1PP/68/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010406  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010406.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci odsúdeného E. Q., nar. XX. mája XXXX vo R. P., bytom R. P., T. F. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 20. mája 2020 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného E. Q., nar. XX. mája XXXX na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 23.03.2020 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného E. Q., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorej odsúdený okrem iného uviedol, že v prípade vyhovenia jeho žiadosti a podmieneného prepustenia, povedie riadny život, zamestná sa a v prípade uloženia obmedzení, všetky bude dodržiavať.

Zo skráteného výpisu klienta ako aj z oboznámeného rozhodnutia súdu vyplýva, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 3T/26/2019 zo dňa 02.05.2019, právoplatným dňa 22.05.2019 uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa skráteného výpisu klienta, odsúdený na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nastúpil dňa 19.06.2019. Tento má predpokladane vykonať dňa 19.12.2020.

Podľa „skráteného výpisu klienta“ lehota pre podmienené prepustenie odsúdenému plynie od dňa 19.03.2020.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom zo dňa 09.04.2020 (ďalej len „hodnotenie,“) vyplýva, že odsúdený je ženatý, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity. Pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Na výkon trestu nastúpil sám dňa 19.06.2019 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, kde neboli zaznamenané negatívne poznatky. Dňa 16.07.2019 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav Dubnica"). Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde sa oboznámil s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou "C". Na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica sa adaptoval bez problémov. K personálu sa správa slušne, pokyny a nariadenia rešpektuje. Časový rozvrh dňa a ústavný poriadok spravidla dodržiava. Bol zaznamenaný negatívny poznatok, keď nereagoval na príchod príslušníka na celu a spal v nepovolenom čase. Po dohovore zo strany personálu sa podobné správanie viac neopakovalo. Poriadok v osobných veciach si udržiava. V kolektíve odsúdených patrí k tichším jedincom. Závažové

situácie rieši spoločensky prijateľným spôsobom. K spáchanej trestnej činnosti a nadmernej konzumácii alkoholu prezentuje čiastočne kritický postoj. Spáchaný skutok priznáva, ale racionalizuje a bagatelizuje ho tým, že bol pod vplyvom alkoholu. Vo voľnom čase sa venuje sledovaniu televízneho vysielania, počúvaniu rozhlasu, hraniu spoločenských hier a občas využíva možnosť vychádzok. Do aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa spočiatku nezapájal, neskôr začal o uvedené aktivity prejavovať sporadický záujem. Pracovne je zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave. Personálom je hodnotený ako pracovník, ktorého pracovné výkony majú stúpajúcu tendenciu. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa aktívne zapája do čistiacich a upratovacích prác v rámci izby, sektoru a jeho okolia. Kontakt s vonkajším prostredím nadviazal formou korešpondencie s matkou, sestrou, synovcom a tetou. Matka ho podporuje aj materiálne - zaslala mu balík a opakovane aj financie. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Program zaobchádzania je zameraný najmä na dôsledné dodržiavanie interných predpisov, budovanie si kritického postoja k nadmernému užívaniu alkoholických nápojov, zmysluplné využívanie voľného času, upevňovanie si pracovných návykov, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, udržiavanie a prehĺbovanie vzťahov s najbližšími. Stanovený program zaobchádzania plní na požadovanej úrovni v časti zaraďovanie do práce. Oblasť edukácia plní čiastočne, nakoľko k trestnej činnosti a nadmernému užívaniu alkoholických nápojov zaujíma len čiastočne kritický postoj. Oblasť aktivity vo voľnom čase a vzťahy s vonkajším prostredím plní čiastočne, nakoľko k plneniu povinností v uvedených oblastiach pristupoval pasívne. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako vysoké. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky, dlhodobá nezamestnanosť a s tým spojená absencia príjmu, závislosť na návykových látkach. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a neodporúča jeho podmieničné prepustenie.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a obsahu spisu vyplýva, že odsúdený bol celkovo šesťkrát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť, pre majetkovú trestnú činnosť, t.j. pre trestný čin krádeže, pre trestný čin útoku na verejného činiteľa a iné. Vo výkone trestu odňatia slobody je po tretíkrát.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí nechcel nič uviesť.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí právom konečného návrhu uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť vzhľadom na prečítané listinné dôkazy, a to najmä s prihliadnutím na hodnotenie ústavu a odpis registra trestov.

Súd po oboznámení sa s trestným spisom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, s resocializačnou prognózou, so skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov a tiež s pripojeným rozhodnutím súdu zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), avšak neboli u neho dôsledne splnené obe materiálne podmienky. Na tomto základe preto súd dospel k záveru, že návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebol s poukazom na § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmieničné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia

polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave odsúdený trest odňatia slobody vykonáva.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka javí ako splnená. Súd sa podrobne oboznámil s obsahom hodnotenia, o ktorého správnosti súd nemá dôvod pochybovať a zistil, že odsúdený sa k personálu správa slušne, pokyny a nariadenia rešpektuje. Časový rozvrh dňa a ústavný poriadok spravidla dodržiava. Bol zaznamenaný negatívny poznatok, keď nereagoval na príchod príslušníka na celu a spal v nepovolenom čase. Po dohovore zo strany personálu sa podobné správanie viac neopakovalo. Poriadok v osobných veciach si udržiava. V kolektíve odsúdených patrí k tichším jedincom. Záťažové situácie rieši spoločensky prijateľným spôsobom. Vo voľnom čase sa venuje sledovaniu televízneho vysielania, počúvaniu rozhlasu, hraniu spoločenských hier a občas využíva možnosť vychádzok. Do aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa spočiatku nezapájal, neskôr začal o uvedené aktivity prejavovať sporadický záujem. Pracovne je zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave. Personálom je hodnotený ako pracovník, ktorého pracovné výkony majú stúpajúcu tendenciu. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa aktívne zapája do čistiacich a upratovacích prác v rámci izby, sektoru a jeho okolia. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že odsúdený svojim správaním a plnením si svojich povinností počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal schopnosť viesť riadny život, pričom zaznamenaný negatívny poznatok o správaní sa odsúdeného (ktorého porušenia sa po dohovore personálom odsúdený už viac nedopustil) nemožno považovať za natoľko závažné porušenie (z hľadiska povahy a rozsahu porušenia), že by toto porušenie odôvodňovalo iný záver súdu.

Súd zaoberajúci sa žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody však nepovažuje za splnenú tretiu z citovaných zákonných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. K tomuto záveru súd dospel zohľadnením trestnej minulosti odsúdeného, keď z odpisu registra trestov a obsahu spisu vyplýva, že odsúdený bol celkovo 6 krát súdne trestaný, odsúdený páchal rôznorodú trestnú činnosť, vo výkone trestu odňatia slobody odsúdený nie je po prvýkrát. Súd tiež vychádzal z hodnotenia ústavu (o ktorého správnosti súd nemá dôvod pochybovať, keď práve odborne spôsobilé osoby, ktoré sú v dennom kontakte s odsúdeným, pôsobia na odsúdeného s cieľom naplniť účel trestu, t.j. odsúdeného resocializovať), z ktorého vyplýva, že k spáchanej trestnej činnosti a nadmernej konzumácii alkoholu prezentuje čiastočne kritický postoj. Spáchaný skutok priznáva, ale racionalizuje a bagatelizuje ho tým, že bol pod vplyvom alkoholu. Program zaobchádzania plní na požadovanej úrovni v časti zaraďovanie do práce. Oblasť edukácia plní čiastočne, nakoľko k trestnej činnosti a nadmernému užívaniu alkoholických nápojov zaujíma len čiastočne kritický postoj. Oblasť aktivity vo voľnom čase a vzťahy s vonkajším prostredím plní čiastočne, nakoľko k plneniu povinností v uvedených oblastiach pristupoval pasívne. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako vysoké. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky, dlhodobá nezamestnanosť a s tým spojená absencia príjmu, závislosť na návykových látkach. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj s prihliadnutím na ústav, v ktorom odsúdený aktuálne trest odňatia slobody vykonáva, dospel súd k záveru, že v prípade odsúdeného E. Q. je naďalej nevyhnutné (naďalej existuje vysoké riziko jeho recidívneho správania) ďalšie pôsobenie ústavu na správanie odsúdeného tak, aby výsledkom tohto pôsobenia bolo správne formovanie postojov a morálneho vedomia u odsúdeného, prijatie zodpovednosti za svoje správanie a konanie v dostatočnej miere, upevňovanie schopnosti konať v súlade s platným právom, rešpektovanie práv a záujmov iných, a tak v čo najväčšom rozsahu dosiahnuť jeho riadnu resocializáciu. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že nebola naplnená tretia zákonná podmienka pre podmiennečné prepustenie odsúdeného - dôvodné očakávanie

vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. Súd má za to, že v prípade odsúdeného E. Q. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život a je potrebné, aby odsúdený vo výkone trestu pokračoval, aby tak bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.