

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9PP/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010628
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120010628.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Michalom Pollákom, v trestnej veci odsúdeného L. W., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom W. XXXX/XX, A. - L., t. č. v ÚVTOS Leopoldov, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.05.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného L. W., nar. XX.XX.XXXX v P., nap. bytom: Trnava, t. č. v ÚVTOS Leopoldov o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

- Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 17.01.2014, sp. zn. 30T/6/2014 podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 2 rokov nepodmiennečne, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 11.03.2020 podal odsúdený Marián Hlboký návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Leopoldov trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 17.01.2014 sp. zn. 30T/6/2014, podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 06.02.2020 a predpokladaný koniec trestu má odsúdený dňa 22.08.2021.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené tieto listinné dôkazy: hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Leopoldov, skrátený výpis odsúdeného, aktuálny odpis registra trestov, trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/6/2014, pripojenie žiadosti o podmiennečné prepustenie zo dňa 20.04.2020, čestné vyhlásenie zo dňa 20.04.2020, prísľub do zamestnania zo dňa 07.04.2020.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 25.03.2020 súd zistil, že odsúdený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov nastúpil zo slobody sám dňa 22.01.2019. Jeho správanie a vystupovanie počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni, nakoľko porušil zákaz tetovať sa a nenastúpil na previerku početného stavu. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa nedodržiaval, po vhodnej intervencii pedagogického personálu sa jeho správanie stabilizovalo a v súčasnosti už je na požadovanej úrovni. Príkazy a pokyny personálu plní bez pripomienok, zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené, v osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. V záťažových situáciách reaguje adekvátne, snaží sa o spoluprácu s pedagogickým personálom. Počas výkonu trestu bol disciplinárne odmenený za plnenie si pracovných povinností dňa 14.08.2019, disciplinárne tresty evidované nemá. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Počas výkonu trestu bol zaradený na pracovisku vnútornej prevádzky v nestráženej časti ústavu zameranom na gastronómiu, odkiaľ bol vyradený z dôvodu nedovolenej činnosti. Aktuálne je zaradený na pracovisko zamerané na brúsne práce, kde sú nadriadení s jeho pracovnými výkonmi spokojní. Pracuje svedomito a zodpovedne, pracovné návyky má osvojené, zásady bezpečnosti a

ochrany zdravia pri práci dodržiava. Zapája sa do upratovacích prác na ubytovni. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia len čiastočne, nakoľko sa dopustil porušenia ústavného poriadku. V rámci programu zaobchádzania je vedený k väčšej sebakontrola, k primeranej anticipácii dôsledkov svojho konania a k väčšej zodpovednosti za svoje správanie. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu jeho opakovanej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s § 64 ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 368/2008 Z. z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody, v znení neskorších predpisov riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a odporučil jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 10-krát súdne trestaný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojej písomne podanej žiadosti. V rámci konečného návrhu uviedol, že sa pridržiava prednesu obhajcu.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiava hodnotenia riaditeľa ústavu, v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený. Posledné porušenie ústavného poriadku je evidované v septembri 2019.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že z dôvodu nesplnenia ani jednej z materiálnych podmienok navrhuje žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť. K odôvodneniu návrhu uviedol, že odsúdený bol 3-krát vo výkone trestu odňatia slobody, 2-krát bol z výkonu trestu podmiennečne prepustený, no ani raz túto šancu nevyužil a opakovane páchal trestnú činnosť. Poukázal na skutočnosť, že trest, ktorý toho času odsúdený vykonáva bol podmiennečný trestom, v ktorého skúšobnej dobe sa však odsúdený neosvedčil a bol mu nariadený jeho výkon. Zároveň poukázal aj na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Leopoldov.

Obhajca odsúdeného uviedol, že sa pripája k žiadosti svojho mandanta, zároveň súdu krátkou cestou predložil prísľub na prijatie do zamestnania spol. GDESIGN, s.r.o., na dobu neurčitú so mzdou 700 EUR/mesiac. Ďalej požiadal založiť do spisu čestné prehlásenie priateľky odsúdeného, ktorá prisľúbila odsúdenému v prípade jeho podmiennečného prepustenia poskytnúť mu ubytovanie na adrese v Trnava, ul. V. Clementisa 52 a rovnako aj pripojenie priateľky odsúdeného k jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie, ktorá prehlásila, že odlúčením trpí ich vzťah ako aj ich maloleté dieťa, pričom garantuje vedenie riadneho života odsúdeným. V rámci konečného návrhu uviedol, že sa pridržiava písomne podaného návrhu ako aj listín, ktoré boli založené do súdneho spisu. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súdu ako aj na oboznámené listiny má za to, že boli splnené podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V prípade podmiennečného prepustenia má odsúdený zabezpečenú stabilnú prácu, bývanie, má svoju družku, ktorá poskytla určitú záruku nad jeho ďalším správaním a má záujem vychovávať svojho maloletého syna. Preto navrhol, aby súd žiadosti odsúdeného vyhovel.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí - predovšetkým s návrhom na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa taktiež prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený L. W. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu plní svoje pracovné i mimopracovné úlohy, dodržiava všetky právne normy vzťahujúcich sa na výkon trestu sa nejaví byť splnená vzhľadom na doterajšie správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody. Jeho správanie v ústave na výkon trestu odňatia slobody nebolo vždy na požadovanej úrovni, dopustil sa porušenia ústavného poriadku, čo vyplýva z hodnotenia riaditeľa ústavu, ktorý v ňom zároveň poukázal aj na iba čiastočné preukázanie splnenia podmienok na podmienčné prepustenie z výkonu trestu. V tomto kontexte je potrebné uviesť, že posledné porušenie ústavného poriadku odsúdeným je evidované v mesiaci september 2019, teda po udelení disciplinárnej odmeny dňa 14.08.2019. Správanie odsúdené sa tak súdu javí ako nestále.

Dôsledne splnená nebola ani tretia zákonná (materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu.

Odsúdený bol celkovo 10 krát súdne trestaný. Odsúdený bol v roku 2000 a v roku 2001 podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, pričom pri poslednom podmienčnom prepustení sa osvedčil dňa 10.02.2004. Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 06.09.2007, sp. zn. 6T/280/2005, právoplatným dňa 04.10.2007 bol odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý vykonal 31.12.2007. Napriek skutočnosti, že na odsúdeného bolo vplývané najprísnejším trestom, ktorý umožňuje trestný zákon uložiť, neprišlo k jeho trvalej prevýchove, nebol dosiahnutý účel trestu a v trestnej činnosti pokračoval. Je potrebné zdôrazniť, že počas plynutia skúšobnej doby uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, zo dňa 17.01.2014, sp. zn. 30T/6/2014 sa dopustil ďalšej trestnej činnosti, z čoho možno vyvodit', že ani skúsenosť s výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody a plynutie skúšobnej doby v rámci podmienčného odkladu výkonu trestu odňatia slobody ho od trestnej činnosti neodradili a v tejto pokračoval. Z uvedených dôvodov nemožno dôvodne predpokladať, že pomerný výkon trestu odňatia slobody dosiahol u odsúdeného svoj účel. Súd nespochybňuje skutočnosť, že v súčasnosti odsúdený prejavuje záujem viesť riadny život, čo preukazuje prísľub zamestnania ako aj čestné vyhlásenia, avšak súd nie je bez dôvodných pochybností presvedčený o tom, že u odsúdeného možno bez dôvodných pochybností predpokladať vedenie riadneho života.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na jeho podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že jeho návrh na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho komu treba uznesenie doručiť alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.