

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8Nt/62/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519010266
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519010266.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Kondllovej a prísediacich Ing. Anny Morávkovej a Milana Boďa, v trestnej veci odsúdeného P. N., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v konaní o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí dňa 20. mája 2020, takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku súd návrh odsúdeného P. N., nar. XX.X.XXXX M. A., trvale bytom A., A. XX, t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Želiezovce, na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Piešťany sp. zn. 1Pp/111/2012, ktoré sa skončilo uznesením o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia zo dňa 28.3.2018

o d m i e t a ,

nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 22.5.2019 bol Okresnému súdu Piešťany doručený návrh odsúdeného P. N. na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 1Pp/111/2012, ktorý odsúdený odôvodnil tým, že o jeho neosvedčení bolo rozhodnuté v jeho neprítomnosti a konalo sa voči nemu ako proti ušlému. Dňa 13.8.2019 bola Okresnému súdu Piešťany doručená odpoveď P. N. na výzvu súdu, v ktorej odôvodnil návrh na podanie obnovy konania tým, že existujú skutočnosti a dôkazy súdu neznáme a konkretizovať ich bude po porade s obhajcom.

Uznesením Okresného súdu Piešťany z 24.1.2013 sp. zn. 1Pp/111/2012, právoplatným 24.1.2013 bol P. N. podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 7T/9/2003 zo dňa 27.3.2006 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4To/48/2006 zo dňa 12.6.2007 pre § 219 odsek 2 Trestného zákona účinného do 31.7.2001 k trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) rokov nepodmiennečne so zaradením do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny a bola mu určená skúšobná doba s probačným dohľadom na 4 (štyri) roky a obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Uznesením Okresného súdu Piešťany z 28.3.2018 sp. zn. 1Pp/111/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 26.6.2018 sp. zn. 6Tos/56/2018, právoplatným 26.6.2018 bolo rozhodnuté o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia s tým, že zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov a 21 (dvadsaťjeden) dní vykoná. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že súd prihliadol na právoplatné odsúdenie v Rakúskej republike za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe ako aj na 9 priestupkov v doprave počas skúšobnej doby. Rozhodnutie o neosvedčení sa odsúdeného bolo vykonané na verejnom zasadnutí dňa 28.3.2018 v neprítomnosti

odsúdeného, ktorému sa opakovane nepodarilo doručiť predvolanie na verejné zasadnutie, preto mu bola z tohto dôvodu ustanovená obhajkyňa, ktorá sa verejného zasadnutia zúčastnila.

Okresný súd Piešťany vo veci dňa 20.5.2020 vykonal verejné zasadnutie na rozhodnutie o návrhu odsúdeného, na ktorom oboznámil spis Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8Nt/62/2019 a z neho návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zo dňa 20.5.2019 a 9.8.2019, výpis z registra trestov, pripojený spis Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1Pp/111/2012 a z neho najmä uznesenie o podmiennečnom prepustení z 24.1.2013, uznesenie o neosvedčení sa v skúšobnej dobe z 28.3.2018, uznesenie Krajského súdu v Trnave o zamietnutí sťažnosti z 26.6.2018, sp. zn. 6Tos/56/2018 s doručenkami a vypočul odsúdeného.

Odsúdený P. N. na verejnom zasadnutí uviedol, že sa mohol zúčastniť verejného zasadnutia o neosvedčení sa, pretože polícia poznala jeho adresu aj číslo telefónu, rovnako aj probačný a mediačný úradník. Myslí si, že predvolanie mu mohlo byť doručené a mohol sa na verejnom zasadnutí obhajovať. Ďalej uviedol, že sa nedopustil priestupkov v doprave, okrem jedného prípadu, kde dostal pokutu 30 eur. V ďalších prípadoch tvrdí, že stratil doklady a podal trestné oznámenie za krádež identity.

Prokurátor v záverečnom návrhu uviedol, že navrhujú návrh odsúdeného na obnovu konania v uvedenej trestnej veci odmietnuť, nakoľko žiadosť nie je dôvodná.

Obhajkyňa v záverečnom návrhu uviedla, že žiadajú o povolenie obnovy konania a opätovne prípad prešetriť.

Podľa § 393 odsek 1 Trestného poriadku, ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 odsek 2 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením súdu o zastavení trestného stíhania, podmiennečnom zastavení trestného stíhania alebo podmiennečnom zastavení trestného stíhania, spolupracujúceho obvineného sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k záveru, že dôvody na zastavenie alebo podmiennečné zastavenia tu neboli a že je namieste v konaní o obžalobe pokračovať.

Podľa § 394 odsek 3 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením prokurátora o zastavení trestného stíhania, právoplatným uznesením prokurátora o podmiennečnom zastavení trestného stíhania alebo o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, spolupracujúceho obvineného sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy prokurátorovi skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k záveru, že dôvody na zastavenie alebo podmiennečné zastavenie tu neboli a že je namieste podať proti obvinenému obžalobu, alebo konať o dohode.

Podľa § 397 odsek 2 Trestného poriadku, o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutia súdu prípadne prokurátora uvedené v § 394 odsek 1 až 3 Trestného poriadku. Obnovu konania možno povoliť, len ak súd zistí splnenie zákonných podmienok obnovy v zmysle § 394 Trestného poriadku. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou, a to odsúdeným. Po preskúmaní návrhu súd zistil, že návrh smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu, proti ktorému návrh na obnovu konania nie je prípustný, a to proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 28.3.2018, sp. zn. 1Pp/111/2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 26.6.2018 sp. zn. 6Tos/56/2018, právoplatným 26.6.2018, ktorým bolo rozhodnuté, že sa odsúdený v skúšobnej štvorročnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom určeným uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 24.1.2013, sp. zn. 1Pp/111/2012, právoplatným 24.1.2013, neosvedčil a nariadil mu výkon zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov a 21 (dvadsaťjeden) dní z pôvodne uloženého 12 (dvanásť) ročného trestu odňatia slobody so zaradením na jeho výkon do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny, uloženého mu rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 7T/9/2003 zo dňa 27.3.2006, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4To/48/2006 zo dňa 12.6.2007.

Na základe vyššie odôvodnených skutočností, že uznesenie o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, nie je rozhodnutím taxatívne vymenovaným v ustanovení § 394 odsek 1 až 3 Trestného poriadku, vo vzťahu ku ktorému súd môže rozhodnúť o povolení obnovy konania, súd v zmysle § 399 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku návrh na povolenie obnovy konania odmietol, keďže smeruje proti rozhodnutiu, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná.

K argumentu odsúdeného, že sa pri rozhodovaní o neosvedčení konalo voči nemu ako proti ušlému, treba uviesť, že súd vykonal verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti, nakoľko sa mu nepodarilo doručiť predvolanie na verejné zasadnutie a z toho dôvodu mu bol ustanovený obhajca, ktorý bol o verejnom zasadnutí upovedomený a aj sa ho zúčastnil. Teda konanie o neosvedčení nebolo vykonané ako proti ušlému ale v jeho neprítomnosti za dodržania zákonných podmienok na jeho vykonanie. K vyjadreniu odsúdeného o spáchaní len jedného priestupku v doprave počas skúšobnej doby podmiennečného prepustenia, súd poukazuje, že pri rozhodovaní o neosvedčení sa odsúdeného bolo v prvom rade prihliadnuté na právoplatné odsúdenie v Rakúskej republike za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Piešťany, rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.