

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010707
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6718010707.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. mája 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a Mgr. Jána Bednára, o odvolaní obžalovaného M. C. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/146/2018 zo dňa 11.11.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného M. C. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný M. C. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 24.03.2018 v čase o 19.00 h vo J., okres J. na Ul. G. XX na prízemí vo vchode obytného domu č. XX, v časti pri poštových schránkach fyzicky napadol M. M., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že keď tento držal vchodové dvere, strčil do neho a vbehol dnu do vchodu, následkom čoho M. M. cúvol a oprel sa o stenu vo vchode, kde následne M. C. vybral zo svojej bundy teleskopický čierny obušok, ktorým sa zahnal smerom na hlavu M. M., ktorý sa stihol uhnúť a preto ho nezasiahol, následne ho však 1-krát udrel ľavou päšťou do oblasti pravej strany krku pod uchom, kde pri tomto útoku bol stále M. M. opretý o stenu vo vchode, čím spôsobil M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. - Z. R., I. T. XXX/XX zranenia a to pomliaždenie pravej strany krku, podvrtnutie krčného úseku chrbtice a odreninu dolnej pery, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť spojenú s dobou liečenia v trvaní 28 dní.

Bol za to odsúdený podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 8 mesiacov, pričom výkon trestu mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obžalovaný zaviazaný k povinnosti nahradiť poškodenému M. M. škodu z titulu bolestného vo výške 667,80 Eur a poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. škodu vo výške 103,48 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote prostredníctvom obhajcu odvolanie. V písomnom odvolaní uviedol, že okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní celý rad dôkazov a snažil sa skutkové závery odôvodniť, obžalovaný sa však s týmito závermi nestotožňuje. Okresný súd uznal jeho vinu na základe výpovedí poškodeného M. M., ktorý vypovedal o skutku, nechal sa urýchlene ošetriť a aj s lekárskou správou sa dostavil na OO PZ za účelom podania trestného oznámenia. Skutkové závery oprel súd aj o výpoveď svedkyne Z. K., ktorá žije s poškodeným v jednej domácnosti. Z odôvodnenia rozsudku nie je zrejmé, prečo súd uveril tvrdeniam poškodeného a jeho družky a neuveril jeho výpovedi, keď tvrdil, že konflikt sa odohral len vo verbálnej rovine, čo potvrdil aj svedok O. A.. Ten uviedol, že jeho ako obžalovaného videl, ako odovzdáva dieťa nejakej žene, všimol si tam aj nejakého muža, pričom nevidel, že by došlo k nejakému fyzickému konfliktu medzi obžalovaným a týmto mužom. Podľa obžalovaného nebolo preukázané, že poškodenému spôsobila zranenia iná osoba, pričom nie je jeho povinnosťou obstaráť dôkazy o tom, kto poškodenému mohol spôsobiť zranenie a akým spôsobom.

Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, alternatívne po zrušení napadnutého rozsudku aby ho krajský súd oslobodil spod obžaloby.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a tiež správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nemožno hodnotiť ako dôvodné.

Krajský súd po preskúmaní predmetnej trestnej veci zistil, že okresný súd vykonal dostatočné dokazovanie, dôkazy vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti a dospel k správnym skutkovým záverom a následne i záverom právnym.

Obžalovaný sa od počiatku obhajoval tým, že v inkriminovanú dobu neprišiel do fyzického konfliktu s poškodeným, ktorý na neho len pokrikoval, keď odovzdával dieťa matke. Takéto verbálne ataky voči nemu boli zo strany poškodeného aj v minulosti.

Obžalovaného usvedčovali poškodený M. M. a svedkyňa Z. K., ktorá žije s poškodeným, čo však neznižuje dôveryhodnosť jej výpovede. Poškodený aj svedkyňa popísali mechanizmus napadnutia zo strany obžalovaného rovnakým spôsobom. Mechanizmus zranenia posúdil aj znalec z oblasti zdravotníctva. Znalec jednoznačne uvádzal, že zranenia boli poškodenému spôsobené inou osobou a mechanizmus zranenia zodpovedal popisu zo strany poškodeného. Znalec sa nestotožnil len s dĺžkou práceneschopnosti poškodeného, ktorú považoval za nadsadenú. Tento záver vyplýval aj z odborného vyjadrenia ďalšieho znalca z oblasti zdravotníctva.

Ani krajský súd nemal dôvod neveriť poškodenému a svedkyňi, naopak neuveril výpovedi svedka P. A., ktorý mal vidieť konflikt a ktorý potvrdzoval obhajobu obžalovaného, že fyzicky v danú dobu neútočil na poškodeného. Podľa tohto svedka došlo len k slovnej výmene. Výpoveď tohto svedka je nepresvedčivá a rozporná, navyše jej nezodpovedajú ďalšie objektívne dôkazy.

Správne si počínal okresný súd, keď uznal obžalovaného M. C. vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., pretože inému ublížil na zdraví, ktorým podvrtnutie krčného úseku chrbtice poškodeného s liečením do 28 dní nepochybne je.

Za tento trestný čin je hrozené trestom odňatia slobody na 6 mesiacov až 10 roky. Zákonne si počínal okresný súd, keď obžalovanému pri absencii poľahčujúcich a priťažujúcich okolností uložil trest odňatia slobody pri spodnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby v trvaní 8 mesiacov. Vzhľadom na okolnosti prípadu i osobu obžalovaného správne tento trest podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Nepochybil okresný súd, keď podľa znaleckého posudku zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť poškodenému škodu z titulu bolestného vo výške 667,80,- Eur. Správne zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť škodu aj Všeobecnej zdravotnej poisťovni, ktorá hradila ošetrovanie poškodeného.

Vychádzajúc z uvedeného preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.